

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 651

Vragen van het lid **Teeven** (VVD) aan de ministers van Justitie en van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit over *de Nederlandse draf- en rensport*. (Ingezonden 26 oktober 2009)

1

Heeft u kennisgenomen van de verlening van surseance van betaling aan de Stichting NDR (Nederlandse draf- en rensport)<sup>1</sup>, alsmede van de zeer recente verlening van surseance van betaling aan het drafcentrum Wolvega?<sup>2</sup>

2

Is de conclusie gerechtvaardigd, dat de surseance van betaling in beide gevallen het gevolg is van de verminderde afdrachtpercentages die het bedrijf Scientific Gaming and Racing (SGR), aan wie door u als enige een totalisatorvergunning is verstrekt, aan de Nederlandse Draf- en Rensport betaalt?

3

Is het waar dat in de door u medio 2008 aan SGR verleende hernieuwde vergunning anders dan in het verleden geen minimumafdrachtpercentage(s) stonden vermeld? Waarom bevat die vergunning geen minimumpercentage, terwijl deze in het verleden wel steeds in de door u

verleende totalisatorvergunning aan SGR werd opgenomen?

4

Is het waar dat het College van Toezicht voor de Kansspelen (hierna: het College) desgevraagd bij brief van 22 november 2007 heeft aanbevolen om voor de vernieuwing van de vergunning aan SGR voor opnieuw een periode van vijf jaar, een transparante allocatieprocedure te starten? Heeft het College dit advies mede geënt op uitspraken van zowel het Hof van de Europese Gemeenschappen als van de Raad van State, die zich beide hadden uitgesproken over de noodzaak van een transparante allocatieprocedure bij de verlening van (exclusieve) vergunningen? Heeft het College u geadviseerd om een oproep te plaatsen op basis waarvan gegadigden een onderbouwd plan konden indienen? Is het waar dat ten minste één gegadigde een poging heeft gedaan om aan de procedure mee te doen, onder meer door terzake stukken op te vragen op basis van de Wet Openbaarheid van Bestuur?

5

Waarom heeft u ondanks het advies van het College en ondanks de gebleken belangstelling van mogelijke andere partij(en), er toch voor gekozen om zonder verdere voorwaarden, en dus ook zonder het

voorheen gebruikelijke minimumafdrachtpercentage, de vergunning opnieuw exclusief voor een periode van 5 jaar aan SGR te verlenen?

6

Is de observatie juist dat de Nederlandse Draf- en Rensport daardoor in een afhankelijke positie terecht was gekomen omdat SGR de vergunning al binnen had zonder nadere financiële voorwaarden, dat SGR op basis daarvan heeft gemeend de afdracht met 40 procent (800.000 á 900.000 euro per jaar) te moeten terugschroeven, en dat dit precies de omvang van het financiële probleem van de NDR is? Is het met andere woorden zo, dat de verlening van surseance van betaling aan de Stichting NDR en aan het drafcentrum Wolvega in wezen het rechtstreekse gevolg zijn van de gang van zaken bij de vergunningverlening?

7

Is het een expliciete keuze geweest om de mogelijkheid om in Nederland op paardenrennen te wedden, te bemoeilijken? Zo ja, wanneer is deze keuze gemaakt en wanneer is deze met de Kamer gedeeld? Zo nee, erkent u dan dat de ongelukkige handelwijze tijdens de zomer van 2008 thans rechtstreeks leidt tot de problemen van de Nederlandse draf- en rensport, die niet zouden zijn

opgetreden indien Justitie zijn werk zorgvuldiger en in overeenstemming met de eerder gestelde voorwaarde van een minimumafdracht, had gedaan? Is het niet juist een doelstelling van het Nederlandse kansspelbeleid om het bestaande aanbod te kanaliseren en niet om het bestaande aanbod te kannibaliseren?

8

Wat zijn de gevolgen voor de arbeidsmarkt van een eventueel faillissement van de Stichting NDR, respectievelijk drafcentrum Wolvega? Is het waar dat daardoor 2000, veelal laaggekwalificeerde banen, komen te vervallen? Welke kosten zijn daaraan verbonden voor werkloosheidsuitkeringen en reïntegratie-inspanningen, dan wel gesubsidieerde nieuwe banen? Wat zijn voorts de gevolgen voor de paardensport in Nederland?

9

Bent u tegen deze achtergrond bereid om op zeer korte termijn met de Stichting NDR en het drafcentrum Wolvega aan tafel te zitten om te bezien op welke wijze de toekomst van de Nederlandse draf- en rensport kan worden verzekerd, nu deze immers door een omissie in de vergunningverlening op het spel staat?

---

<sup>1</sup> Zoals uitgesproken door de rechtbank 's-Gravenhage op 9 juni 2009.

<sup>2</sup> Zoals uitgesproken door de rechtbank 's-Gravenhage op 24 augustus 2009.

## Mededeling

Mededeling van minister **Hirsch Ballin** (Justitie) (ontvangen 13 november 2009)

Hierbij deel ik u mede dat de schriftelijke vragen van het lid Teeven (VVD) van uw Kamer aan de minister van Justitie over de Nederlandse draf- en rensport (ingezonden 26 oktober 2009) niet binnen de gebruikelijke termijn kunnen worden beantwoord, aangezien nog niet alle benodigde informatie is ontvangen. Ik streef ernaar de vragen zo spoedig mogelijk te beantwoorden.