

**Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden**

## 1452

Vragen van het lid **Leijten** (SP) aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *het advies van CVZ over geestelijke gezondheidszorg (ggz) in het basispakket* (ingezonden 5 februari 2013).

Antwoord van minister **Schippers** (Volksgezondheid, Welzijn en Sport) (ontvangen 28 februari 2013).

Vraag 1

Maakt u zich ook zorgen over de maatschappelijke onrust over het advies van het College voor Zorgverzekeringen (CVZ) over ggz in het basispakket? Zo neen, waarom niet? Zo ja, wat gaat u daaraan doen?

Antwoord 1

Ik wil er met enige nadruk op wijzen dat het om een concept-advies gaat en dat daarin reacties uit de consultatie nog verwerkt worden. Ik hecht overigens aan een zo breed mogelijk draagvlak voor maatregelen die het basispakket betreffen. Met het oog daarop en mede vanwege de discussie die dit concept-advies over de geneeskundige geestelijke gezondheidszorg, deel 2 teweeg heeft gebracht, heb ik in de uitzending van Buitenhof op 10 februari jl. het zorgveld opgeroepen om mee te denken over alternatieve pakketmaatregelen.

Vraag 2 en 3

Wat vindt u van de uitspraken van de voorzitter van het CVZ dat het concept-advies niet gewijzigd gaat worden, omdat het CVZ «geen inhoudelijke bezwaren» heeft gehoord?<sup>1</sup>

<sup>1</sup> <http://www.zorgvisie.nl/Kwaliteit/Nieuws/2013/1/CVZ-trekt-ggz-advies-niet-in-1159968W/>

Deelt u die mening van het CVZ? Beoordeelt u de vele reacties op het concept-advies niet inhoudelijk?<sup>2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14</sup> Kunt u aangeven wat u beschouwt als een inhoudelijke bijdrage en wat niet?

Antwoord 2 en 3

De voorzitter van het CVZ heeft met deze uitspraak gereageerd op de oproep het concept-advies, dat ter consultatie aan alle betrokken organisaties is voorgelegd, in te trekken. Het intrekken van het concept-advies achtte hij niet opportuun. Daarbij gaf hij aan dat het CVZ openstaat voor een dialoog en goed naar de kritiek zal luisteren. Het concept-advies is tenslotte een consultatiedocument.

Om voldoende ruimte te bieden voor een zorgvuldige inspraakprocedure heeft de Adviescommissie Pakket (ACP) op 22 februari een (extra) consultatiebijeenkomst over dit concept-advies gehouden. Begin april zal de ACP naar verwachting haar advies aan het bestuur van het CVZ vaststellen. Deze procedure met een extra consultatiebijeenkomst zorgt ervoor dat de reacties van betrokkenen op het ter consultatie voorgelegde concept-advies nauwgezet worden gewogen.

Gelet hierop acht ik het niet opportuun te reageren op de reacties op het concept-advies.

Vraag 4 en 5

Deelt u de mening van een lid van de Advies Commissie Pakket (ACP) dat «er wel een lans voor te breken is dat een aantal zaken uit de ggz-zorg wordt gehaald. Als de ggz-professional niet duidelijk kan maken waar de afkappunten van een behandeling liggen, heeft-ie een groot probleem. Als de ggz-professional geen eigen verantwoordelijkheid neemt, neemt de overheid de regie over.»?<sup>15</sup> Zo ja, hoe komt u bij deze redenering? Zo neen, wat is dan uw opvatting?

Welke wetenschappelijke onderbouwing hanteert het lid van de ACP hier? Vindt u het juist dat een lid van een adviescommissie zo (politiek) stelling neemt, terwijl er juist nog «een gesprek» moet plaatsvinden? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord 4 en 5

Ik acht het niet passend te reageren op een uitspraak van een afzonderlijk ACP-lid. De procedure is dat de ACP over een concept-rapport adviseert aan het bestuur van het CVZ, waarna het CVZ zijn rapport of advies vaststelt en aan mij zendt.

Overigens vind ik het van belang dat behandelingen – ook in de GGZ- zo veel mogelijk op basis van behandelrichtlijnen en -standaarden plaatsvinden.

Afwijkingen van die richtlijnen en standaarden moeten behandelaren kunnen beargumenteren.

<sup>2</sup> [http://www.lve.nl/docs/cvz\\_2401.doc](http://www.lve.nl/docs/cvz_2401.doc)

<sup>3</sup> <http://nvvp.nl/bewerk/UserFiles/Reactie%20NVVP%20deel%20%20CVZ%20rapport.pdf>

<sup>4</sup> [http://www.psynip.nl/het-nip/nieuws/concept-rapport-cvz\\_slecht-onderbouwd-en-schadelijk-voor-geestelijke-gezondheidszorg.html](http://www.psynip.nl/het-nip/nieuws/concept-rapport-cvz_slecht-onderbouwd-en-schadelijk-voor-geestelijke-gezondheidszorg.html)

<sup>5</sup> <http://www.vgct.nl/stream/vgct-en-nvgzp-reactie-op-advies-cvz>

<sup>6</sup> <http://www.psychotherapie.nl/actueel/nieuws/nieuws-detail?newsId=0af30947-b8d4-4cb1-ab77-73a5564c13de>

<sup>7</sup> <http://www.alzheimer-nederland.nl/actueel/nieuws/2013/januari/meer-dementiepati%C3%ABnten-in-verpleeghuis-door-cvz-advies-ggz-zorg.aspx>

<sup>8</sup> <http://knmg.artsennet.nl/Nieuws/Nieuwsarchief/Nieuwsbericht-1/KNMG-vraagt-CVZ-conceptrapport-Geneeskundige-GGZ-deel-2-niet-vast-te-stellen.htm>

<sup>9</sup> <http://www.platformggz.nl/lpggz/download/lpggz-reacties-persberichten-rapporten-etc/brief-aan-cvz-31-1-2013.pdf>

<sup>10</sup> <http://www.zorglab.nl/cvz-probeer-het-opnieuw/>

<sup>11</sup> <http://www.rug.nl/news-and-events/people-perspectives/opinie/2013/04claudibocking>

<sup>12</sup> <http://www.skipr.nl/blogs/id1337-cvz-college-tegen-zorgverzekeringen.html>

<sup>13</sup> <http://www.zorgvisie.nl/Kwaliteit/Verdieping/2013/1/De-heilloze-weg-van-het-CVZ-1158731W>

<sup>14</sup> <http://www.volkskrant.nl/vk/nl/6177/Malou-van-Hintum/article/detail/3381670/2013/01/23/Waar-houdt-de-klacht-op-en-begint-de-stoornis-Het-CVZ-denkt-het-te-weten.dhtml>

<sup>15</sup> <http://www.arsenauto.nl/cvz-gaat-ggz-rapport-aanpassen/>

#### Vraag 6

Is het waar dat het CVZ in uw opdracht handelt om «een ordening aan te brengen in wat onder geneeskundige ggz verstaan moet worden en ten laste van de daarvoor bestemde budgetten gebracht kan worden»? Wilt u uw verzoek aan de Kamer zenden?<sup>16</sup>

#### Antwoord 6

Ja. Ik verwijs hiervoor naar mijn brief van 15 juni 2012 aan de Tweede Kamer waarin ik een reactie geef op enkele CVZ-adviezen (Kamerstukken II 2011/12, 29 689, nr. 394). In de paragraaf waarin ik mijn standpunt op het CVZ-rapport Geneeskundige GGZ, deel 1 heb gegeven, heb ik aangegeven dat ik het van belang vind dat het CVZ de afbakening van de verzekerde geneeskundige GGZ nader uitwerkt.

#### Vraag 7

Waarom antwoordt u op eerdere vragen dat een huisarts slechts mag doorverwijzen naar de ggz als er sprake is van een stoornis? Kunt u aangeven per wanneer dat beslist is?<sup>17</sup>

#### Antwoord 7

In zijn rapport Geneeskundige GGZ, deel 1 heeft het CVZ duidelijk aangegeven dat voor vergoeding van geneeskundige GGZ het onderscheid tussen psychische klachten en een psychische stoornis essentieel is. Hiermee heeft het CVZ aangegeven dat er sprake moet zijn van een psychische stoornis wil er sprake zijn van geneeskundige GGZ die behoort tot het verzekerde Zvw-pakket. In de in het antwoord op vraag 6 genoemde brief van 15 juni 2012 heb ik dit standpunt onderschreven. De in deze vraag bedoelde antwoorden zijn daarmee in lijn.

---

<sup>16</sup> <http://www.cvz.nl/hetcvz/actualiteit/vragen-en-antwoorden-over-ggz-advies.html>

<sup>17</sup> <http://www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/kamerstukken/2013/01/29/beantwoording-kamervragen-over-misleidende-patientenwerving-van-ggz-instelling-indigo.html>