

De Minister van Financiën
Ir. J.R.V.A. Dijsselbloem
Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag

De Nederlandsche Bank N.V.
Prof. dr. K.H.W. Knot
President

Postbus 98
1000 AB Amsterdam
020 524 91 11
www.dnb.nl

Handelsregister 3300 3396

Onderwerp
Wetgevingsbrief 2015

Geachte heer Dijsselbloem,

Berke Jeroen

In deze jaarlijkse wetgevingsbrief presenteert DNB haar voorstellen tot aanvulling en wijziging van de wet- en regelgeving die tot het terrein van de Minister van Financiën behoort. De wetgevingsbrief biedt daarnaast de gelegenheid stil te staan bij beleidsontwikkelingen die relevant zijn voor de toezichttaken van DNB.

In reactie op de financiële crisis heeft een noodzakelijke aanscherping van de toezichtwetgeving plaatsgevonden. In belangrijke mate is dit in Europees verband tot stand gebracht, met onder andere de Europese kapitaalregelgeving voor banken (CRD IV/CRR), verzekeraars (Solvency II) en de totstandkoming van het Europees banktoezicht. DNB is het ministerie van Financiën erkentelijk voor de goede samenwerking bij de Europese en nationale wetgevingstrajecten.

Datum
25 juni 2015

Ons kenmerk
2015/368037

Na een onmiskenbare intensivering van de regelgevingsagenda is het nu van belang dat de nieuwe toezichtkaders volledig en tijdig in nationale wetgeving worden opgenomen. Zoals vermeld in de wetgevingsbrief 2014, benadrukt DNB in het bijzonder het belang van voortvarende implementatie van het Europese raamwerk voor herstel- en afwikkeling van banken (BRRD). De recent gestarte parlementaire behandeling van de Implementatiewet BRRD is in dit kader een welkome stap. Daarnaast acht DNB ook een spoedige implementatie van de nieuwe DGS-richtlijn noodzakelijk.

De komende periode zal veel aandacht uitgaan naar de nadere invulling van Europese wet- en regelgeving. DNB zet zich samen met uw ministerie in voor een zorgvuldige overgang naar de nieuwe toezichtkaders. Tegelijkertijd blijft het wenselijk op nationaal niveau het toezicht te versterken. In deze wetgevingsbrief vraagt DNB onder meer aandacht voor het toezicht op de trustsector en het prudentieel- en integriteitstoezicht op de BES-eilanden. Ook verwelkomt DNB het voornemen om het huidige instrumentarium ten aanzien van herstel en afwikkeling van verzekeraars te versterken en uit te breiden, zoals uitgesproken in de kabinetsreactie op het rapport van de Commissie Verzekeraars.

DNB is graag bereid om in nader overleg te bezien hoe de in deze brief genoemde onderwerpen kunnen worden meegenomen in concrete beleids- en wetgevingsinitiatieven.

Hoogachtend,

Wlaastenof

Overzicht DNB wetgevingswensen 2015

1. Transparantie
 - 1.1. Toezichtvertrouwelijkheid
 - 1.2. Publicatie instellingsspecifieke kerndata banken
2. Financiële stabiliteits- en afwikkelbaarheidstoets banken
3. Herstel- en afwikkelingskader verzekeraars
 - 3.1. UFR-systematiek
4. Macroprudentieel toezicht
 - 4.1. Contra-cyclische buffer banken
 - 4.2. Financieel Stabiliteitscomité
5. Toezicht trustkantoren
 - 5.1. Terugblik wetgevingswensen 2014
 - 5.2. Aanvullende wetgevingswensen
6. Prudentieel- en integriteitstoezicht BES-eilanden
7. Aanstellingsbevoegdheid onafhankelijke externe experts
8. Certificering van aandelen
9. Toezicht op dividendbeleid
 - 9.1. Vvgb-plicht dividenduitkeringen door banken
 - 9.2. Meldplicht dividenduitkeringen door beleggingsondernemingen en beheerders van beleggingsinstellingen

Datum

25 juni 2015

Ons kenmerk

2015/368037

DNB Wetgevingswensen 2015

Datum

25 juni 2015

Ons kenmerk

2015/368037

1. Transparantie

DNB streeft naar zoveel mogelijk transparantie in het toezicht. Openheid over de soliditeit van de financiële sector en de wijze waarop DNB de aan haar opgedragen taken vervult is niet alleen een noodzaak, maar bevordert ook de effectiviteit van het toezicht. In de Visie op toezicht 2014-2018 heeft DNB aangegeven de mogelijkheden voor meer openheid binnen de bestaande wettelijke kaders te verkennen. Het afgelopen jaar heeft DNB hier invulling aan gegeven door met regelmaat te communiceren over gerichte thema-onderzoeken, risicovolle trends en gewenste ontwikkelingen. In aanvulling hierop signaleert DNB de volgende wetgevingswensen.

1.1 Toezichtvertrouwelijkheid

DNB is verplicht tot geheimhouding over alle vertrouwelijke verkregen toezichtinformatie. Dat laat onverlet dat onder toezicht staande instellingen op eigen initiatief vertrouwelijke toezichtinformatie openbaar kunnen maken. Indien deze informatie onjuist of onvolledig is, is het DNB op grond van haar geheimhoudingsplicht niet toegestaan deze informatie aan te vullen of te corrigeren. Hierdoor kan een onjuist of onvolledig beeld ontstaan van de betreffende financiële instelling en het door DNB gehouden toezicht. DNB wenst in dergelijke situaties in te kunnen gaan op de concreet door de instelling naar buiten gebrachte informatie.

DNB treedt graag in nader overleg over de vormgeving en wettelijke invulling van een bevoegdheid voor DNB om naar buiten te treden indien een instelling zelf toezichtvertrouwelijke informatie openbaar maakt.

1.2 Publicatie instellingsspecifieke kerndata banken

In de Visie op Toezicht 2014-2018 heeft DNB de wens geuit periodiek een uniforme set van kerngegevens uit de toezichtrapportages van banken te publiceren. Dit biedt consumenten en andere stakeholders inzicht in de aard en financiële positie van financiële instellingen en draagt daarmee bij aan het herstel van vertrouwen. Het omvangrijke balansonderzoek van de ECB bij de grootste banken in het eurogebied is daar een goed voorbeeld van.

Met het initiatief om een set kerngegevens van individuele banken te publiceren geeft DNB invulling aan een maatschappelijke behoefte en komt DNB ook tegemoet aan de aanbeveling van eerdere parlementaire onderzoeken. Bovendien sluit het goed aan bij ontwikkelingen in andere sectoren, zoals verzekeraars en pensioenfondsen, waar wettelijke bepalingen van kracht zijn of binnenkort in werking treden.

DNB heeft nauw en constructief overleg gevoerd met de sector om dit initiatief tot stand te brengen. Met behulp van de Nederlandse Vereniging van Banken zijn goede afspraken gemaakt om op basis van vrijwillige instemming van de individuele banken instellingsspecifieke informatie op de website van DNB te publiceren. DNB verwelkomt deze voortgang en bevindt zich in de afrondende fase om later in het jaar met publicatie van start te kunnen gaan.

Zoals ook in de wetgevingsbrieven van 2013 en 2014 aangegeven, ziet DNB deze afspraken graag bestendigd in het wetgevende kader. Dit creëert duidelijkheid en

zorgt ervoor dat de afspraken die in de praktijk zijn gemaakt op een duidelijke en algemeen geldende wettelijke basis berusten.

Datum

25 juni 2015

Belangrijke randvoorwaarde is dat een wettelijke grondslag voor het gedeeltelijk publiceren van prudentiële rapportages in lijn moet zijn met de relevante bepalingen in CRD IV/CRR. Naar het oordeel van DNB voldoet een Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) op basis van artikel 3:72 lid 5 Wft aan deze voorwaarde. Uit een internationale vergelijking blijkt bovendien dat verschillende Europese toezichthouders vergelijkbare gegevens op hun website publiceren.

Ons kenmerk

2015/368037

DNB verzoekt bij AMvB te bepalen dat een set uniforme kerngegevens op basis van een deel van de toezichtrapportages van banken door DNB openbaar kan worden gemaakt.

2. Financiële stabiliteits- en afwikkelbaarheidstoets banken

In het jaarverslag over 2014 heeft DNB aangegeven dat de bankenunie kan leiden tot een consolidatieslag en het ontstaan van banken die zelfs op Europees niveau te groot en te complex zijn om af te wikkelen. Een fusie of overname is bij uitstek een gebeurtenis die grote invloed kan hebben op de systeemrelevantie en afwikkelbaarheid van een instelling. Het Europese wetgevende kader stelt hier echter geen voorwaarden aan. Op grond hiervan is de toezichthouder beperkt tot een toetsing op criteria van een strikt microprudentiële aard.

In aanvulling op bestaande wetgevingsinitiatieven die de afwikkelbaarheid en verliesabsorberende capaciteit van banken versterken, pleiten DNB en het ministerie van Financiën in een recent *position paper* voor de introductie van een financiële stabiliteits- en afwikkelbaarheidstoets.¹ Deze toets moet de beoordeling van de impact op de financiële stabiliteit en de afwikkelbaarheid voorafgaand aan een overname of fusie mogelijk maken. Om misbruik voor nationale doeleinden te voorkomen, dient deze beoordeling op Europees niveau te geschieden door de ECB in samenwerking met de Europese Resolutieraad.

DNB is verheugd over de gezamenlijke inzet van DNB en het ministerie van Financiën om te komen tot een Europese financiële stabiliteits- en afwikkelbaarheidstoets bij fusies en overnames van banken en verzoekt het onderwerp onder de aandacht te brengen in de relevante Europese beleidsfora.

3. Herstel- en afwikkelingskader verzekeraars

In reactie op het rapport "Nieuw leven voor verzekeraars" van de Commissie Verzekeraars heeft het kabinet aangegeven dat verdere versterking en uitbreiding van het herstel- en afwikkelingskader voor verzekeraars gewenst is. DNB deelt deze conclusie en vraagt bij de nadere uitwerking van concrete wetgevingsinitiatieven in het bijzonder aandacht voor de UFR-systematiek.

3.1 UFR-systematiek

Voor het waarderen van verplichtingen met zeer lange looptijden maken verzekeraars gebruik van de zogenoemde *ultimate forward rate* (UFR). De UFR-systematiek houdt in dat verplichtingen met looptijden langer dan 20 jaar worden gewaardeerd op basis van een rentecurve die naar een door EIOPA vastgesteld

¹ <http://www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/kamerstukken/2015/06/01/kamerbrief-toetsing-grensoverschrijdende-bankenfusies-en-overnames.html>

eindpunt convergeert. Door het ontbreken van voldoende liquide markten worden uit de markt waargenomen rentes vanaf een bepaalde looptijd namelijk minder betrouwbaar geacht. Op deze manier draagt het gebruik van de UFR bij aan de stabiliteit van de solvabiliteitsberekening door verzekeraars.

Datum

25 juni 2015

Ons kenmerk

2015/368037

Het gebruik van de UFR in combinatie met de actuele rentestanden brengt ook risico's met zich mee. In het Overzicht Financiële Stabiliteit (voorjaar 2015) heeft DNB aangegeven dat het verschil tussen de UFR en de geobserveerde marktrentes voor lange looptijden gestaag toeneemt. Dit kan ertoe leiden dat een verzekeraar onvoldoende maatregelen neemt in het risicobeheer en kapitaalbeleid. Ook kan een verzekeraar in een situatie komen waarin overdracht van de portefeuille nodig is, maar de portefeuille feitelijk niet overdraagbaar is omdat de marktwaarde van de verplichtingen onvoldoende gedekt wordt door beschikbare activa.

Zowel in het doorlopend toezicht als met het oog op crisissituaties is het van belang dat DNB inzicht heeft in de effecten van de UFR-systematiek op de technische voorzieningen, het eigen vermogen en het risicomanagement van verzekeraars. Solvency II voorziet in rapportages over de UFR-effecten, echter niet in gestandaardiseerde (kwantitatieve) vorm. Dit is met name in crisis situaties ontoereikend. Er is derhalve behoefte aan een versterking van het herstel- en afwikkelkader voor verzekeraars, waaronder de introductie van een voorbereidend crisisplan en een resolutieplan. Verwacht mag worden dat verzekeraars in een voorbereidend crisisplan de impact van de UFR opnemen en aangeven hoe hiermee wordt omgegaan in crisissituaties.

DNB verwelkomt het voornemen om het huidige instrumentarium ten aanzien van herstel en afwikkeling van (insolvente) verzekeraars te versterken en uit te breiden, zoals aangekondigd in de kabinetsreactie op het rapport van de Commissie Verzekeraars. DNB denkt graag mee over de concrete invulling hiervan in beleids- en wetgevingsinitiatieven, waaronder de vormgeving van voorbereidende crisis- en resolutieplannen.

4. Macroprudentieel toezicht

Per 1 januari 2014 zijn wijzigingen in de Bankwet en de Wet op het financieel toezicht van kracht geworden die DNB formeel de taak geven de stabiliteit van het financiële stelsel te bevorderen en de opbouw van systeemrisico's tegen te gaan. Daarnaast heeft DNB met de inwerkingtreding van CRD IV en de Wijzigingswet financiële markten 2015 verschillende macroprudentiële instrumenten tot haar beschikking gekregen. Om effectief invulling te kunnen geven aan deze stabiliteitstaak, verzoekt DNB de volgende versterkingen van het macroprudentiële raamwerk.

4.1 Contra-cyclische buffer banken

Vanaf 2016 neemt DNB elk kwartaal een beslissing over de hoogte van de contra-cyclische kapitaalbuffer (*countercyclical capital buffer* – CCB). Deze kapitaalopslag kan worden geactiveerd in perioden van overmatige kredietgroei, die in het verleden vaak een voorbode is geweest van een financiële crisis. Banken mogen deze buffers geleidelijk opbouwen tussen 2016 en 2019. Vooruitlopend op de invoering van de CCB beoordeelt DNB in de halfjaarlijkse publicatie van het Overzicht Financiële Stabiliteit of activering van dit instrument gewenst zou zijn.

De CRD IV voorziet in de mogelijkheid een kortere overgangperiode voor de CCB vast te leggen in nationale wetgeving. In navolging van enkele Europese landen wenst DNB invulling te geven aan deze nationale beleidsruimte. Hoewel tot op heden activering van de CCB niet noodzakelijk is gebleken, beperkt het voorziene transitiepad op voorhand de mogelijkheid voor DNB het instrument volledig in te zetten.

Datum

25 juni 2015

Ons kenmerk

2015/368037

DNB verzoekt een kortere overgangperiode voor de instellingsspecifieke contra-cyclische buffer voor banken middels een aanpassing van het Besluit Prudentiële Regels Wft.

4.2 Financieel Stabiliteitscomité

De Financial Stability Board (FSB) heeft zich in het kader van een *peer review* in 2014 positief uitgesproken over de wijze waarop het macroprudentiële beleid in Nederland is vormgegeven. Enkele aanbevelingen om dit beleid verder te versterken hebben betrekking op de wettelijke verankering en bevoegdheden van het Financieel Stabiliteitscomité (FSC). In het FSC bespreken vertegenwoordigers van DNB, AFM en het ministerie van Financiën ontwikkelingen op het gebied van de stabiliteit van het Nederlandse financiële stelsel.

Bij de bespreking van de FSB aanbevelingen in het FSC op 4 november 2014 heeft het comité erkend dat wettelijke verankering de positie van het FSC kan versterken. Het comité is bevoegd om onder andere risico's te signaleren met betrekking tot de stabiliteit van het financiële stelsel en daarbij aanbevelingen te doen. Deze signalen en aanbevelingen zijn in beginsel openbaar en worden door de Minister van Financiën aan het parlement doorgeleid. De toelichting bij het Instellingsbesluit geeft daarbij aan dat DNB, AFM en de Minister van Financiën om hen moverende redenen kunnen afwijken van signaleringen of aanbevelingen die aan hen zijn gericht, maar dat het daarbij wel in de rede ligt dat zij op een dergelijke beslissing toelichting geven. Het comité heeft aangegeven zich nader te beraden op de mogelijkheden om deze praktijk te formaliseren.

DNB verzoekt de positie van het FSC te verankeren in de Wft in lijn met de aanbevelingen van de FSB en stelt voor gezamenlijk de mogelijkheden voor formalisering van de aanbevelingspraktijk in de toekomst te verkennen.

5. Toezicht trustkantoren

DNB is sinds 2010 meer risico-gebaseerd, thematisch en groepsgewijs toezicht gaan houden op trustkantoren. De diverse thema-onderzoeken die DNB de afgelopen jaren heeft uitgevoerd hebben tekortkomingen blootgelegd in de adequate uitvoering van de poortwachtersfunctie die trustkantoren geacht worden te vervullen op basis van de Wet toezicht trustkantoren (Wtt). Naast de focus op formele handhavingsmaatregelen en samenwerking met ketenpartners, heeft DNB de afgelopen jaren sterker ingezet op communicatie over de uitkomsten van themaonderzoeken. Ondanks deze inspanningen heeft dit onvoldoende geleid tot een breed geïnstitutionaliseerde integriteitsstandaard bij trustkantoren.

5.1 Terugblik wetgevingswensen 2014

Ten behoeve van de professionalisering en toekomstbestendigheid van de trustsector acht DNB het van belang om - voortbouwend op de per 1 januari 2015 in werking getreden Regeling integere bedrijfsvoering Wtt (Rib Wtt) - de Wtt te

herzien. De invoering van de Rib Wtt heeft in de praktijk niet geleid tot voortgaande structurele verbeteringen in het gewenste tempo.

Datum

25 juni 2015

DNB is de Minister erkentelijk voor zijn recente oproep concrete wetgevingswensen op het terrein van trusttoezicht kenbaar te maken. In de wetgevingsbrief 2014 heeft DNB voorgesteld de Wtt te herzien en in lijn te brengen met de institutionele vereisten van de Wft en de cliëntidentificatievereisten uit de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft). Een betere gelijkschakeling tussen de Wtt en de Wft kan worden gerealiseerd door het invoeren van kaders voor integere en beheerste bedrijfsvoering in de Wtt, naar model van art. 3:10 en 3:17 Wft, door te expliciteren dat de bedrijfsvoering van trustkantoren erop gericht moet zijn om de integriteitsrisico's die trustactiviteiten met zich meebrengen te mitigeren. In samenhang hiermee wordt verzocht een norm voor twee dagelijks beleidsbepalers in te voeren, naar model van art. 3:15 Wft.

Ons kenmerk

2015/368037

In de wetgevingsbrief 2014 is tevens gevraagd om verruiming van de mogelijkheden om boetes te publiceren, naar model van afdeling 1.5.2 van de Wft. In het geval dat een trustkantoor structureel niet in staat is om aan de wettelijke normen te voldoen en DNB vaststelt dat er geen andere middelen openstaan om naleving van de normen af te dwingen, moet DNB over voldoende mogelijkheden beschikken om de vergunning in te trekken, naar model van art. 1:104 Wft.

De wetgevingswensen ten aanzien van het toezicht op trustkantoren zoals vermeld in de wetgevingsbrief 2014 blijven voor DNB onverminderd van belang.

5.2 Aanvullende wetgevingswensen

Het doel van de Wtt is het bevorderen van de integriteit van het financiële stelsel door middel van regulering van de trustsector. Dit wordt bereikt door het uit de anonimiteit halen van diegene die gebruik maakt van een structuur van rechtspersonen. Er zijn echter structuren die juist bewerkstelligen dat de anonimiteit van de uiteindelijk belanghebbende wordt bevorderd. Andere structuren zijn van dien aard dat het trustkantoor op te grote afstand staat om haar taken adequaat te kunnen vervullen. DNB is van mening dat dit soort structuren de inherent hoog risico-omgeving waarin trustkantoren opereren significant verhogen. DNB acht dit in het licht van de huidige invulling van de poortwachtersfunctie door de sector niet langer verantwoord en stelt voor hierover met het ministerie van Financiën in overleg te treden.

Trustkantoren kunnen in de huidige praktijk in bepaalde gevallen volstaan met het (deels) uitbesteden van de compliancefunctie aan een externe partij. DNB stelt vast dat deze mogelijkheid een belemmering vormt voor de internalisering van integriteit binnen een trustkantoor. DNB stelt daarom voor om verdere internalisering van integriteit binnen een trustkantoor voortaan te laten geschieden via een geïntegreerde compliancefunctie, hetgeen ook bijdraagt aan de professionalisering van de sector.

In aanvulling op bovenstaande wordt voorgesteld ook het lagere regelgevende kader te herzien, waaronder de vrijstellingsregeling ten aanzien van de vergunningsplicht voor natuurlijke personen. Tot slot verzoekt DNB om herstel van de 6-weken termijn voor toetsingen in de Wtt.

DNB constateert dat het huidige wet- en regelgevend kader voor trustkantoren onvoldoende aanknopingspunten biedt om de stap naar professionalisering van de sector te zetten en stelt voor in nader overleg te treden over de noodzakelijke aanscherpingen van het toezichtkader.

Datum

25 juni 2015

Ons kenmerk

2015/368037

6. Prudentieel- en integriteitstoezicht BES-eilanden

DNB heeft onder meer op grond van de Wet financiële markten BES (Wfm BES) tot taak prudentieel en integriteitstoezicht te houden op financiële instellingen die actief zijn op Bonaire, Sint Eustatius en Saba (Caribisch Nederland). Het gaat dan vrijwel steeds om bijkantoren van financiële instellingen met zetel buiten Caribisch Nederland, waarbij DNB als zogenoemde 'host' toezichthouder beperkte mogelijkheden heeft om toe te zien op de financiële positie van de betrokken entiteit.

Voor de uitvoering van het BES-toezicht is DNB in sterke mate afhankelijk van het toezicht van de Centrale Bank van Curaçao en Sint Maarten (CBCS) en van de effectiviteit en integriteit van haar functioneren. Op grond van het in de Wfm BES opgenomen bewijsvermoeden, wordt van DNB verwacht dat zij kan vertrouwen op een adequate uitoefening door CBCS van haar toezichttaken.

Voor een slagvaardige uitoefening van het BES-toezicht en om effectief handhavend optreden mogelijk te maken, acht DNB het noodzakelijk dat in de Wfm BES een aantal voorzieningen wordt getroffen die op korte termijn essentieel zijn voor het uitvoeren van haar wettelijke taken. Daarbij moet worden benadrukt dat dit een suboptimale oplossing betreft.

Ten eerste dient te worden voorzien in ruimere informatiebevoegdheden voor DNB. Daarbij dient in de Wfm BES te worden geëxpliciteerd dat DNB rechtstreeks en zelfstandig prudentiële informatie kan opvragen bij een op Curaçao of Sint Maarten gevestigd hoofdkantoor of moederonderneming. In de tweede plaats is de versterking van het toezichtinstrumentarium van DNB noodzakelijk, zodat DNB bij zorgen over de financiële soliditeit of de beheerste bedrijfsvoering eerder en onafhankelijk van de CBCS kan ingrijpen.

DNB treedt graag in overleg over de verdere uitwerking, op korte termijn, van reeds bestaande prudentiële instrumenten in lagere regelgeving. Eén van de uit te werken instrumenten is de mogelijkheid voor DNB tot het opleggen van de verplichting aan een verzekeraar met zetel op Curaçao of Sint Maarten om in Caribisch Nederland een solvabiliteitsfonds aan te houden, dan wel de mogelijkheid om van bancaire bijkantoren aanvullende financiële waarborgen te verlangen ter dekking van verplichtingen die zij in of vanuit Caribisch Nederland zijn aangegaan.

Zoals gezegd is het treffen van deze voorzieningen op korte termijn naar het oordeel van DNB van groot belang voor de effectiviteit van haar toezicht. Dit laat onverlet dat op langere termijn ook moet worden beoordeeld of de in de Wfm BES neergelegde constellatie, waarin DNB voor haar functioneren als toezichthouder afhankelijk is van de CBCS, daadwerkelijk voldoet. Deze constellatie kent immers aanmerkelijke beperkingen voor de slagkracht van DNB als toezichthouder op de BES-eilanden.

Voor een slagvaardige en effectieve uitoefening van haar toezicht- en handhavingstaken op de BES-eilanden, acht DNB de aanscherping van de

informatiebevoegdheden en de versterking van het toezichtinstrumentarium in de Wfm BES en lagere regelgeving noodzakelijk.

Datum

25 juni 2015

7. Aanstellingsbevoegdheid onafhankelijke externe experts

DNB komt in de toezichtpraktijk situaties tegen die een zeer specifieke analyse van activiteiten van een instelling vereisen. Ook bij het ontwikkelen van resolutieplannen of het toepassen van resolutie-instrumenten is veelal sprake van complexe juridische, financiële en boekhoudkundige vraagstukken. Een dergelijke informatiebehoefte kan echter niet altijd intern vervuld worden wanneer de gevraagde specialistische kennis, vaardigheden of capaciteit niet voorhanden is bij onder toezicht staande instellingen. Voor een gedegen en complete invulling van deze behoefte kan het oordeel van een onafhankelijke externe expert meerwaarde bieden. Dat laat uiteraard onverlet dat het onafhankelijke oordeel van de toezichthouder uiteindelijk leidend is.

Ons kenmerk

2015/368037

De Britse Prudential Regulation Authority (PRA) beschikt sinds 2012 over een wettelijke bevoegdheid voor de inzet van externe experts ('skilled persons review'). DNB heeft met belangstelling gekeken naar de ervaringen die de PRA heeft opgedaan met dit instrument. Een juridische grondslag kan duidelijkheid scheppen over het aanstellingsproces en de bekostiging van externe partijen. Bovendien wordt de kwaliteit van de analyses mogelijk beter geborgd door gebruik te maken van voorgeselecteerde expert panels.

DNB treedt graag in nader overleg om de bevoegdheid tot het kunnen aanstellen van een onafhankelijke externe expert bij een instelling onder toezicht nader te verkennen.

8. Certificering van aandelen

DNB heeft in het kader van de uitvoering van de interventiewet en in het prudentieel- en integriteitstoezicht geconstateerd dat het wenselijk kan zijn de certificering van aandelen die zijn uitgegeven door een bank of verzekeraar af te kunnen dwingen, daar waar een volledige overdracht van aandelen een te verstrekkende maatregel is of disproportionele gevolgen heeft. Bij certificering van aandelen blijft de juridische eigendomsstructuur in stand, maar kan de formele en feitelijke zeggenschapsstructuur wel worden beïnvloed.

De Wft voorziet er in dat aandelen die zijn uitgegeven door een bank of verzekeraar op grond van een door de rechtbank goedgekeurd overdrachtsplan kunnen worden overgedragen. DNB neemt aan dat nu overdracht van aandelen onder omstandigheden is toegestaan, ook een minder verregaande vorm van aandelenoverdracht, namelijk de overdracht van de zeggenschapsrechten die zijn verbonden aan aandelen, mogelijk moet zijn. DNB acht het wenselijk dat dit wordt geëxpliciteerd in de bepalingen in de Wft inzake de overdracht.

DNB verzoekt in de Wft te expliciteren dat een overdrachtsplan tevens betrekking kan hebben op de overdracht van zeggenschapsrechten die zijn verbonden aan aandelen.

9. Toezicht op dividendbeleid

Financiële instellingen moeten over voldoende kapitaal beschikken om schokken op te kunnen vangen. Een besluit tot het uitkeren van winsten kan belangrijke gevolgen hebben voor het behoud en de opbouw van de noodzakelijke solvabiliteit.

DNB benadrukt al geruime tijd dat zij terughoudendheid verwacht met het uitkeren van winsten. Ook de ECB heeft in een recente aanbeveling aangegeven van banken te verwachten dat zij hun dividendbeleid baseren op behoudende en voorzichtige aannames.

Datum

25 juni 2015

Ons kenmerk

2015/368037

9.1 Vvgb-plicht dividenduitkeringen door banken

DNB vindt het van belang over voldoende bevoegdheden te beschikken om erop toe te kunnen zien dat beschikbaar kapitaal binnen de bank behouden kan blijven en niet buiten DNB om kan worden uitgekeerd. Zoals in eerdere wetgevingsbrieven aangegeven, biedt de huidige regelgeving op dit terrein geen sluitende afbakening in de bevoegdheden van DNB, met name indien sprake is van tussentijdse winsten die nog niet door een accountant zijn vastgesteld of vastgestelde (eindejaars) winsten waarvan besloten wordt om deze direct als dividenduitkering te voorzien.

Een generieke bepaling dat een bank een verklaring van geen bezwaar (vvgb) nodig heeft om haar eigen vermogen door terugbetaling van kapitaal of uitkering van reserves te verminderen, bewerkstelligt dat DNB te allen tijde kan ingrijpen, ook in situaties waarin geen problemen met de kapitalisatie van een bank op korte termijn verwacht worden, maar op langere termijn kapitaalversterking wenselijk wordt geacht met het oog op bijvoorbeeld verwachte risico's of aanpassingen in regelgeving.

DNB verzoekt om in nationale regelgeving op te nemen dat voor alle uitkeringen van banken aan houders van kapitaalinstrumenten een vvgb nodig is, dan wel dit onderwerp onder de aandacht te brengen bij de eerstvolgende herziening van de Europese kapitaalrichtlijn en verordening (CRD IV / CRR).

9.2 Meldplicht dividenduitkeringen door beleggingsondernemingen en beheerders van beleggingsinstellingen

Voor beleggingsondernemingen die niet onder de reikwijdte van de CRR vallen en voor beheerders van beleggingsinstellingen is goedkeuring vooraf of melding van kapitaalonttrekkingen niet wettelijk verplicht. Hierdoor heeft DNB onvoldoende aanknopingspunten in het lopend toezicht ter voorkoming van prudentiële tekorten of niet beheerste (financiële) bedrijfsvoering bij deze instellingen.

De Wft biedt de toezichthouder de mogelijkheid goedkeuring voor dividenduitkeringen te verzoeken op basis van instellingsspecifieke argumenten. Gelet op de relatief beperkte omvang van de betreffende instellingen leidt deze praktijk tot een onevenredige besteding van de toezichtcapaciteit. Verplichtstelling van een vvgb leidt evenwel tot onnodige administratieve lasten. Een meldplicht voor uitbetalingen op het toetsingsvermogen ligt tegen deze achtergrond in de rede. Met een dergelijke meldplicht is DNB beter toegerust om de beheerste (financiële) bedrijfsvoering van een instelling doorlopend te controleren.

DNB verzoekt om de introductie van een meldplicht voor verlagingen van het eigen vermogen of de solvabiliteit van beleggingsondernemingen en beheerders van beleggingsinstellingen.