

De vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat heeft een aantal vragen en opmerkingen aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat voorgelegd over de brief van 1 november 2021 inzake de Aanvullende Tegemoetkoming Evenementen (ATE) (Kamerstuk 35 420, nr. 418).

De fungerend voorzitter van de commissie,
Azarkan

Adjunct-griffier van de commissie,
Van Dijke

Inhoudsopgave

I	Vragen en opmerkingen vanuit de fracties	2
II	Antwoord / Reactie van de Minister	7

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van de onderhavige brief en hebben hierover nog enkele vragen en opmerkingen.

De leden van de VVD-fractie lezen dat het niet mogelijk is om via gemeenten ATE-voorschotten uit te betalen die zijn bedoeld voor evenementen van afgelopen zomer en dat ondernemers pas begin 2022 compensatie zullen gaan ontvangen voor de evenementen die zij hebben georganiseerd in de periode van 10 juli tot en met 24 september. Deze leden betreuren het dat de ondernemers in kwestie een stuk langer moeten wachten op tegemoetkoming, wetende dat zij ook nu al bezig zijn met voorbereidingen voor evenementen voor aankomende zomer en dat zij hiervoor nu al de nodige kosten moeten maken. Dat brengt deze ondernemers in een benarde financiële situatie waar voornoemde leden zich zorgen om maken. De leden van de VVD-fractie willen graag op zoek naar manieren om deze ondernemers perspectief te bieden voor aankomende zomer. Is de Minister bereid om met deze groep ondernemers in gesprek te gaan en te zoeken naar manieren om ze extra ondersteuning en perspectief te bieden? Zo nee, waarom niet?

De leden van de VVD-fractie lezen tevens dat alleen de centrale organisatoren van evenementen een aanvraag kunnen indienen voor tegemoetkoming en niet de leveranciers, terwijl deze leden nog veel signalen ontvangen van toeleveranciers van evenementen zoals standbouwers en cateraars, waarin zij aangeven dat de huidige garantieregelingen ontoereikend zijn voor hen. Toeleveranciers maken wel de kosten, maar krijgen geen tegemoetkoming op het moment dat zij geen contract hebben met de organisator van een evenement en daarmee staan zij uiteindelijk met lege handen. De leden van de VVD-fractie maken zich zorgen om de financiële positie van toeleveranciers van evenementen en willen graag op zoek naar mogelijkheden om deze groep ondernemers niet tussen wal en schip te laten vallen. Deelt de Minister de mening dat er een oplossing moet worden gezocht voor deze groep ondernemers die ondanks gemaakte kosten niet op vergoeding kunnen rekenen via de huidige regelingen? Zo ja, waar ziet de Minister ruimte en mogelijkheden om deze groep ondernemers uit de knel te helpen? Zo nee, waarom niet?

Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie

De leden van de D66-fractie hebben met interesse kennisgenomen van onderhavige brief. Ondernemers waarbij direct sprake is van gemaakte kosten die niet terugverdiend kunnen worden vanwege coronamaatregelen moeten daar volgens de leden van de D66-fractie voor gecompenseerd worden. Het is daarom een goede stap dat het kabinet met de ATE-regeling komt voor evenementen die afgelopen zomer niet door mochten gaan en niet in aanmerking komen voor de garantieregeling evenementen (TRSEC). Tegelijkertijd ontvangen de leden van de D66-fractie signalen over zorgen die er ondanks deze aangekondigde regeling leven onder ondernemers. Deze leden hebben daarom nog een aantal kritische vragen over deze regeling.

De leden van de D66-fractie lezen in de brief dat verwacht wordt dat circa 600 evenementen in aanmerking komen voor de ATE. Een aanvraag doen wordt pas vanaf begin 2022 mogelijk, ruim vijf maanden of langer na het ingaan van de maatregelen op 10 juli en kan alleen gedaan worden door de organisator van het evenement. Wat doet de Minister om ervoor te zorgen dat organisatoren de ATE-regeling ook daadwerkelijk weten te vinden? Deelt de Minister de mening van de leden van de D66-fractie dat er een risico ontstaat door de grote tijd tussen evenement en aanvraag? Hoe voorkomt de Minister dat leveranciers niet vergoed worden omdat de organisator geen aanvraag doet?

De leden van de D66-fractie lezen dat voor de ATE nu 120 miljoen euro beschikbaar is gesteld. Verdeeld over de verwachte 600 evenementen die daarvoor in aanmerking komen is dit gemiddeld 200.000 euro per evenement. Verwacht de Minister dat dit bedrag genoeg is om aan alle aanvragen die in aanmerking komen te voldoen? Waarop is die verwachting gebaseerd? Wat doet de Minister als dit bedrag toch onvoldoende blijkt?

De leden van de D66-fractie lezen dat evenementen die tussen 10 juli en 24 september in aangepaste vorm toch zijn doorgestaan, bijvoorbeeld met een beperkt aantal bezoekers en vaste zitplaatsen, niet in aanmerking zullen komen voor de ATE. Deze aangepaste vormen van evenementen kunnen echter wel degelijk zorgen voor verminderde inkomsten en dus voor niet terugverdiende kosten. Het is begrijpelijk dat het kabinet geen steun wil verlenen aan zeer winstgevend evenementen uit deze periode, maar waarom dit harde onderscheid op basis van het al dan niet doorgaan van een evenement? Hoe ziet de Minister de prikkel die ontstaat voor ondernemers als het afgelasten van een evenement leidt tot overheidssteun en het laten doorgaan van evenementen in aangepaste vorm niet? Is de Minister met de leden van de D66-fractie eens dat ondernemers die er ondanks de maatregelen het beste van proberen te maken niet de dupe mogen worden van hun eigen ondernemerschap? Zijn er bij de Minister voorbeelden bekend van evenementen die wel zijn doorgestaan onder de coronamaatregelen tussen 10 juli en 24 september en die door het verminderde aantal bezoekers kosten niet terug hebben kunnen verdienen? Op welke manier worden deze ondernemers tegemoetgekomen?

De leden van de D66-fractie lezen voorts in de brief uitsluitend over de periode van 10 juli tot en met 24 september, deze leden maken zich daarom zorgen over de huidige situatie en maatregelen waarin evenementen wederom geen doorgang kunnen vinden. De leden van de D66-fractie bereiken berichten dat de volgende lichter aan afgelaste evenementen op dit moment oploopt. Wat doet de Minister om te voorkomen dat eventuele tegemoetkomingen als gevolg van de huidige maatregelen lang op zich laten wachten zoals dat geldt voor de periode 10 juli tot en met 24 september? Kan de Minister het huidige proces, met name inzake de goedkeuring door de Europese Commissie van de ATE, aanwenden om ook voor de huidige situatie versneld met een oplossing te komen?

De leden van de D66-fractie lezen in de brief dat er contact is geweest met de evenementensector, maar tegelijkertijd vraagt de Minister in zijn brief deze sector om begrip voor de termijn waarop de ATE tot stand komt. Heeft de Minister dit begrip ook concreet in gesprekken aan (vertegenwoordigers van) de sector gevraagd? Wat is de inschatting van de Minister omtrent de mate van begrip die de sector hiervoor heeft? Wat kan de Minister doen om perspectief en een tijdsinschatting te bieden aan ondernemers die wachten op een tegemoetkoming?

Vragen en opmerkingen van de leden van de CDA-fractie

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van de onderhavige brief. Zij hebben daarover de volgende vragen en opmerkingen.

Het is de leden van de CDA-fractie bekend dat de ATE is verlengd en wordt opgezet tot het einde van 2021. In de Kamerbrief over aanpassingen van het steunpakket in het vierde kwartaal (Kamerstuk 35 420, nr. 420) lezen zij dat de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) de regeling naar verwachting begin 2022 openstelt, omdat de Europese Commissie goedkeuring moet geven. Deelt de Minister de mening dat het moment van openstelling veel te lang op zich laat wachten? Kan de Minister «begin 2022» preciseren en een concrete datum noemen, zodat gemeenten en organisatoren van evenementen duidelijkheid krijgen? Is het mogelijk het proces tot openstelling te versnellen? Waarom wel of niet?

De leden van de CDA-fractie constateren dat de Minister in de onderhavige Kamerbrief schrijft dat niet tegemoetgekomen kan worden aan het verzoek in de motie-Aartsen c.s., om binnen een maand duidelijkheid te geven aan de gemeenten over hoe de ATE eruit komt te zien en hen te wijzen op de mogelijkheid om voorschotten uit te betalen (Kamerstuk 35 420, nr. 381), omdat dit niet past in de gekozen constructie. Kan de Minister uitleggen waarom startende ondernemingen in de nieuwe Noodmaatregel Overbrugging Werkgelegenheid-5 (NOW-5) wel een subsidievoorschot kunnen ontvangen, waar dit voor de doelgroep van de ATE niet mogelijk is?

De leden van de CDA-fractie lezen in de onderhavige brief dat een voorwaarde voor toegang tot de ATE is dat sprake moet zijn van minimaal € 2.500 gemaakte (subsidiabele) kosten. In de brief staat dat nog zal worden bepaald welke kosten precies subsidiabel zijn. Kan de Minister hier inmiddels duidelijkheid over verschaffen? En kan de Minister aangeven hoe wordt omgegaan met samenloop met andere steunmaatregelen, zoals de NOW, Tegemoetkoming Vaste Lasten (TVL) en TRSEC?

De leden van de CDA-fractie zijn voorst benieuwd hoe het proces van aanvraag tot uitbetaling en afrekening van de ATE, inclusief termijnen, eruitziet. Kan de Minister dit schetsen?

De leden van de CDA-fractie constateren dat het kabinet de extra kosten voor verlenging van de ATE tot eind 2021 op 5 miljoen euro raamt (Kamerstuk 35 420, nr. 420). Kan de Minister toelichten waarop dit bedrag is gebaseerd en welke analyse hieraan ten grondslag ligt?

De leden van de CDA-fractie vragen de Minister tot slot welke (communicatie)middelen het kabinet gaat inzetten om de ATE bij openstelling breed onder de aandacht van de doelgroep te brengen, zodat zoveel mogelijk gedupeerde organisatoren van evenementen worden bereikt.

Vragen en opmerkingen van de leden van de SP-fractie

De leden van de SP-fractie hebben kennisgenomen van de onderhavige brief. Zij zijn blij gestemd dat organisatoren van evenementen die niet voldoen aan de voorwaarden voor de TRSEC met de ATE tegemoet worden gekomen. Deze leden zijn zich er wel van bewust dat sinds de brief naar de Kamer is gestuurd de beperkingen in verband met de coronapandemie zijn aangescherpt en dat dit gevolgen gaat hebben voor de evenementensector. Deze leden maken zich hier grote zorgen over en hebben daarom nog wat vragen en opmerkingen.

De leden van de SP-fractie vragen zich, aangezien er nu een algemene sluitingstijd geldt tussen 17:00 uur en 05:00 uur en dit op zijn minst tot 14 december duurt, af of de ATE wordt verlengd. De ATE heeft nu betrekking op de periode vanaf 10 juli tot en met 24 september.

De leden van de SP-fractie constateren dat de ATE naar verwachting van het kabinet pas begin volgende jaar zal worden opengesteld. Deze leden is ter ore gekomen dat de gemiddelde organisator dan al hard bezig is zijn met de voorbereidingen van evenementen in 2022. Daarom vragen zij zich af of de ATE niet al eerder opengesteld kan worden, zodat organisatoren nu al kunnen beginnen met vragen, in plaats van dat zij daar volgend jaar pas aan toe komen. Deze leden vragen zich of in hoeverre organisatoren gebruik gaan maken van een regeling die pas maanden nadat evenementen plaats zouden hebben moeten vinden opengesteld wordt. De Minister geeft aan dat de ATE aan de Europese Commissie ter goedkeuring moet worden voorgelegd, maar Deze leden vragen zich af waarom het kabinet niet eerst de regeling openstelt en achteraf toestemming vraagt. Gezien de tijd die het heeft gekost om het Garantiefonds goedgekeurd te krijgen, is dit wellicht een betere en snellere optie. Deze leden willen de Minister eraan herinneren dat de steun voor de Koninklijke Luchtvaart Maatschappij (KLM) ook pas achteraf is voorgelegd en zijn benieuwd waarom dat in dit geval niet kan. Zij vragen zich af of de Minister zich wel realiseert dat er enige haast bij geboden is, omdat organisatoren nu in zwaar weer verkeren.

De leden van de SP-fractie stellen dat er een heleboel organisatoren alles op alles hebben gezet om evenementen door te laten gaan binnen de geldende coronabeperkingen. Deze organisatoren wisten heel goed dat het evenement wellicht niet rendabel ging zijn, maar hebben toch besloten om het evenement door te laten gaan om bezoekers niet teleur te stellen en uit liefde voor hun vak. In de ATE is hier niets over opgenomen, terwijl zij wel met verliezen kampen. Deze leden vragen zich af of er ruimte in de ATE is voor deze groep organisatoren of dat er op andere wijze tegemoet kan worden gekomen aan deze organisatoren.

De leden van de SP-fractie weten dat er daarnaast organisatoren zijn die alles op alles hebben gezet door hun evenement van zaterdagavond 13 november naar de zaterdagmiddag te verplaatsen in verband met de aangescherpte maatregelen die op 13 november om 18:00 ingingen, bijvoorbeeld Le Guess Who dat van 10 tot 13 november plaats vond. In veel gevallen wisten organisatoren dat er verlies zou worden geleden, maar besloten toch door te gaan als gebaar naar hun bezoekers en artiesten. Volgens de regels en voorwaarden van de ATE komen deze evenementen niet in aanmerking voor de tegemoetkoming, waardoor het voor die organisatoren achteraf financieel beter zou zijn geweest om het evenement helemaal te annuleren. Deze leden vragen zich af op welke manier deze organisatoren tegemoet gekomen kan worden, zodat ze niet gestraft worden voor het doorgaan van het evenement. Ook vragen zij zich af hoe de motie Kwint/Westerveld (Kamerstuk 35 925-VIII, nr. 78) wordt uitgewerkt, aangezien die expliciet vroeg naar coulance voor evenementen die getroffen zijn in het weekend toen de nieuwe maatregelen ingingen.

Vragen en opmerkingen van de leden van de GroenLinks-fractie

De leden van de GroenLinks-fractie hebben al vaker gewezen op de positie van zelfstandige zonder personeel (zzp'ers) en flexwerkers in de culturele en creatieve sector, alsmede de evenementensector. Uit diverse rapporten blijkt dat eerdere coronasteun onvoldoende bij zzp'ers terecht is gekomen. Van de TRSEC weten de voornoemde leden dat veel organisatoren van

evenementen, ondanks dat ze 100 procent van de kosten vergoed konden krijgen, actief stuurden op facturatie en dus ook vergoeding tot 60 procent van de oorspronkelijk met artiesten en andere zzp'ers in de keten overeengekomen bedragen. Dit gebeurde op basis van contracten die werden afgesloten voordat bekend was of er überhaupt een vergoedingsregeling zou komen, indien er onverhoopt sprake zou zijn van sluitingen door beperkende maatregelen door de coronacrisis, en ter hoogte van welk percentage. Ziet de Minister dit probleem ook? Is de Minister het met de voornoemde leden eens dat dit niet in de geest van de regeling is?

De leden van de GroenLinks-fractie vragen zich af hoe de Minister gaat bevorderen dat artiesten en andere zzp'ers in de keten, die volledig afhankelijk zijn van de organisator omdat zij zelf geen aanvraag kunnen indienen, in de geest van de regeling ook volledig gecompenseerd gaan worden. Is de Minister bereid om in gesprek te gaan met de sector, te weten vertegenwoordigers namens zzp'ers en vertegenwoordigers namens organisatoren, samen met het Platform Arbeidsmarkt Culturele en Creatieve Toekomst (Platform ACCT), om te komen tot een oplossing die tegemoet komt aan de geest van de regeling en de wensen van de sector? Is de Minister bereid toe te zeggen om het voor deze regeling beschikbare bedrag uit te breiden indien zou blijken dat aanvragende organisatoren wegens een ontoereikend budget niet meer voor honorering in aanmerking zouden komen en dit tekort het rechtstreeks gevolg is van het beter compenseren van zzp'ers dan waarop zij op grond van de annuleringsbepaling in hun contract privaatrechtelijk gezien recht zouden hebben gehad?

De leden van de GroenLinks-fractie lezen dat de regeling pas begin volgend jaar zal worden opgesteld. Het gaat hierbij om kosten die gemaakt zijn in de periode van 10 juli tot en met 24 september. Dat is al een flinke tijd geleden. Waar kunnen organisatoren heen als zij in acute financiële problemen zijn gekomen doordat zij wel kosten hebben gemaakt, maar nog geen tegemoetkoming hebben gekregen? Is het eventueel mogelijk om een tijdelijk voorschot uit te keren? Zijn er signalen bekend dat dit voor financiële problemen heeft gezorgd? Is het op enige manier mogelijk dit soort regelingen sneller uit te voeren, mede met het oog op de nieuwe beperkingen die op dit moment gelden voor de sector en eventuele toekomstige beperkingen? Wanneer kunnen organisatoren van verboden evenementen in de huidige periode (november/december) rekenen op hun tegemoetkoming?

Vragen en opmerkingen van het lid van de BBB-fractie

Het lid van de BBB-fractie heeft met interesse kennisgenomen van de onderhavige brief.

Het lid van de BBB-fractie maakt zich grote zorgen over de evenementenbranche nu deze branche al twee jaar de directe gevolgen van de covidcrisis ondergaat en er geen duidelijke perspectieven en routekaarten voor deze branche beschikbaar zijn. Even gloorde er hoop in september maar inmiddels zijn al hun voorbereidingen richting een nieuw seizoen letterlijk en figuurlijk afgebroken.

Het lid van de BBB-fractie onderkent met de branche dat de nieuwste maatregelen niet alleen op de korte maar ook op de langere termijn grote effecten hebben. Het toch al broze vertrouwen van bezoekers, deelnemers, organisatoren, medewerkers en opdrachtgevers heeft immers een nieuwe deuk opgelopen, die tot ver in 2022 en daarna te voelen zal zijn. Eventplatform gaf in zijn brief van 15 november aan dat niet alleen de kaartverkoop voor evenementen tot 4 december maar ook

die voor evenementen die gepland staan ver na deze periode van 3 weken volledig tot stilstand is gekomen. In diezelfde brief meldt Eventplatform dat opties en opdrachten voor het eerste kwartaal van 2022 in de (zakelijke) evenementenmarkt nu al worden ingetrokken, dat sponsors en partners van festivals en andere evenementen zich terugtrekken en dat kennis en ervaring verdwijnt uit de branche. Inmiddels zijn de maatregelen uitgebreid tot 18 december en hangt een verlenging of zelfs verzwaring in de lucht.

Het lid van de BBB-fractie vindt dan ook dat alle regelingen, waaronder ook de ATE, doorgetrokken moeten worden tot en met het tweede kwartaal van 2022. De evenementenbranche is namelijk geen winkel of café dat op het moment van opening weer redelijk in bedrijf kan komen. Evenementen vragen commitment van vele partijen en de planningsscope is vaak minimaal een half jaar.

Het lid van de BBB-fractie onderkent dat, door het opengooien van evenementen in september, de loonkosten van bedrijven in de branche weer aanzienlijk zijn gestegen en dat ook de huur en andere vaste lasten weer op het niveau zitten van voor de start van de crisis. De regelingen voor overheadkosten zijn echter gestopt en daarom is alle steun nodig.

Het lid van de BBB-fractie vraagt daarom concreet om de volgende steunmaatregelen. Is de Minister bereid de TRSEC en de ATE te verlengen tot en met tenminste het tweede kwartaal van 2022? Is de Minister bereid het gesubsidieerde dekkingspercentage van de TRSEC en de ATE te verhogen tot 100 procent? Is de Minister bereid de Suppletiereregeling Evenementen in stand te laten zolang er een beperking is op bezoekerscapaciteit? Is de Minister bereid tot instelling van een generieke of desnoods branche-specifieke steunmaatregel die vergelijkbaar is met de NOW, de Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandig ondernemers (Tozo), de Tijdelijke Ondersteuning Noodzakelijke Kosten (TONK) en de TVL, in die zin dat zowel loonkosten als andere vaste (huur)lasten worden gedekt? Is de Minister bereid de limieten van de TVL en de Vaste lasten voor onder andere Nachtsluiting (VNL) van 1,8 miljoen euro te verhogen of op te heffen? Is hij tevens bereid een soortgelijke ruimte te bieden na 1 januari 2022? De crisis duurt immers al 20 maanden en voor veel grotere bedrijven zijn de TVL en de VLN door voornoemd maximum volstrekt niet meer dekkend.

Het lid van de BBB-fractie hoort graag van de Minister of hij de noodzaak van steun aan de evenementenbranche ook onderkent, of hij ook van mening is dat de schade voor deze branche zeker zes maanden na het opheffen van maatregelen nog door kan werken en of en in welke mate hij de voorgestelde steunmaatregelen tot uitvoering zal brengen en, zo nee, waarom niet?

II Antwoord / Reactie van de Minister