

## 2009Z19130

Vragen van de leden **Ten Broeke** en **Teeven** (beiden VVD) aan de ministers van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en van Justitie over *uitspraken van een medewerker van de Rijksdienst Cultureel Erfgoed tegen het kraakverbod*. (Ingezonden 16 oktober 2009)

1

Bent u bekend met de uitspraken<sup>1</sup> van een medewerker van de voormalige Rijksdienst voor de Monumentenzorg – de huidige Rijksdienst voor het Cultureel erfgoed – de heer D.J. de Vries als zou «kraken beter zijn dan leegstand» voor oude gebouwen en monumenten en derhalve de antikraakwet «er niet moet komen»?

2

Deelt u deze opvatting die, aldus de publicatie, niet slechts de privémening van de heer De Vries weergeeft maar kennelijk de mening van de afdeling «gebouwd erfgoed» vertolkt?

3

Kunt u bevestigen dat van de rijksdienst Cultureel Erfgoed een onderdeel is van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en optreedt namens de minister, zoals staat vermeld op de website van deze dienst<sup>2</sup>? Is deze rijksdienst, aldus de website, een kennisinstituut dat «wetten en regels» inzet «om ons erfgoed te beschermen en te

ontwikkelen»? Bent u van mening dat de opmerkingen van de heer De Vries een bijdrage leveren aan de instandhouding van ons erfgoed alsmede onze rechtsstaat?

<sup>1</sup> NRC Handelsblad, 15 oktober 2009:

«Monumentenzorg tegen kraakverbod».

<sup>2</sup> Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap – Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed: «Kerntaken»

<http://www.cultureelerfgoed.nl/organisatie/over-rijksdienst>