

Huizinga-Heringa

die mogelijkheid helemaal afgesneden. Laat ik het zo zeggen: als mevrouw Roefs er twee jaar van maakt, vind ik het een uitstekende motie.

De **voorzitter**: En dan laat u het oordeel over aan de Kamer.

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: Exact.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik dank de staatssecretaris voor haar beantwoording. De stemmingen over de moties zijn volgende week dinsdag.

De vergadering wordt van 16.15 uur tot 18.00 uur geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 9 september 2009 over **dotter-interventies, ICD's en concentratie kinderhartchirurgie**.

De **voorzitter**: Dames en heren op de tribune! U hebt een drukke dag gehad, maar ik heb de vergadering geopend. Dat betekent dat wij nu in het parlement gaan doen wat u vanmorgen zelf in uw parlement hebt gedaan. Nu is het dit parlement. Aan de orde is een verslag van een algemeen overleg over dotter-interventies. Dit debat is aangevraagd door de heer Van Gerven. Hij krijgt nu het woord. De spreektijd is bij dit soort debatten altijd twee minuten. Inmiddels zijn er vijf Kamerleden, want de heer Boelhouwer komt nu binnen. Wij kunnen dus de indiening van een motie ondersteunen.

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Kan ik dan weggaan?

De **voorzitter**: Nee, dan moet u nog even tekenen. Blijf nou maar even. Het is voor ons allemaal leuk dat u er even bij bent, mijnheer Van Dijk.

Het woord is aan de heer Van Gerven.

□

De heer **Van Gerven** (SP): Voorzitter. Ik heb dit verslag algemeen overleg aangevraagd nadat wij intensief hebben gediscussieerd over de hartinterventies en over de vraag of deze wel of niet uit de Wet op bijzondere medische verrichtingen moeten worden gehaald. De SP-fractie is blij met de uitkomst van dit debat, waarin de minister een standstill heeft afgekondigd. Voorlopig zullen de dotterinterventies en ICS-ingrepen binnen de WBMV blijven.

Toch moet naar onze mening nog volstrekte helderheid over één punt worden gegeven, namelijk over het moment waarop de genoemde interventies wel uit kunnen stromen. Wij willen dan ook de volgende motie indienen. Wordt deze motie aangenomen, dan kan uitstroom pas plaatsvinden als er een deugdelijk registratiesysteem is en als aan de hand daarvan een kwalitatief oordeel kan worden geveld over de uitstroom.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

van mening dat een goede registratie van de resultaten van cardiale interventies en ingrepen wezenlijk is voor het borgen van een goede kwaliteit van zorg;

spreekt uit dat een verplichte kwalitatieve en kwantitatieve registratie en publicatie van de resultaten van cardiale interventies en ingrepen wenselijk zijn;

verzoekt de regering, dit te bewerkstelligen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Gerven en Leijten. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 5 (32123-XVI).

Er hebben zich geen andere sprekers gemeld. Dat betekent dat er ook geen andere moties meer worden ingediend. Ik zie dat de minister meteen kan antwoorden.

□

Minister **Klink**: Mevrouw de voorzitter. Wij hebben inderdaad gesproken over de hartinterventies, het dotteren, de PCI's en de ICD's alsmede over de mate waarin deze uit de WBMV kunnen stromen en over de vereisten die daaraan kunnen worden gesteld.

De voorwaarden die de heer Van Gerven nu verbindt aan het wegnemen van het wettelijk kader van de WBMV zijn uitdrukkelijk besproken tijdens het algemeen overleg. Ik heb er toen op gewezen dat ik in elk geval wil dat een wettelijke meldingsplicht voor nieuwe aanbieders is gecreëerd. Zij moeten daarbij aantonen dat zij voldoen aan de kwaliteitscriteria die in de richtlijnen van de beroepsgroep besloten liggen. Een van de elementen van die kwaliteitscriteria is het getalscriterium van 600. Ten eerste moet de nieuwe aanbieder kunnen aantonen dat hij naar die 600 toe groeit binnen een periode die niet meer dan drie jaar zal beslaan. Ten tweede moet de kwaliteitsregistratie ontwikkeld zijn. Er moeten dus goede prestatie-indicatoren zijn, met inzicht in de kwaliteit van het aanbod dat zich aftekent. Ten derde moet er duidelijkheid zijn over de indicatiestelling om overbehandeling te voorkomen.

Als je deze drie tezamen neemt, blijkt naar mijn mening dat ik ruimschoots voldoe aan hetgeen de heer Van Gerven in zijn motie vraagt, namelijk dat er een registratiesysteem komt. Sterker nog, de heer Van Gerven krijgt meer dan hij vraagt, want ik heb met deze drie criteria een behoorlijk zware voorwaardelijkheid gecreëerd inzake het straks niet meer verlenen van vergunningen. Het uitstromen uit de WBMV zal dan gepaard moeten gaan met registratie in plaats van met vergunningen. In die zin is het een beetje lastig om te zeggen dat de motie niet moet worden aangenomen, want ik zie haar eerder als een ondersteuning van het beleid. Bij dit soort dingen heb ik altijd een wat ongemakkelijk gevoel dat een motie moet worden



De heer Klink, minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
© M. Sablerolle – Gouda

aangenomen waar iedereen het al over eens is. Desalniettemin laat ik het oordeel graag aan de Kamer.

De **voorzitter**: U mag ook best zeggen dat u de motie overbodig vindt als het echt allemaal al is toegezegd.

Minister **Klink**: Dank u wel, voorzitter! Ik neem deze handreiking graag aan!

De heer **Zijlstra** (VVD): Ik wil de heer Van Gerven in tweede termijn oproepen ...

De **voorzitter**: Het is een VAO! Er is geen tweede termijn.

De heer **Zijlstra** (VVD): Dat is waar! U hebt gelijk, maar dat krijg je na een hele dag overleggen. Ik wil de heer Van Gerven dan oproepen om deze motie in te trekken. Het moet mij namelijk wel van het hart dat dit VAO werkelijk totaal overbodig is. De minister heeft in het algemeen overleg in buitengewoon heldere bewoordingen meer toegezegd dan wat er in deze motie staat. We moeten er toch eens mee ophouden ons hier druk te maken door elke keer een VAO te houden en elke keer weer een motie in te dienen die nergens toe bijdraagt. Ik zou graag willen dat we niet alleen deze tijd niet verspillen, maar ook tijdens de stemmingen de consequentie trekken uit het feit dat een minister een heldere en ronde toezegging heeft gedaan. De VVD zal wat mij betreft tegen de motie stemmen vanwege het feit dat zij volledig overbodig is.

De heer **Van der Veen** (PvdA): Ik heb er niet zo veel aan toe te voegen, maar in aansluiting op de opmerking van de minister merk ik aan het adres van de heer Van Gerven op dat hij minder vraagt dan de minister heeft toegezegd. Ik kan mij voorstellen dat wij om die reden ook zullen tegenstemmen.

De heer **Van Gerven** (SP): In het debat kwam heel duidelijk naar voren dat een verdere liberalisering mogelijk tot 200 extra doden zou kunnen leiden. Dat was ook de directe aanleiding voor het debat. In het debat is door de minister niet gesteld dat wij pas uitstromen als

er een deugdelijk registratiesysteem is en dat aan de hand van de feiten al of niet uitstroom zal worden beoordeeld. De minister heeft gesproken over 400 indicaties en over 400 of 600 behandelingen, maar het gaat ook om de vraag wat de mortaliteits- en morbiditeitscijfers zijn. Voor het ICD is dat op dit moment nog niet eens duidelijk en moeten wij ons baseren op buitenlandse cijfers. Als pas weer over uitstroom wordt gesproken als die cijfers op grond van Nederlands materiaal bekend zijn, trek ik mijn motie in. Die harde toezegging, dat eerst de cijfers er moeten zijn, lag er naar mijn idee niet.

Minister **Klink**: Ik sluit mij aan bij wat de heer Zijlstra zojuist noemde. In de eerste plaats moet er een wettelijke basis zijn van een meldingsplicht. Die meldingsplicht brengt met zich dat elke nieuwe initiatiefnemer duidelijk maakt dat hij aan alle kwaliteitscriteria van de richtlijn kan voldoen en dat binnen een korte tijdspanne, als die cijfermatige 600 niet direct in beeld zijn. In de tweede plaats dient er een kwaliteitsregistratie te zijn plus indicatoren op basis waarvan de kwaliteit kan worden onderscheiden. De achtergrond daarvan is dat er wellicht nieuwe vergunninghouders komen die dichterbij zijn dan een centrum dat inmiddels enorme expertise heeft opgebouwd. Vanwege de nabijheid kiezen de mensen wellicht voor bijvoorbeeld Vlissingen, terwijl Rotterdam het centrum optima forma is. Dan moeten de patiënten dat wel kunnen weten, dat zij niet alleen op basis van nabijheid daarvoor kunnen kiezen maar dat er een soort markt geopend wordt in een regio zonder dat patiënten weten dat zij deze markt maar even beter links kunnen laten liggen en naar Rotterdam kunnen gaan. Dat was de reden waarom ik zei dat het kwaliteitsregister duidelijk moet zijn. Vervolgens is gezegd dat de indicatiestelling vanwege het risico van overbehandeling volstrekt helder dient te zijn. Gegeven deze drie criteria kan ik niet anders zeggen dan dat ik de motie in feite verbied. De heer Van Gerven kan wel zeggen dat het Nederlandse gegevens moeten zijn, maar ik kan dat eerlijk gezegd niet zo goed plaatsen. De kwaliteitscriteria worden opgesteld door de beroepsgroep. Daar oriënteert men zich op Nederlandse en internationale gegevens en daar sluiten wij ons bij aan. Ik dank u voor de handreiking en ik vind het een beetje vervelend om te zeggen, maar de motie is wel overbodig.

De **voorzitter**: We zijn allemaal volwassen mensen en dus kunnen we dat hebben!

De heer **Van Gerven** (SP): Dat kunnen we zeker hebben, maar de minister gaat er niet op in dat de registratie van een aantal centra die onder de WBMV vallen, op dit moment niet op orde is. De minister wil het verder vrijgeven, maar dat is gestopt na een discussie waarin een van de punten was dat er een deugdelijk registratiesysteem moest zijn. Aan de hand van die registratie wordt bekeken hoe het loopt en dan wordt het eventueel vrijgegeven. Mijn vraag is of de minister aan de hand van de Nederlandse gegevens een pas op de plaats gaat maken tot over enkele jaren. Daar is de motie voor bedoeld.

Minister **Klink**: Ik laat de twee criteria, de meldingsplicht en de indicatiestelling, even terzijde. Ik citeer wat ik heb

Klink

toegezegd: De kwaliteitsregistratie moet zodanig uitontwikkeld zijn dat prestatiegegevens openbaar toegankelijk zijn voor patiënten en zorgverzekeraars. Die kwaliteitsregistratie is precies waar u om vraagt. Het feit dat nog niet over de hele linie zo wordt geregistreerd, kunt u zien als een vertaling van datgene waarvan ik meldde dat het uitontwikkeld dient te zijn. Daarmee kom ik dus ruimschoots tegemoet aan wat u hebt gevraagd. Met die andere twee criteria overbied ik datgene wat in de motie wordt gevraagd, dus deze is overbodig.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Gerven, u moet zelf maar bekijken wat u beslist, maar ik zeg erbij dat ik dit debatje heb toegelaten, omdat wij ook in ons eigen reflectieproces hebben afgesproken selectiever om te gaan met de instrumenten van de Kamer. Als ik dan hoor dat dit allemaal is toegezegd, vraag ik mij wel af of wij verstandig bezig zijn. Dat wil ik u wel meegeven.

De heer **Van Gerven** (SP): Dat kan, maar ik heb het natuurlijk nagelezen. Zoals ik al zei, gaat het bij het dwingende karakter om niet uitstromen, tenzij het allemaal goed is geregeld.

De **voorzitter**: We gaan niet naar de inhoud, want daar weet ik niets van.

De heer **Van Gerven** (SP): Ja, maar het ging mij om het inhoudelijke punt dat wij niet de WBMV opheffen voor die ingrepen, totdat die registratie en de controle erop geregeld zijn. Dat heb ik niet overgehouden uit het debat dat wij hebben gevoerd. Als de minister die toezegging nu wel doet: niet uitstromen, pas nadat uit cijfers blijkt dat dit mogelijk is, dan zijn we waar we wezen moeten.

Minister **Klink**: Ik ga een herhaling niet als een toezegging kwalificeren. Dat zou een beetje al te dol zijn, want dat zou betekenen dat u iets afdwingt waarover ik bij wijze van spreken zelf ben begonnen.

De heer **Van Gerven** (SP): Als we het eens zijn, trek ik de motie in.

De **voorzitter**: Aangezien de motie-Van Gerven/Leijten (32123-XVI, nr. 5) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

De beraadslaging wordt gesloten.

De vergadering wordt van 18.18 uur tot 20.00 uur geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wijziging Wetboek van Militair Strafrecht in verband met het opnemen van een strafuitsluitingsgrond voor rechtmatig geweldgebruik door militairen (31487, R1862).**

De **voorzitter**: Ik heet de bewindslieden van Justitie en Defensie van harte welkom en geef als eerste het woord aan de heer Boekestijn van de VVD. Mijnheer Boekestijn, u had geen spreektijd opgegeven.

De heer **Boekestijn** (VVD): Voorzitter. Rekent u maar op zes of zeven minuten.

De **voorzitter**: Het is wel prettig als u dat opgeeft zodat we kunnen plannen, maar dit is redelijk.

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Boekestijn** (VVD): Voorzitter. Nederlandse militairen hebben in toenemende mate te maken met situaties waarin geweld moet worden gebruikt. Dat is bijvoorbeeld het geval in de Afghaanse provincie Uruzgan, maar dat gold ook al in onder meer de Iraakse provincie Al-Muthanna. Militairen krijgen voor dergelijke operaties een duidelijke geweldsinstructie mee die buitengewoon belangrijk is en op basis van vertrouwelijkheid voor Kamerleden ter inzage wordt gelegd. Nederlandse militairen moeten er vervolgens van op aankunnen dat als ze handelen in overeenstemming met die geweldsinstructie, zij vervolgens niet voor de rechter worden gedaagd. De voorgestelde wetswijziging voorziet hierin.

Het voorstel tot wetswijziging heeft een lange voorgeschiedenis. In de aangenomen motie-Van Baalen/Eijsink van 7 december 2004 werd gevraagd om advies van onafhankelijke deskundigen over het nemen van nadere maatregelen die een aanvullende garantie bieden voor het op juiste wijze omgaan met geweldsincidenten. De VVD-fractie was vervolgens zeer ingenomen met het advies van de commissie-Borghouts. Het is winst dat door de commissie-Borghouts vastgesteld werd dat bij de Koninklijke Marechaussee en het Openbaar Ministerie sprake was van een verdere professionalisering van de kennis van VN-resoluties, van de rules of engagement en van de daaruit afgeleide geweldsinstructies en soortgelijke documenten. De oprichting van het Expertisecentrum Militair Strafrecht OM in maart 2007 beschouwen wij ook als een belangrijke stap in de goede richting.

Dan was er de zaak Eric O. Het was natuurlijk verbazingwekkend dat er op een gegeven moment twijfel rees over de vraag of het OM wel of niet op de hoogte was van die geweldsinstructie toen men in de zaak Eric O. tot vervolging overging. Uiteindelijk werd duidelijk dat deze militair onder moeilijke omstandigheden heeft moeten handelen. Hij moest voorkomen dat weer een plundering van een container met spullen voor het Amerikaanse leger zou plaatsvinden. De betreffende militair had daarvoor onvoldoende mensen bij zich en er was sprake van een reële dreiging. Vervolgens werd de betreffende militair zowel door de Arnhemse rechtbank als het Arnhemse hof vrijgesproken, maar er was natuurlijk wel sprake van reputatieschade.

Door een dergelijke zaak kunnen ook andere Nederlandse militairen in onzekerheid raken of zij misschien niet ook zullen worden vervolgd wanneer zij handelen binnen het kader van de geweldsinstructie. Dat kan natuurlijk nooit de bedoeling zijn en zou juist negatieve gevolgen kunnen hebben voor het optreden van Nederlandse militairen in gevaarlijke situaties. Aangezien het voorliggende voorstel tot wijziging van het Wetboek van Militair Strafrecht nu duidelijk stelt dat een militair die geweld uitoefent in de rechtmatige uitoefening van zijn taak en in overeenstemming met de regels die voor de uitoefening van zijn taak zijn vastgesteld niet strafbaar is, hebben wij hier te maken met een stap vooruit. Wij vragen ons echter af of het niet beter zou zijn om nog