

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

409

Vragen van het lid **Ten Broeke** (VVD) aan de minister en de staatssecretaris van Defensie over *de kwetsbaarheid van het rupsvoertuig Viking* (ingezonden 23 april 2010).

Antwoord van minister **Van Middelkoop** (Defensie) (ontvangen 29 april 2010).

Vraag 1, 2, 3

Hoe beoordeelt u de deugdelijkheid resp. kwetsbaarheid van het rupsvoertuig Viking na het dodelijke ongeval in Uruzgan afgelopen zaterdag, waarbij twee Nederlandse mariniers de dood vonden?¹

Tegen welke zwaarte van springladingen zijn de Vikings, na het aanbrengen van extra pantser, bestand (in de originele uitvoering is de Viking kennelijk bestand tegen springladingen tot 0,5 kilogram)?²

Hoe verhoudt zich de mate van bepantsering van de Nederlandse Vikings in Afghanistan tot de bepantsering van de Bushmaster (ook rekening houdend met de veiliger, V-vormige onderkant van de Bushmaster)?

Antwoord 1, 2, 3

De Bushmaster biedt door de sterke bepantsering en de V-vormige onderkant relatief de beste bescherming tegen *Improvised Explosive Devices* (IED's). Voertuigen als de Fennek, de Patria en de Viking bieden minder bescherming door bepantsering, maar hebben andere operationele voordelen. Zo kan de Viking zich in het veeleisende Afghaanse terrein flexibel verplaatsen. Voorafgaand aan de uitzending naar Afghanistan zijn de Viking-rupsvoertuigen gemodificeerd om de bescherming tegen IED's te vergroten. De maximale hoeveelheid springstof waar een voertuig bescherming tegen biedt, is onder meer afhankelijk van het type springstof, de diepte waarop het explosief is ingegraven en de plaats waar het voertuig door de explosie wordt getroffen. Zie over de wijze van optreden met verschillende typen voertuigen ook het antwoord op de vragen 6, 7 en 8.

¹ De Telegraaf, 19 april 2010.

² Armex, oktober 2007.

Vraag 4, 5

Wat is uw oordeel over het feit dat de Engelse legerleiding reeds in september 2009 de Vikings in de ban heeft gedaan, nadat negen Engelse militairen daarin de dood vonden als gevolg van het tot ontploffing komen van bermbommen?

Heeft het Britse ministerie van Defensie daarbij erkend dat de Vikings geen partij zijn voor de steeds sterker wordende bermbommen van de Taliban?

Antwoord 4, 5

Het Britse ministerie van Defensie heeft gemeld dat de Viking tot op heden naar tevredenheid in Afghanistan wordt ingezet. Het zal de Viking blijven inzetten tot minimaal eind 2010 en wijst daarbij op de operationele voordelen van het voertuig boven andere, sterker bepantserde voertuigen onder bepaalde omstandigheden. Inmiddels heeft het Britse ministerie van Defensie een nieuw type voertuig aangekocht, dat vanaf eind 2010 in Afghanistan zal worden ingezet.

Vraag 6, 7, 8

Onderkent u dat ook het rijden in konvooi waarbij Vikings in ieder geval niet voorop rijden, geen afdoende oplossing biedt omdat bermbommen door de Taliban van afstand tot ontploffing kunnen worden gebracht?

Bent u bereid, in het licht van de tragische gebeurtenis van afgelopen zaterdag en van het besluit van de Britten om Vikings terug te trekken, nog eens zeer kritisch te kijken naar het inzetten van Vikings in Afghanistan?

Bent u tevens bereid om, in het kader van de afstemming met de Britten die eerder leidde tot de aanschaf van Vikings voor de marinierskorpsen van beide landen, ook nu een zelfde beleid te voeren als de Britten door het terughalen van de diezelfde Vikings uit Afghanistan (in ieder geval voor de resterende duur van de missie, nu het gevaar van bermbommen mogelijk groter is geworden)? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 6, 7, 8

De *Taskforce Uruzgan* beschikt over diverse voertuigen met wisselende beschermingsgraad. De commandant ter plaatse bepaalt voor aanvang van iedere opdracht welke voertuigen daarvoor het meest geschikt zijn. Vaak zal hij of zij voor een mix van voertuigen kiezen, zodat een balans wordt gevonden tussen onder meer uitstraling naar en contact met de bevolking, terreinvaardigheid en bescherming van het personeel. De dreiging van *IED's* is daarbij een belangrijk aandachtspunt.

Bepantsering is slechts één van de manieren waarop de risico's voor het personeel worden verminderd. Volledige bescherming tegen *IED's* door bepantsering is niet mogelijk. De Nederlandse militairen in Uruzgan richten zich ook op het onderhouden van contacten met de bevolking en het verstoren van netwerken van personen die zich bezig houden met het plaatsen van *IED's*. Daarmee wordt zo veel mogelijk voorkomen dat *IED's* worden geplaatst. Het risico van aanslagen kan echter niet volledig worden uitgesloten.