

Vergaderjaar 2008–2009

31 756

Verlagen van de commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven

Nr. 55

VERSLAG OVER HET VERZOEKSCRIFT¹ VAN J. B.V. TE C.² BETREFFENDE UITSTEL VAN BETALING EN BETEKENINGSKOSTEN DWANGBEVEL

Vastgesteld 25 juni 2009

Klacht

J. BV, hierna te noemen verzoekster, klaagt erover dat zij bezwaar heeft gemaakt tegen een naheffingsaanslag en tevens heeft verzocht om uitstel van betaling hetgeen haar niet is verleend. Omdat dit uitstel van betaling niet werd verleend, zijn verzoekster dwangbevelkosten in rekening gebracht.

Feiten

Door een administratieve/intoetsfout van de Belastingdienst is verzoekster een te hoge teruggave loonheffing verleend. Op 31 juli 2008 is verzoekster voor de te hoge teruggave een naheffingsaanslag opgelegd. Tegen deze naheffingsaanslag heeft verzoekster op 25 augustus 2008 bezwaar gemaakt en tevens uitstel van betaling gevraagd. Op 9 september 2009 heeft verzoekster een dwangbevel ontvangen met betekeningkosten. Een week later deelt de Belastingdienst mee dat als voorwaarde voor het uitstel van betaling zekerheid wordt gevraagd. In een brief van 30 september 2008 heeft de inspecteur van de Belastingdienst gemotiveerd waarom de naheffing is opgelegd. Naar aanleiding van deze brief heeft verzoekster het bezwaarschrift ingetrokken en de naheffingsaanslag betaald. Zij heeft bezwaar gemaakt tegen de betekeningkosten van het dwangbevel en een beroepschrift ingediend tegen het besluit om het verzoek tot uitstel van betaling af te wijzen. Het beroep is afgewezen.

Overwegingen

Verzoekster voert aan dat zij bezwaar heeft ingediend tegen de naheffing omdat aanvankelijk niet duidelijk was waarop de naheffingsaanslag betrekking had. Zij heeft uitstel van betaling gevraagd totdat de aanslag zou zijn gemotiveerd. De Belastingdienst heeft niet goed gemotiveerd waarom dit uitstel niet werd verleend zonder zekerheidstelling.

¹ Dit adres en de stukken welke de commissie bij haar onderzoek ten dienste hebben gestaan, liggen op het commissiesecretariaat Verzoekschriften, Lange Poten 4, Den Haag, ter inzage van de leden.

² Naam en adres van verzoeker zijn de commissie bekend.

De staatssecretaris zet uiteen dat verzoekster de kosten voor de betekening van het dwangbevel in rekening zijn gebracht. Gebleken is echter dat de ontvanger van de Belastingdienst heeft nagelaten op het verzoek tot uitstel van betaling om een verwijzing naar rechtsmiddelen op te nemen. Omdat verzoekster hierdoor in haar belangen is geschaad, heeft hij de ontvanger verzocht de kosten voor de betekening van het dwangbevel terug te betalen.

Oordeel van de commissie¹

De Belastingdienst heeft onzorgvuldig gehandeld. In de uitspraak op het bezwaar is immers geen verwijzing opgenomen naar de verzoekster ter beschikking staande rechtsmiddelen. Nu voor deze nalatigheid excuses zijn aangeboden en de kosten van betekening van het dwangbevel zullen worden terugbetaald, is voldoende tegemoetgekomen aan de klacht van verzoekster.

Voorstel aan de Kamer

Er is geen aanleiding om de Kamer een voorstel te doen.

De voorzitter van de commissie,
Remkes

De griffier van de commissie,
De Gier

¹ De commissie bestaat uit de leden: Remkes (VVD) voorzitter, Van Gent (GL), Depla (PvdA), Jager (CDA) ondervoorzitter, Dezentjé Hamming (VVD), Kraneveldt-van der Veen (PvdA), Luijben (SP) en Anker (CU) en de plaatsvervangende leden Azough (GL), Blok (VVD), Çörüz (CDA), Van Miltenburg (VVD) en Blanksma-van den Heuvel (CDA).