



>Retouradres Postbus 20010 2500 EA Den Haag

Tweede Kamer der Staten-Generaal
De vaste commissie voor Binnenlandse Zaken
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Onderdeel

Inlichtingen

T (079) 3205050
F (070) 320 07 33

Ons kenmerk

4660000/01

Uw kenmerk

2011Z19002/2011D47547

Bijlagen

Geen

Pagina

1 van 2

Datum 27 oktober 2011

Betreft Uw brief van 30 september 2011 inzake de heer van D.

Naar aanleiding van mijn recente besluit om een klacht van de heer van D. over de handelwijze van de toenmalige Binnenlandse Veiligheidsdienst (BVD) niet in behandeling te nemen, heeft u mij bij brief van 30 september 2011 verzocht uw commissie nader over deze kwestie te informeren.

Het is, vanwege onder meer privacy-overwegingen, niet gebruikelijk om over individuele dossiers in het openbaar te communiceren. De afdoening van een individuele klacht als de onderhavige is normaliter een procedure tussen klager en mijzelf. Om die reden dient in het algemeen terughoudendheid te worden betracht bij het verstrekken van informatie. Gelet ook op hetgeen over dit onderwerp al met uw Kamer is gewisseld, kan ik uw commissie als volgt informeren.

De klachtprocedure is er op gericht om ten aanzien van (recente) gedragingen van overheidsorganen een behoorlijkheidsoordeel uit te spreken. De klachtprocedure biedt enerzijds de mogelijkheid om (bestuurlijke) genoegdoening voor de klager te verschaffen. Anderzijds is het een aanknopingspunt voor bijvoorbeeld een verbetering van de werkwijze van het desbetreffende overheidsorgaan (actueel leereffect).

In dit verband is van belang dat in artikel 9:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is bepaald dat een bestuursorgaan niet verplicht is een klacht in behandeling te nemen als zij betrekking heeft op een gedraging die langer dan een jaar voor de indiening van de klacht heeft plaatsgevonden. De ratio voor het stellen van deze termijn is gelegen in het feit dat een onderzoek naar feiten die lange tijd geleden hebben plaatsgevonden niet goed uitvoerbaar is.

Het is evident dat het probleem van de reconstructie in de zaak van de heer Van D. aan de orde is, daar de klacht gedragingen betreft die zich hebben voorgedaan in een tijdsbestek van 50 tot 30 jaar geleden. Gelet hierop is een volledige reconstructie van de feiten en het geven van een behoorlijkheidsoordeel daarover redelijkerwijs niet meer mogelijk. Van het onderzoek naar de gedraging(en) waarop de klacht betrekking heeft, maakt het horen van de klager en de

medewerkers van het overheidsorgaan bijvoorbeeld normaal gesproken onderdeel uit. Aan deze hoorplicht kan in deze situatie feitelijk geen invulling worden gegeven. Gelet op het tijdsverloop is op voorhand duidelijk dat het in ieder geval voor de betrokken medewerkers van de toenmalige BVD op zijn minst problematisch is om over gedragingen die in ver verleden liggen nog een verklaring af te leggen. Ook is de vraag of deze medewerkers nog beschikbaar zijn.

Datum
27 oktober 2011

Onze referentie
4660000/01

Pagina
2 van 2

Verder is niet alleen van belang dat de gedragingen in een inmiddels verder verleden liggen, maar ook dat deze plaatsvonden in de politieke en maatschappelijke context van die tijd. Dit laatste had onvermijdelijk zijn weerslag op de invulling van de taak van de toenmalige BVD.

Gelet op het bovenstaande ben ik van mening dat aan de beide hiervoor genoemde aspecten van de klachtprocedure - genoegdoening voor klager verschaffen en actueel leereffect voor het overheidsorgaan - niet kan worden voldaan.

Ten aanzien van uw verzoek om in te gaan op het verzoek van de heer Van D. om de commissie van toezicht betreffende de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (CTIVD) een eigenstandig (rechtmatigheids)oordeel te laten vellen, merk ik op dat betrokkene een verzoek van die strekking niet heeft gedaan. Betrokkene heeft in zijn klacht verzocht om deze in behandeling te stellen van de CTIVD. Aangezien de klacht niet in behandeling is genomen, is (reeds daarom) niet aan dit verzoek voldaan. In dit verband wijs ik er op dat een beslissing om een klacht niet in behandeling te nemen geheel mijn verantwoordelijkheid is. Betrokkene kan zich wenden tot de Nationale ombudsman als hij het met deze beslissing niet eens is.

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

J.P.H. Donner