

Binnen de vaste commissies voor Nederlands-Antilliaanse en Arubaanse Zaken¹ en voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid², hebben enkele fracties de behoefte om vragen en opmerkingen voor te leggen over de brief van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van 12 mei 2010 inzake het Ontwerpbesluit onderstand BES (Kamerstuk 31 957 D/nr. 13). Bij brief van 2010 heeft de minister deze vragen en opmerkingen beantwoord. De vragen en antwoorden zijn hierna afgedrukt.

Algemeen

Inleiding

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van het Ontwerpbesluit onderstand BES. Graag willen zij de regering daarover een aantal vragen stellen.

In de nota van toelichting wordt opgemerkt, dat de bestaande situatie op Bonaire, Sint-Eustatius en Saba het vertrekpunt voor de wet- en regelgeving betreffende onderstand is. Vanuit dit vertrekpunt beoogt de regering een groeipad in te zetten naar een uitkeringssystematiek die convergeert met die in het Europese deel van het Koninkrijk. Gaat het hierbij alleen om de «uitkeringssystematiek»? In hoeverre is hierbij ook de hoogte van de uitkeringen aan de orde? Het komt de leden van de VVD-fractie voor dat de hoogte van de uitkeringen niet automatisch op het Nederlandse niveau moet komen, maar dat de hoogte van de uitkeringen op de BES-eilanden gebaseerd moet zijn op het welvaartsniveau op deze eilanden. Hoe ziet de regering dat? Hoe wordt nu bereikt dat de economische ontwikkeling (welvaartsniveau) in dezen leidend is? Wat zijn de te verwachten ontwikkelingen ten aanzien van de hoogte van de uitkeringen? Overigens begrijpen de leden van de VVD-fractie dat de onderstandsbedragen met ingang van de transitiedatum minimaal hetzelfde of hoger zijn ten opzichte van de huidige situatie. In hoeverre is een hoger bedrag ten opzichte van de huidige situatie gerechtvaardigd, gelet op de economische situatie dan wel het welvaartsniveau? In welke gevallen wordt er, na de transitie, een hoger bedrag uitgekeerd dan nu het geval is? Gaarne krijgen de leden van de VVD-fractie een reactie van de regering op de hier gestelde vragen

Naar de mening van de leden van de VVD-fractie moet werken financieel aantrekkelijk zijn. Zij vragen de regering dan ook hoe de armoedeval wordt voorkomen.

In het algemeen zouden de leden van de VVD-fractie graag inzicht willen hebben in de verschillen tussen de voorgestelde regeling inzake onderstand BES en de Nederlandse bijstandsregeling, zowel met betrekking tot de systematiek als de materiële kant van de regeling, gelet op de economische situatie daar en hier. Ook vragen de leden van de VVD-fractie wie de uitkeringen betaalt. Komen de uitkeringen voor rekening van de eilanden zelf? Gaarne krijgen de leden van de VVD-fractie een reactie van de regering.

De leden van de PvdA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het Ontwerpbesluit onderstand BES. Zij hebben begrip voor de benaderingswijze waarvoor de regering met betrekking tot dit onderwerp gekozen heeft. De huidige situatie op Bonaire, Sint Eustatius en Saba is het vertrekpunt voor de wet- en regelgeving betreffende de onderstand. Daarna is het de bedoeling dat er een groeipad ingezet wordt naar een uitkeringssystematiek die convergeert met die van het Europese deel van Nederland. Deze leden verwachten dat de bevolking op de eilanden baat

zal hebben bij deze nieuwe regelgeving en dat er op het gebied van de onderstand sprake zal zijn van verbetering ten opzichte van de huidige situatie. Zij hebben hierover echter nog wel enkele vragen en opmerkingen.

De leden van de PvdA-fractie zijn verheugd dat Nederland reeds met Bonaire, Sint Eustatius en Saba overeenstemming heeft bereikt over de systematiek en de hoogte van de onderstandsbedragen. De bedragen zijn zodanig vormgegeven dat onderstandsgerechtigden minimaal hetzelfde of meer aan uitkering ontvangen ten opzichte van de bestaande situatie. Kan de regering meer inzicht verschaffen over wat het groeipad waarover zij spreekt, precies inhoudt en in hoeverre er actief gewerkt wordt aan grotere convergentie met de systematiek zoals die is in het Europese deel van Nederland? Hoe draagt de regering er tegelijkertijd zorg voor dat de situatie blijft passen binnen de context van de Caribische regio?

De leden van de CDA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de regelgeving met betrekking tot de onderstand op de BES-eilanden. De regering beoogt een groeipad in te zetten naar «een uitkeringssystematiek die convergeert met het Europese deel van het Koninkrijk». Kan de regering meedelen welk tijdschema haar daarbij voor ogen staat? Tot welk voorzieningenniveau op de BES-eilanden moet dit uiteindelijk leiden en hoe verhoudt dit niveau zich tot de sociale voorzieningen op de omliggende eilanden?

De leden van de fractie van de SP hebben kennisgenomen van het Ontwerpbesluit onderstand BES. Hierover hebben zij in het vervolg enkele vragen.

De leden van de fractie van de ChristenUnie hebben kennisgenomen van de ontwerpbesluit onderstand BES. Ze hebben hierover de volgende vragen.

Volgens het gelijkheidsbeginsel horen alle burgers in gelijke mate een beroep te kunnen doen op het recht van onderstand. Aangezien de BES-eilanden financieel minder middelen ter beschikking krijgen dan Nederlandse gemeenten vragen de leden van de ChristenUnie of hiermee wel recht wordt gedaan aan het gelijkheidsbeginsel. Dat geldt ook voor de voorwaarden waaronder de onderstand wordt verstrekt. Daarnaast krijgen zij graag een antwoord op de vraag hoe deze regeling zich verhoudt tot de afspraken die in VN-verband zijn gemaakt. Zijn de regelingen zo geformuleerd om een aanzuigende werking te voorkomen en het te duur wordt als veel mensen een beroep op deze regeling doen? Is de genoemde termijn van vijf jaar voldoende om dit te voorkomen? Is er een schatting te geven van het te verwachten aantal personen dat een beroep zal gaan doen op deze regeling?

Recht en plicht in evenwicht

De leden van de PvdA-fractie lezen dat dit besluit qua rechten voorziet in de invoering van uniforme regels voor de vaststelling van de uitkeringshoogte, een toeslag voor zelfstandig wonen, voor het hebben van een partner of kinderen alsmede een toeslag voor volledig en duurzaam arbeidsongeschikten en vormen van bijzondere onderstand. Kan de regering toelichten in hoeverre de nieuwe regelgeving een verbetering is ten opzichte van de regelgeving die momenteel van kracht is op de BES-eilanden? In de nota van toelichting schrijft de regering dat dit besluit de mogelijkheid biedt om bij de vaststelling van de hoogte van de kosten van het bestaan mede rekening te houden met de feitelijke situatie op elk van de eilanden afzonderlijk. Kan de regering meedelen wat dit in de praktijk zal betekenen en in hoeverre het in de lijn van verwachting ligt dat

de hoogte van de kosten van het bestaan op de drie eilanden flink van elkaar zullen verschillen?

In Nederland geldt voor jongeren tot 27 jaar de Wet Investeren in Jongeren (WIJ), aldus de leden van de CDA-fractie. Dit betekent dat jongeren in beginsel geen recht op uitkering hebben, maar scholing of een baan krijgen aangeboden. Waarom is een dergelijke bepaling niet opgenomen in het voorliggende ontwerpbesluit? Ziet de regering aanleiding om een dergelijke bepaling alsnog op te nemen om zo de zelfredzaamheid van jongeren te bevorderen?

Kan de regering beschrijven hoe de vakbondsrechten zijn gegarandeerd op Bonaire, Sint Eustatius en Saba, vragen de leden van de SP-fractie.

De hoogte van de bedragen van onderstand leiden ertoe dat mensen ook eigen inkomsten moeten verwerven, merken de leden van de fractie van de ChristenUnie op. Dat is in de regelgeving in het Europese deel van het Koninkrijk niet het geval. Waarom is ervoor gekozen dat hier wel te doen? Op welke wijze kunnen mensen in extra inkomen voorzien? Kunnen voorbeelden worden gegeven uit de praktijk? Is dit niet strijdig met het gelijkheidsbeginsel in Nederland?

In vervolg hierop vragen deze leden hoe het zoeken naar werk in het kader van «werk boven inkomen» zich verhoudt tot de onderstandsregeling waarbij mensen geacht worden er al bij te werken. Mensen nemen toch deel aan het arbeidsproces om dat extra inkomen te verkrijgen?

Inkomensondersteuning

De leden van de PvdA-fractie lezen in de nota van toelichting dat er in de huidige situatie geen regels zijn vastgelegd met betrekking tot de gevolgen van de eigen inkomsten voor het recht op onderstand en dat er daarom ook geen handhavingsproblemen op dit gebied zijn. Er zou wel sprake zijn van een substantiële informele economie en wisselende relaties waarop het momenteel ontbreekt aan controle. Gaat de regering zich de komende periode sterk maken voor controle op de informele economie op de eilanden? Zo ja, op welke wijze? Zo nee, waarom niet?

De leden van de fractie van de ChristenUnie vragen of een grote informele economie passend is bij de visie van de regering op toekomst van de BES-eilanden. Immers, de wetgeving ook over de invoering van de dollar en belastingen is ingericht op de formele economie. Graag krijgen zij duidelijkheid hoe de maatregelen met betrekking tot onderstand zich tot de formele economie verhouden en op welke wijze de regering zorg draagt dat controle op bijverdiensten mogelijk wordt en dat ook consequenties heeft voor de onderstand.

Op welke wijze gaat de regering werken aan het voorkomen en bestrijden van fraude daar de regeling ondanks de informatieplicht wel rekening houdt met een informele economie?

Aan de onderstand verboden verplichtingen

De leden van de PvdA-fractie hebben er kennis van genomen dat dit besluit leidt tot de invoering van arbeids- en een inkomstenverplichting en andere verplichtingen die strekken tot vermindering of beëindiging van de onderstand. Kan de regering zeggen in welke mate het op de Nederlandse Antillen in de huidige situatie ontbreekt aan dergelijke plichten? Deze leden vragen de regering toe te lichten in welke mate de arbeidsverplichtingen stroken met de situatie in de praktijk op de lokale arbeidsmarkt. In welke mate verwacht de regering dat mensen die afhankelijk zijn van de onderstand, gelet op de vraag op de arbeidsmarkt, in staat zullen zijn om

hun verplichtingen na te komen? Kan de regering toelichten of hier sprake is van realistische verwachtingen en realistische verplichtingen?

Op welke wijze draagt de overheid zorg dat mensen die een beroep doen op onderstand ook weer aan het werk komen, vragen de leden van de fractie van de ChristenUnie. Zijn er voldoende prikkels en maatregelen die er toe leiden dat mensen die een beroep doen op onderstand ook gestimuleerd worden om weer aan betaalde arbeid deel te nemen. Op welke wijze voorziet de overheid in het creëren van werk daar waar de mogelijkheden van de eilanden op dat punt beperkt zijn, zo vragen deze leden.

Wachttijd

De leden van de PvdA-fractie hebben er in principe met instemming kennis van genomen dat in overleg met de eilandsbestuurders in de regeling voor de onderstand is bepaald dat degene die niet al vijf jaar rechtmatig woont op de BES-eilanden niet in aanmerking komt voor onderstand. Deze leden menen wel dat in de nabije toekomst zal moeten blijken of deze periode voldoende is om een eventuele aanzuigende werking van de BES-eilanden te voorkomen. Zij stellen dan ook voor dat de regering dit onderwerp meeneemt bij het «goed overleg» met de eilanden over de ontwikkeling van de onderstand waarnaar in de nota van toelichting wordt verwezen.

Financiering

Hoeveel mensen maken gebruik van de onderstand op Bonaire, Sint Eustatius en Saba in verhouding tot de inwonersaantallen van deze eilanden, vragen de leden van de SP-fractie. Hoeveel wordt op jaarbasis uitgegeven aan onderstand op de desbetreffende eilanden?

Artikelen

Artikel 5 Plicht tot arbeidsinschakeling

In het voorgestelde artikel 5 eerste lid gaat het om de belanghebbende van 18 jaar of ouder doch jonger dan 60 jaar, stellen de leden van de VVD-fractie vast. Wordt er als het gaat om de leeftijd van 60 jaar aangesloten bij de bestaande leeftijdsgrens? Wordt de eindleeftijd van 60 jaar ook betrokken bij het in te zetten groeipad naar een uitkeringssystematiek die convergeert met die in het Europese deel van het Koninkrijk, zoals in het begin van de nota van toelichting uiteen is gezet? Gaarne krijgen de leden van de VVD-fractie hierop een reactie van de regering.

Artikel 7 Uitsluiting van onderstand

Uit de memorie van toelichting blijkt dat vreemdelingen gedurende de eerste vijf jaren van het verblijf in principe moeten beschikken over voldoende eigen bestaansmiddelen, merken de leden van de CDA-fractie op. Indien een vreemdeling in de eerste vijf jaren een beroep doet op de onderstand, kan dit aanleiding zijn om het verblijfsrecht in te trekken en tot uitzetting over te gaan. Ook Nederlanders kunnen volgens de memorie van toelichting worden uitgezet als zij een beroep doen op onderstand.

Kan de regering uitleggen of derhalve ook Nederlanders in de eerste vijf jaren geen beroep mogen doen op de onderstand zonder dat dit gevolgen heeft voor het verblijfsrecht? Kan de regering de vraag beantwoorden of en hoe informatie over de uitkeringen en de verblijfsstatus van vreemdelingen en/of Nederlanders op de BES-eilanden worden gekoppeld? Met

andere woorden: in hoeverre is er sprake van een adequate controle en handhaving?

De leden van de CDA-fractie vinden het opmerkelijk dat het ontwerpbesluit onderscheid maakt tussen Nederlanders die wel en die niet op de openbare lichamen zijn geboren, wat betreft hun toegang tot de onderstand. Waarom heeft een Nederlander die verhuist naar de BES-eilanden in de eerste vijf jaren geen toegang tot de onderstand, terwijl een dergelijke beperking niet geldt voor het recht op bijstand van een inwoner van de BES-eilanden die verhuist naar Nederland?

Is de regering bereid te onderzoeken of de toegang tot bijstand in Nederland kan worden beperkt voor mensen die afkomstig zijn van de BES-eilanden, bijvoorbeeld door in de eerste vijf jaren de eis te stellen dat beschikt moet worden over voldoende eigen bestaansmiddelen?

Artikel 13 Bedragen algemene onderstand

De leden van de SP-fractie merken op dat hier de basisbedragen en de toeslagen van de onderstand zijn vermeld. Waarop zijn deze bedragen gebaseerd? Is hierbij rekening gehouden met het prijspeil en de koopkracht op deze eilanden? Zijn er belangenorganisaties betrokken geweest bij de totstandkoming van deze regelgeving? Zo ja, welke zijn dat en waaruit bestond hun inbreng?

De Nederlandse regeling voor bijstand kent een partnertoets, stellen de leden van de fractie van de ChristenUnie vast. Op welke wijze is daarin in deze regeling voorzien en hoe wordt dat gecontroleerd?

De regering heeft toegezegd de Kamer regelmatig te informeren over de levensstandaard op de BES-eilanden. Hoe is het op dit ogenblik gesteld met de levensstandaard op de eilanden en kloppen de berichten dat de kosten van levensonderhoud door de instroom van personen uit Nederland hoger zijn geworden, zo vragen de leden van de fractie ChristenUnie. Nu deze bedragen zijn vastgesteld in de artikelen 13 t/m 17, vragen deze leden, hoe met inflatie rekening wordt gehouden en op welke wijze de basisbedragen worden aangepast.

Artikel 19 Vrijlating bescheiden inkomsten

De leden van de VVD-fractie stellen vast dat voorgesteld wordt dat vanaf het moment van transitie de bestaande praktijk van onderstandsverlening wat betreft vrijlating van geringe bijverdiensten om in de kosten van het bestaan te voorzien, vooralsnog wordt voortgezet. Wel dienen bedoelde inkomsten te worden gemeld aan de minister in het kader van de inlichtingenplicht die aan het recht op onderstand is verbonden. De inkomsten worden vrijgelaten voor zover de onderstand en de verworven inkomsten samen niet meer bedragen dan de hoogte van het relevante minimumloon voor de alleenstaande of het gezin. Het is de leden van de VVD-fractie niet geheel duidelijk in hoeverre de bestaande situatie, waarin het mogelijk is om naast de uitkering eigen inkomsten te verwerven, wordt gecontinueerd. Gaarne krijgen deze leden een verduidelijking van de regering. Waarom is ervoor gekozen om de bestaande situatie vooralsnog voort te zetten? Is nu niet juist het kenmerk van bijstand dat een burger daar pas recht op heeft, als hij niet in zijn eigen onderhoud kan voorzien en geen inkomsten heeft? In hoeverre kan het voorstel fraude in de hand werken? Hoe wordt fraude voorkomen? Hoe verhoudt de mogelijkheid om bij te verdienen zich tot de situatie in Nederland dat personen die bijstand krijgen, beschikbaar voor de arbeidsmarkt moeten zijn. Gaarne krijgen de leden van de VVD-fractie een reactie van de regering.

Artikel 20 Toekenning bijzondere bijstand

Waarom wordt er op de BES eilanden maar beperkte toekenning gegeven van bijzondere onderstand, vragen de leden van de SP-fractie. Zijn er mogelijkheden om voor duurzame gebruiksgoederen in aanmerking te komen voor bijzondere onderstand of eventueel via een andere regeling?

Artikel 24 Toekenning

In dit artikel wordt geregeld dat, als recht op onderstand bestaat, dit wordt toegekend vanaf de dag waarop dit recht is ontstaan, voor zover dit niet ligt voor de dag waarop de aanvraag is ingediend. In de toelichting bij dit artikel staat vermeld dat onderstand kan worden aangevraagd voorafgaand aan de noodzaak hiervan, bijvoorbeeld bij dreigend ontslag. De leden van de VVD-fractie merken op, dat dit laatste feitelijk niet in het artikel zelf is terug te vinden. Is de zin, dat onderstand kan worden aangevraagd voorafgaand aan de noodzaak daarvan, niet meer een aanvulling op het gestelde in artikel 24 dan een uitleg van dat artikel? Zou dat dan eigenlijk niet in het artikel zelf opgenomen moeten worden? Overigens vragen de leden van de VVD-fractie of het aanvragen van onderstand, voorafgaand aan de noodzaak hiervan, geen fraude in de hand kan werken. Gaarne krijgen zij een reactie van de regering op deze vragen en opmerkingen.

Artikel 25 Vaststelling en betaling

In dit artikel wordt bepaald dat de algemene onderstand tweewekelijks wordt vastgesteld en betaald. Betekent dit dat elke twee weken wordt beoordeeld of iemand recht op onderstand heeft, zo vragen de leden van de VVD-fractie. Zo neen, wat betekent het dan wel? Van de regel in artikel 25 dat onderstand tweewekelijks wordt vastgesteld en betaald, kan incidenteel worden afgeweken, als daar naar het oordeel van de minister in het individuele geval dringende redenen voor bestaan. Om welke dringende redenen kan het dan gaan en in welke zin kan er van af worden geweken, zo vragen de leden van de VVD-fractie.

Artikel 28 Eigen woning

In artikel 28 wordt bepaald dat iemand dan wel een gezin met een eigen woning recht op onderstand heeft voor zover tegeldemaking daarvan in redelijkheid niet kan worden verlangd. Graag zouden de leden van de VVD-fractie meer inzicht hebben in de criteria die hierbij worden gehanteerd. In hoeverre komt de regeling overeen met de regeling in het Europese deel van het Koninkrijk?

Artikel 31 Nadere verplichtingen

In hoeverre worden de hier bedoelde nadere verplichtingen gewogen per individu, in die zin dat er sprake is van een zuiver individuele beoordeling dan wel worden er beleidsregels opgesteld? Gaarne krijgen de leden van de VVD-fractie hierop een reactie van de regering.

De fungerend voorzitter van de vaste commissie voor Nederlands-Antilliaanse en Arubaanse Zaken,
Van Beek

De fungerend voorzitter van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
Van Gent

De griffier van de vaste commissie voor Nederlands-Antilliaanse en Arubaanse Zaken,
De Gier