

**LIJST VAN VRAGEN**

De vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over de brief d.d. 18 mei 2022 van de Algemene Rekenkamer inzake de aanbieding van het rapport Resultaten verantwoordingsonderzoek 2021 bij het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (Kamerstuk 36 100 VIII, nr. 2).

De voorzitter van de commissie,  
Michon-Derkzen

De griffier van de commissie,  
De Kler

- Nr. Vraag
- 1 De Algemene Rekenkamer concludeert dat de Minister de doelen van het Nationaal Programma Onderwijs (NP Onderwijs) onvoldoende duidelijk heeft gemaakt. In hoeverre zijn deze doelen aangescherpt door u?
  - 2 De Algemene Rekenkamer concludeert dat van 691 miljoen euro van subsidieregelingen van het NP Onderwijs onzeker is of de scholen dit volgens de regels hebben uitgegeven. Kunt u dit verklaren?
  - 3 Het aantal fte's bij het Ministerie van OCW is toegenomen van 4.765 (2020) naar 4.973 (2021). Wat is volgens u de reden voor de ruim 200 extra fte's? Op welke thema's zijn deze mensen met name ingezet?
  - 4 De rekenkamer beschrijft dat € 22,8 miljoen uit de begroting van het Nationaal Archief nog niet besteed is. Kunt u verder toelichten waarom deze bevoorschotting niet op tijd besteed is en waarom dit niet van te voren kon worden voorzien?
  - 5 Waarom is de overmatige bevoorschotting van het Nationaal Archief niet op tijd teruggeboekt?
  - 6 Hoe wordt de aanbeveling van de ARK betreffende het toezien op vooruitgang bij autorisatiebeheer van DUO uitgevoerd?
  - 7 Wat doet u om de effectiviteit van de NP Onderwijs-middelen beter inzichtelijk te maken?
  - 8 Had de keuze voor onderwijssubsidie in plaats van aanvullende bekostiging ervoor gezorgd dat sturing beter had kunnen plaatsvinden?
  - 9 Klopt het dat scholen volgens de wet zelf mogen beslissen hoe en wanneer ze geld van aanvullende bekostiging uitgeven? Zo ja, geldt dit ook voor de middelen uit het NP Onderwijs? Zo nee, waar is deze bewering van de Algemene Rekenkamer dan op gebaseerd?
  - 10 Bij hoeveel scholen heeft de onduidelijkheid rond het uitgeven van het NP Onderwijs geld binnen 2 jaar geleid tot onduidelijkheid en een minder effectieve besteding van het geld? Is daar een absoluut aantal van te geven alsmede een percentage van het aantal scholen?
  - 11 Wat heeft u destijds gedaan met de brief die de Algemene Rekenkamer in maart 2021 al stuurde met daarin aandachtspunten bij het NP Onderwijs?
  - 12 Hoe definieert u vertraging en wanneer is dit voldoende weggewerkt?
  - 13 Wat verstaat u onder onderwijskwaliteit en wanneer is het verbeteren van deze onderwijskwaliteit gelukt?
  - 14 Aan welke maatstaven meet u of het NP Onderwijs als programma succesvol is geweest of niet? Op welke manier houden ze dat bij? En hoeveel jaren wordt dit gemeten?
  - 15 Waarom is er niet gekozen voor een gestandaardiseerd arrangement?
  - 16 Waarom heeft de (voormalige) regering ervoor gekozen het te doen voorkomen dat het geld van het NP Onderwijs binnen 2 jaar moest worden uitgegeven, terwijl de regering dit niet kan afdwingen of het geld kan terugvorderen na 2 jaar? Wist de regering dat dit niet kon? Zo ja, waarom is het dan wel zo gecommuniceerd?
  - 17 Welke (harde) voorwaarden zijn er wel bij de besteding van het NP Onderwijs geld?

- 18 Hoeveel scholen hebben het NP Onderwijs geld overhaast uitgegeven omdat zij bang waren het geld kwijt te raken na 2 jaar? Is daar een absoluut aantal van te geven alsmede een percentage van het aantal scholen?
- 19 Waarom is ervoor gekozen om het NP Onderwijs geld via de lumpsumbekostiging aan scholen te geven?
- 20 Hoeveel scholen met grotere risico's op achterstanden zijn leraren kwijtgeraakt door het NP Onderwijs, omdat leraren naar andere scholen of bureaus vertrokken zijn? Zijn hier cijfers of percentages over? Is hier in het algemeen iets over te zeggen?
- 21 Hoeveel scholen hebben het NP Onderwijs geld al uitgegeven?