

**2010D09913**

**VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG**

Vastgesteld .. 2010

Binnen de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken bestond bij twee fracties de behoefte de minister van Buitenlandse Zaken enkele vragen en opmerkingen voor te leggen over zijn brief d.d. 25 januari 2010 inzake de modernisering van het verdrag over de Raadgevende interparlementaire Beneluxraad (kamerstuk 31 585, nr. 10).

De minister heeft op de vragen en opmerkingen geantwoord bij brief van .... 2010. De vragen en opmerkingen van de fracties en de antwoorden van de minister zijn hieronder afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,  
Ormel

De griffier van de commissie,  
Van der Kolk-Timmermans

### **Inbreng van de fractie van het CDA**

De leden van de CDA-fractie hebben met waardering kennis genomen van voorliggende brief waaruit blijkt dat de minister de modernisering van het verdrag onder de Raadgevende interparlementaire Beneluxraad (gemeenlijk Beneluxparlement genoemd) met voortvarendheid ter hand heeft genomen. Met deze modernisering wordt tegemoet gekomen aan de wens van de Tweede Kamer, zoals vastgelegd via aanvaarding van het amendement-Schinkelshoek c.s. De Beneluxraad wordt, zo begrijpen de leden van de fractie van het CDA, via de in gang gezette verdragswijziging de mogelijkheid geboden zichzelf te hervormen.

Na het bestuderen van de brief resteren bij de leden van de CDA-fractie nog enkele vragen:

1. De Raadgevende Interparlementaire Beneluxraad heeft in juli 2009 een aantal wensen en verlangens geformuleerd voor parlementaire hervorming en modernisering. Kunnen al deze, door het parlement zelf, geformuleerde wensen op basis van de nieuwe, aangepaste Instellingsovereenkomst worden gerealiseerd? Zo nee, welke niet? En waarom niet?
2. De minister van Buitenlandse Zaken geeft aan dat de modernisering van het instellingsbesluit door het Belgisch voorzitterschap wordt gezien als een «belangrijke prioriteit». Heeft de minister van Buitenlandse Zaken al zicht op de termijn waarop de onderhandelingen kunnen zijn afgerond? Zal, concreet, het nieuwe verdrag voor het einde van het Belgisch voorzitterschap aan de Staten-Generaal kunnen worden voorgelegd?
3. De Nederlandse inzet bij de onderhandelingen over een nieuw Instellingsverdrag spoort volgens de minister van Buitenlandse Zaken «vrijwel geheel» met de opvattingen van het Beneluxparlement. Op welke punten wijkt die inzet af? En waarom? Waarom wordt niet geheel aan de parlementaire wensen voldaan?
4. «Op hoofdlijnen» beslist – naar het oordeel van de Nederlandse regering – het Beneluxparlement zelf waarover het de regeringen wenst te adviseren. Wat zijn de «hoofdlijnen» waar de minister van Buitenlandse Zaken over schrijft? Waar liggen voor de regering precies de grenzen? Hoe vertaalt zich dat in de nieuwe Instellingsovereenkomst?
5. Het «lijkt aanvaardbaar» dat het Beneluxparlement vakministers verzoekt vragen mondeling te beantwoorden. Kan de minister van Buitenlandse Zaken aangeven op welke manier, wat de Nederlandse regering betreft, de wens van het parlement zal worden vormgegeven? Wat zou volgens de minister van Buitenlandse Zaken niet aanvaardbaar zijn?

### **Inbreng van de fractie van de PvdA**

De leden van de PvdA-fractie hebben met grote instemming kennis genomen van de inzet en de opzet van de Nederlandse regering zoals verwoord in de brief van de minister van Buitenlandse Zaken. De minister van Buitenlandse Zaken heeft veel werk gemaakt van de modernisering van de interparlementaire Beneluxraad. De leden van de PvdA fractie zien uit naar de inwerkingtreding van het nieuwe Benelux-verdrag