

LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vastgesteld ... 2009

De commissie voor de Rijksuitgaven en de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit hebben over het rapport «Ecologische hoofdstructuur» van de Algemene Rekenkamer (Kamerstuk 30 825, nr. 27) de navolgende vragen ter beantwoording aan het kabinet voorgelegd.

Deze vragen, alsmede de daarop bij brief van 2009 gegeven antwoorden, zijn hieronder afgedrukt.

De voorzitter van de commissie voor de Rijksuitgaven,
Aptroot

De voorzitter van de commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Atsma

De adjunct-griffier van de commissie voor de Rijksuitgaven,
Van de Wiel

1

De Dienst Landelijk Gebied voert alle aankopen en doorleveringen uit. In hoeverre is het mogelijk om op basis van de boekhouding van Dienst Landelijk Gebied een goed beeld te geven van de hoeveelheid gekochte ruilgrond en doorgeleverde EHS-grond per jaar?

2

Is uit de boekhouding van de Dienst Landelijk Gebied op te maken of elke gekochte hectare ruilgrond ook daadwerkelijk geruild is tegen een dezelfde oppervlakte aan Ecologische hoofdstructuur (EHS)? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe ligt deze verhouding?

3

Houdt de Dienst Landelijk Gebied bij of grond die zij verwerft wel in de EHS ligt? Zo nee, waarom niet? Is de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) in dat geval bereid de Dienst Landelijk Gebied de opdracht te geven dit te registreren? Zo nee, waarom niet?

4

Houdt Dienst Landelijk Gebied bij ten behoeve van welke doelstelling grond verworven wordt?

5

Hoeveel hectare van de ruilgronden is verworven wel voor het doel «natuur», niet zijnde EHS?

6

Is de het juist dat geen duidelijke afspraken zijn gemaakt met de provincies over te realiseren natuurkwaliteit? Gaat de minister van LNV hierover afspraken maken?

7

De Algemene Rekenkamer zet uiteen dat er geen duidelijke kaart van de EHS beschikbaar is. Kan de minister van LNV ervoor zorgen dat deze wel openbaar toegankelijk wordt aangeboden, bijvoorbeeld op de website van het ministerie?

8

Kan het kabinet uiteenzetten welke gebieden niet kunnen worden ingericht omdat de laatste afrondingshectares nog niet zijn verworven? Kan ook uiteengezet worden per gebied om hoeveel hectare afrondings-aankopen het gaat en hoeveel hectare daarmee zou kunnen worden ingericht?

9

Kan worden uiteengezet waarin en waarom de informatieverstrekking van groot project EHS en het terugblikonderzoek verschillen?

10

Wordt de mening van de Algemene Rekenkamer, dat het besluit van de Kamer om de EHS aan te wijzen als groot project op gespannen voet staat met het besluit om de uitvoering van de EHS te decentraliseren, gedeeld? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

11

Is naar oordeel van het kabinet het besluit om de EHS aan te wijzen als groot project de juiste reactie op de aanbeveling van de Algemene Rekenkamer om de aansturing van het EHS-beleid vanuit het Rijk te verbeteren?

12

De Algemene Rekenkamer concludeert dat de sturing en implementatie van het EHS is verbeterd, maar dat het tempo te laag is om de kwantitatieve en kwalitatieve doelen voor 2018 te bereiken, echter is al eerder aangegeven dat de Kamer en de minister van LNV onverkort willen vasthouden aan de bestaande taakstelling, is hierbij gesproken over het realisatietempo?

13

Kan bestaande natuur ook als nieuwe EHS-natuur worden bestempeld en kan hiermee het realisatieproces worden versneld?

14

Behoorde bij de afspraken betreffende het Investeringsbudget Landelijk Gebied (ILG) ook afspraken ten aanzien van nulmeting EHS gebieden?

15

De Algemene Rekenkamer zet uiteen dat er 15 000 hectare ruilgrond is verworven in 2007. De minister van LNV geeft zelf andere cijfers, tot 53 000 hectare wordt genoemd. Welke van deze cijfers zijn juist?

16

Welke meerwaarde geeft het onderscheid tussen grond binnen de EHS en ruilgrond? Als een meerwaarde wordt erkent, waarom hoeven de provincies dan niet zo te rapporteren?

17

De minister van LNV zet uiteen dat de ervaring leert dat een derde op de juiste plek wordt verworven. Het Planbureau voor de Leefomgeving geeft over 2008 aan dat nauwelijks EHS-hectares zijn verworven¹, kan de minister van LNV per jaar in de periode 2003–2008 uiteenzetten op basis van de boekhouding van Dienst Landelijk Gebied hoeveel hectare nu precies in de EHS is verworven en hoeveel daarbuiten met EHS-geld?

18

Is er inzicht in het al dan niet bereiken van de 10% onteigeningsgrens per provincie? Zo, ja kan de Kamer over deze informatie beschikken?

19

Is het juist dat de taakstelling voor agrarisch natuurbeheer in de ILG-periode lager is dan op grond van het einddoel gehaald zou moeten worden?

20

Op welke wijze wordt doeltreffendheid van het (agrarisch) beheer gemeten?

21

Betekenen de gewijzigde spelregels voor compensatie van infrastructurele projecten dat de ligging van de EHS opnieuw kan veranderen? Sluit die nieuwe natuur dan automatisch aan op de EHS en maakt zij er deel van uit?

22

Wat moet er gebeuren, of hoeveel achterstand moet er optreden eer het gebruik van artikel 10 van de Natuurbeschermingswet 1998 in beeld komt? Volgens de Algemene Rekenkamer kan het gebruik van dit instrument een alternatief zijn als bescherming van het planologisch instrument in de praktijk onvoldoende tot stand komt, zijn er criteria beschikbaar om te beoordelen of en wanneer dat het geval is?

¹ Zie <http://www.milieuennatuurcompendium.nl/indicatoren/nl1307-Realisatie-nieuwe-natuur.html?i=19-22>

23

De planologische bescherming van de robuuste verbindingen die volgens de nota ruimte in 2008 zou moeten zijn vastgesteld is volgens de Algemene Rekenkamer vooral van belang vanwege de ruimtelijke samenhang? Zijn er daarnaast ook belangen vanuit ecologisch en economisch oogpunt? Zo ja, welk belangen zijn dat?

24

Als de provincie verantwoordelijk is voor de netto begrenzing van de EHS, hoe verhoudt zich dat dan met de vaststelling dat alleen het gemeentelijk bestemmingsplan juridische bindend is voor overheden, burgers en bedrijven? Op welke wijze gaat de gemeente haar verantwoordelijkheid voor de EHS vertalen in bindende kaders?

25

Is de constatering juist dat er geen enkele instantie is die bijhoudt of de doelstelling van de nota ruimte, dat de EHS in 2008 moest worden opgenomen in gemeentelijke bestemmingsplannen, gehaald is? Wat betekent deze constatering in het licht van de vaststelling dat in de Wet ruimtelijke ordening dit gemeentelijk bestemmingsplan het belangrijkste instrument is?

26

Wanneer worden de resultaten van Interdepartementaal Beleidsonderzoek natuur verwacht?

27

Wanneer wordt het project «Nulmeting op de kaart» afgerond?

28

Wat is de stand van zaken ten aanzien van het overleg met de provincies betreffende het in beeld te brengen van belemmeringen welke een snellere inrichting van de EHS in de weg staan?

29

Wanneer wordt de Kamer geïnformeerd over het onderzoek naar de mogelijkheden om in aansluiting tot de totstandkoming van de site www.ruimtelijkeplannen.nl ook een digitale kaart met de begrenzing van de EHS te ontwikkelen?