

9

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van de PvdA-fractie benoem ik in het Presidium het lid Nijboer tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature.

Ik stel voor, dinsdag a.s. ook te stemmen over het Voorstel van de leden Wilders, Van Haersma Buma, Pechtold en Klaver tot wijziging van het Reglement van Orde in verband met de invoering van een regeling voor de vervanging van leden van de commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten die tijdelijk tevens minister of staatssecretaris zijn (34727, nr. 1).

Ik stel voor, bij het Verantwoordingsdebat de volgende maximumspreektijden te hanteren:

- de fracties van de VVD, de PVV, het CDA en D66: twintig minuten;
- de fracties van GroenLinks, de SP en de PvdA: vijftien minuten;
- de fracties van de ChristenUnie, de Partij voor de Dieren, 50PLUS, de SGP, DENK en Forum voor Democratie: tien minuten.

Aangezien voor de volgende stukken de termijnen zijn verstreken, stel ik voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen:

22452-53; 34715-1; 29628-701; 29398-559.

Op verzoek van het lid Van Weyenberg stel ik voor, zijn motie (34596, nr. 11) opnieuw aan te houden.

Tot slot stel ik voor, de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren:

22452-54; 34550-VIII-132; 32013-142; 32813-133; 33037-203; 33037-202; 23645-645; 23645-642; 23645-643; 28642-98; 31521-101; 23645-639; 31757-92; 29453-438; 29453-434; 29453-433; 29453-432; 29453-431; 29453-439; 22112-2331; 22112-2323; 22112-2261; 21501-07-1439; 21501-07-1437; 21501-34-270; 21501-34-271; 34246-17; 22112-2346; 22112-2343; 22112-2335; 22112-2339; 22112-2313; 22112-2315; 22112-2314; 22112-2316; 21501-30-400; 21501-30-399; 21501-30-397; 2017Z04488.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef het woord aan de heer Hijink namens de SP.

De heer Hijink (SP):

Voorzitter. Het is goed om te zien dat er zo veel aandacht is voor de netneutraliteit. Gisteren is duidelijk geworden dat de Autoriteit Consument & Markt, de ACM, niet in beroep gaat tegen T-Mobile. Het gaat over een zaak waarin T-Mobile verschillende abonnementsvormen wil aanbieden,

waarbij de ene klant wel moet betalen voor muziekdiensten en de andere klant niet meer. Dat is in strijd met de netneutraliteit.

De voorzitter:

En uw verzoek is?

De heer Hijink (SP):

Daarom wil ik een debat met en een brief van de minister van Economische Zaken.

De heer Paternotte (D66):

Dit is een belangrijk onderwerp, want het gaat over netneutraliteit en een gelijk speelveld voor start-ups. Het is echter een Europese verordening, waarover wij niet direct iets te zeggen hebben. Wij zien de ACM graag als een onafhankelijke instantie. Wat ons betreft kan dit volgende week direct besproken worden bij het AO Telecomraad, dat de beste plek is om het hierover te hebben, wat betekent dat er wat ons betreft geen debat hoeft te komen. Een brief voor die tijd vinden wij prima.

De heer Weverling (VVD):

Een brief, graag voorafgaand aan het AO Telecomraad van volgende week donderdag, lijkt ons meer dan voldoende.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Verstandig, een brief voorafgaand aan het AO Telecomraad.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Het zou zomaar kunnen dat dat AO nog allerlei vragen openlaat. Ik steun daarom het verzoek om een debat.

Mevrouw Van den Berg-Jansen (CDA):

Wij steunen de brief, niet het debat.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

GroenLinks steunt het verzoek.

De voorzitter:

U hebt geen meerderheid, mijnheer Hijink.

De heer Hijink (SP):

Nee, ik kan tellen. Dan houdt het op.

De voorzitter:

Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Ik geef het woord aan de heer Asscher namens de PvdA.

De heer **Asscher** (PvdA):

Voorzitter. Er hangt een steeds dichtere mist rond de formatie. We vernemen via de media allerlei informatie over blokkades. Het lijkt me goed als de Kamer daar zelf over geïnformeerd wordt. Nu heb ik net voor dit debat een brief van de informateur gekregen waarin zij zegt dat we ons vrijdag beschikbaar moeten houden. Ik zou willen vragen om aanstaande dinsdag een debat in te plannen en dan op maandag een verslag van de werkzaamheden tot in ieder geval dat moment te ontvangen van de informateur.

De heer **Wilders** (PVV):

Steun.

De heer **Mark Rutte** (VVD):

Steun voor een debat zodra het verslag er is. Wat mij betreft moet dat verslag er zo snel mogelijk komen. Met potlood het debat dinsdag inplannen lijkt mij daarom goed, maar dan moet het verslag er wel zijn. Ik wil niet dat wij als Kamer de opdracht geven dat het verslag er maandag moet zijn. Zo snel mogelijk, bij voorkeur maandag, en vervolgens een debat op dinsdag, maar dan moet het wel af zijn.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):

Wij willen ook graag dinsdag een debat.

De heer **Segers** (ChristenUnie):

Steun met dezelfde voorwaarde: er moet wel een verslag zijn.

De heer **Roemer** (SP):

Na al de tijd waarin deze verkenner/informateur de kans heeft gehad, is het de hoogste tijd om snel met elkaar te gaan spreken. Het voorstel zoals de heer Asscher dat heeft gedaan, past precies in die lijn: uiterlijk maandag het verslag van de stand van zaken op dat moment, dinsdag het debat.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Ook de SGP-fractie zou graag snel het eindverslag zien. Als dat maandag er zou kunnen zijn, zou het prima zijn om dinsdag een debat te houden. Maar wij willen ons er ook niet op vastleggen. Als er net nog wat meer tijd wordt gevraagd, willen we dat niet op voorhand blokkeren.

De heer **Klaver** (GroenLinks):

Uiteraard steun voor een debat, maar ik wil de informateur geen deadline opleggen. We hebben haar als Kamer gezamenlijk voorgedragen, dus ik zou zeggen: zo snel als mogelijk, maar aan een deadline doe ik niet mee.

De heer **Kuzu** (DENK):

De informateur kennende kan het verslag er komen voor maandag 16.00 uur, zoals de heer Asscher voorstelt. DENK steunt het verzoek.

De heer **Krol** (50PLUS):

Ook wij rekenen erop dat het verslag er maandag is, op dinsdag gevolgd door het debat.

De heer **Pechtold** (D66):

Ik zou het initiatief bij de informateur willen laten. Ik vind het overigens een constructief verzoek van de PvdA, maar we hebben wel een verslag nodig, en ik wil er ook geen deadline op zetten.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA):

Ik geloof dat het voor het verkrijgen van een meerderheid nauwelijks nog nodig is dat ik naar voren kom, maar het CDA steunt het verzoek met dien verstande dat er dan wel een verslag moet zijn. Ik deel de opvatting dat het tijdpad van de informateur voorgaat. Dus als het kan dinsdag, maar in ieder geval na ommekomst van een verslag van de informateur.

De **voorzitter**:

Mijnheer Asscher, er is wel een meerderheid voor het houden van een debat, maar alleen als het verslag er ook is.

De heer **Asscher** (PvdA):

Het zou goed zijn als de informateur dan op maandag voor 16.00 uur laat weten of zij een verslag stuurt. Dan zouden we daarover kunnen spreken.

De **voorzitter**:

Ik zal deze boodschap aan haar overbrengen. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt van 13.53 uur tot 14.17 uur geschorst.