

LIJST VAN VRAGEN

1

Welke kosten zijn nu exact met het Elektronisch Patiëntendossier (EPD) gemoeid geweest en hoe zijn deze kosten opgebouwd?

2

Op welke wijze worden patiënten over de ontstane situatie geïnformeerd? Gaat de minister alle patiënten en zorgverleners die inmiddels zijn aangesloten op het landelijk EPD informeren over het feit dat de Kaderwet EPD geen doorgang vindt?

3

Welke stappen verwacht de minister dat het College bescherming persoonsgegevens (CBP), gelet op de ontstane impasse, nu verder gaat ondernemen?

4

Op welke wijze wil de minister de regie van patiënten over hun eigen zorggegevens verder versterken?

5

Wat betekent de huidige situatie voor Nictiz in relatie tot de contracten die met zorgverleners zijn gesloten?

6

Is de minister bereid om te onderzoeken of het klantenloket ingezet kan worden bij het invullen van de patiëntenrechten voor de regionale uitwisselingssystemen?

7

Welke gevolgen heeft het verdwijnen van het Landelijk Schakelpunt (LSP) voor de invulling van het toezicht en, waar nodig, de handhaving door het CBP ten aanzien van de regionale uitwisselingssystemen?

8

Naar aanleiding van de toezegging over het communicatieplan. Is de minister niet van mening dat het zeer belangrijk is dat burgers goed geïnformeerd worden over de huidige praktijk van uitwisseling van medische gegevens en hun rechten? Is de minister bereid om hiervoor een communicatieplan op te stellen?

9

Naar aanleiding van motie 68, hoe denkt de minister de toegang tot het dossier te regelen:

- Via het regionaal schakelpunt?*
- Via de instelling of zorgaanbieder?*
- Via de overheid middels een site vergelijkbaar met Mijn Pensioen Overzicht?*
- Via de patiënt middels een Personal Health Record?*

10

Naar aanleiding van motie 70, hoe denkt de minister de Wet op de geneeskundige behandelingsovereenkomst (WGBO) aan te passen. Is er een mogelijkheid om dit naar analogie met de richtlijn Elektronisch Voorschrijven van Medicijnen (ingangsdatum 1/1/2012) middels een richtlijn van de Inspectie voor de Gezondheidszorg (IGZ) uit te voeren? Zo ja, wat is dan de ingangsdatum van deze richtlijn?

11

Hoe denkt de minister de elektronische uitwisseling van patiëntgegevens thans te realiseren?

12

Aangezien de elektronische inzage via het LSP vooralsnog niet mogelijk is, moet de regionale EPD op een uniforme leest geschoeid worden. Op welke wijze gaat de minister dit vormgeven?

13

Hoe ziet de minister de stagnatie van het EPD in relatie tot de concentratie van ziekenhuiszorg?

14

Hoe ziet de minister de regionale afkoppeling van netwerken? Wat is het stappenplan en wat zijn de kaders voor regionale netwerken?

15

Wat betekent het precies dat er geen wettelijke grondslag is voor het LSP? Betekent dat er wel een soortgelijk LSP kan blijven bestaan, zonder verantwoordelijkheid van de minister, en zonder wettelijke basis? Zo ja, welke gevolgen heeft dit?

16

Hoe kan de burger zonder de invoering van het EPD en alle privacywaarborgen die daar mee gemeoid zijn weten welke persoonlijke gegevens waar zijn opgeslagen? Tot wie moet de burger zich nu wenden?

17

De minister schrijft in de brief dat een aantal activiteiten die gericht zijn op het verbeteren van de medicatieveiligheid zal worden belemmerd. Om welke activiteiten gaat het precies en wat zijn de gevolgen hiervan?

18

De minister schrijft in de brief dat zij er vanuit gaat dat het veld blijft streven naar naleving van de richtlijn waarbij gebruik gemaakt dient te worden van diverse beschikbare communicatiemiddelen. Vanwaar deze redenering? Waarom gaat de minister uit van het streven van het veld, nu er niet langer hetzelfde streven door de overheid middels het EPD bestaat?

19

De minister schrijft in haar brief dat artikel 456 van de WGBO de patiënt recht geeft op inzage in en afschrift van deze gegevens, maar dat de concrete invulling daarvan via het landelijk schakelpunt en in de toekomst de elektronische inzage in het EPD is komen te vervallen. Hoe wordt de burger hierover geïnformeerd? Wanneer kan de Kamer hiervoor een stappenplan van de minister verwachten?

20

Hoeveel van de verstrekt 27 000 UZI-passen zijn uitgegeven in het kader van de subsidieregeling?

21

Er zijn inmiddels ruim 27 000 UZI-passen uitgegeven. Blijven de gebruiksrechten om de communicatie van het LSP te benutten, voor deze gebruikers in stand? Zo nee, hoe en op welke termijn worden deze gebruikers op de hoogte stellen? Zo nee, hoe gaat u borgen dat het deel van de patiëntenzorg dat voor beschikbaarheid van medicatie- en/of

waarneemgegevens reeds afhankelijk is van het LSP, deze functionaliteit kan blijven benutten c.q. dat de patiëntenzorg hierdoor niet in gevaar komt?

22

Is de minister, in vervolg op de berichtgeving van november 2009 aan de burgers, voornemens een bericht te sturen aan de bevolking over het destijds toegezegde «EPD»? Zo ja, verloopt deze communicatie wederom via een huis-aan-huis brief of via een andere methode? Zo nee, waarom wordt de burger niet geïnformeerd over de nu ontstane situatie?

23

Heeft de minister afstemming met het CBP over de nu ontstane situatie in relatie tot de noodzaak dat het zorgveld, zolang er geen definitieve regeling is voor het in enige vorm voortbestaan van het LSP, de beschikking heeft en houdt over een infrastructuur voor communicatie?

24

Ziet de minister het als haar verantwoordelijkheid om de communicatie in de zorg niet te laten terugkeren naar een situatie van vóór de regionale en landelijke infrastructuren zoals die bestaan en bestonden voor het LSP ontwikkeld was?

25

Acht de minister het gewenst dat binnen de overeenkomst die u eind 2010 hebt gesloten met het zorgveld (taakgroep KNMP, LHV, NHG, VHN, KNMG) inzake het vanuit de regio stimuleren van goede informatie-uitwisseling het LSP beschikbaar blijft? Zo ja, hoe gaat de minister dit bevorderen?

26

Kan de minister aangeven hoe groot het subsidiebedrag is dat inmiddels is uitgekeerd?

27

Kan de minister aangeven hoe dit stimuleringsbeleid uw doelen ten aanzien van elektronische communicatie verder ten dienste zal blijven staan?

28

Wil de minister de schriftelijke vragen van Leijten onder 2011Z05209, ingediend 15 maart jl., gelijktijdig met deze feitelijke vragen beantwoorden?

29

Is voor Nictiz de wettelijke basis voor de gegevensverwerking in het LSP op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) al vastgesteld? Zo ja, treedt Nictiz op als bewerker of (mede) verantwoordelijke en kan men gebruik maken van de ontheffing op grond van artikel 21, lid 1, sub 1 Wbp? Zo nee, wanneer wordt dat duidelijk en wat betekent dat voor de voortzetting van het LSP?

30

Is er sprake van «rechtstreekse betrokkenheid» van Nictiz als rechtmatigheidsgrond voor het verstrekken van gegevens door de zorgaanbieder aan Nictiz en het verder verwerken in het LSP daarvan? Zo nee, wanneer wordt dat duidelijk en wat betekent dat voor de voortzetting van het LSP?

31

Wat betekent het verwerpen van het wetsvoorstel EPD in de Eerste Kamer voor de voortzetting van de Wijziging Kaderwet elektronische zorginfor-

matieuitwisseling in verband met de uitbreiding van de mogelijkheden tot handhaving bij misbruik van het EPD (Kamerstuk 32546)?

32

Met de verwerping van het wetsvoorstel komt er geen wettelijke grondslag voor het Landelijk Schakelpunt (LSP). Er worden echter op dit moment privacy gevoelige medische gegevens van 8,7 miljoen burgers via het LSP uitgewisseld. Als dit zonder wettelijke grondslag gebeurt waarom is deze gegevensuitwisseling dan niet onmiddellijk stopgezet?

33

Nu het wetsvoorstel verworpen is, geldt ten aanzien van het uitwisselen van medische gegevens de Wet op de geneeskundige behandelingsovereenkomst (WGBO). Op basis van de WGBO mogen medische gegevens alleen uitgewisseld worden met uitdrukkelijke voorafgaande toestemming van de patiënt. Volgt hieruit niet dat de uitwisseling via het LSP op dit moment onwettig is?

34

De minister stelt dat door het verwerpen van het wetsvoorstel geen wettelijke grondslag voor het Landelijke Schakelpunt (LSP) wordt gecreëerd. Indien het LSP geen wettelijke grondslag heeft, waarom wordt het niet beëindigd?

35

Wat is de wettelijke basis voor het blijven uitwisselen van patiëntengegevens via het LSP?

36

Nu de betrokkenheid van de overheid bij het LSP wordt beëindigd, wat betekent dit voor de 8,7 miljoen burgers van wie de burgerservice-nummers zijn opgenomen in het LSP?

37

Welke ICT-bedrijven en overige partijen zijn tot nu toe betrokken geweest bij het ontwikkelen van het LSP, de UZI-pas en zaken als communicatie en beveiliging? Kan de minister voor elk van deze partijen aangeven welke geldbedragen zij hiervoor hebben ontvangen van de overheid?

38

Met welke partijen zijn contracten afgesloten en op welke wijze worden deze beëindigd? Wat zijn de financiële consequenties, bijvoorbeeld in de vorm van afkoopsommen?

39

Hoe kan de minister haar verantwoordelijkheid voor het LSP afbouwen, gelet op de 300 miljoen euro die onder haar verantwoordelijkheid is geïnvesteerd?

40

Op welke wijze worden de burgers van wie gegevens zijn opgeslagen ten behoeve van het EPD geïnformeerd over de stand van zaken?

41

Op welke wijze kunnen burgers die na het wegvallen van een wettelijke basis wensen dat hun gegevens niet langer worden opgeslagen, dit regelen?

42

Is er thans een wettelijke basis voor het beheer van medische gegevens van burgers door private partijen? Zo ja, welke?

43

Indien de minister de betrokkenheid van de overheid bij het LSP afbouwt, hoe wil zij dan toezicht houden op de opslag en het beheer van medische gegevens van burgers?

44

Kan de minister het getal van 8,7 miljoen opgeslagen burgerservice-nummers nader duiden? Vallen hier ook de burgerservicenummers onder van burgers die bezwaar hebben aangetekend? Kan de minister een specificatie geven?

45

Waarom zadelt de minister het Nictiz op met de gevolgen van het verwerpen van het wetsvoorstel? Is de minister niet medeverantwoordelijk voor het verloop van de gebeurtenissen? Waarom wordt er geen traject gestart voor veilige regionale uitwisseling?

46

De minister suggereert dat het LSP ook zonder directe overheidsbemoeyenis kan blijven bestaan en stelt dat de zorgaanbieders nu verantwoordelijk zijn voor het LSP. Maar in 2005 stelde het CBP niet akkoord te gaan met een situatie waarbij de gezamenlijke zorgaanbieders verantwoordelijk zouden worden. In welk opzicht is deze situatie nu veranderd?

47

De minister blijft nog gedurende een periode van 3 maanden betrokken bij het klantenloket, waar onder andere de bezwaarschriften worden afgehandeld. Waarom worden alle bezwaarschriften nu niet in één keer toegekend?

48

Kan de minister aangeven welke investeringen, subsidies en overige financiële verplichtingen er nu nog lopen en per wanneer die worden stopgezet?

49

Op grond waarvan heeft de minister een moratorium afgekondigd op verdere opslag van gegevens in het LSP, maar niet op de uitwisseling van reeds opgeslagen gegevens?

50

Welke «invulling van de patiëntenrechten» wordt thans nog gegeven door het klantenloket van Nictiz? Kan de minister hier een volledig overzicht van geven?

51

Hoeveel berichten zijn door het klantenloket van Nictiz verzonden en in hoeveel gevallen betroffen het testberichten?

52

Op welke wijze faciliteren zorgaanbieders momenteel het recht op inzage?

53

Is het recht van de patiënt op de mogelijkheid tot correctie momenteel gewaarborgd? Welke mogelijkheden heeft de patiënt als de zorgverlener weigert een correctie door te voeren?

54

Worden de 8,7 miljoen burgers van wie de medische gegevens nu kunnen worden uitgewisseld via het LSP erop gewezen dat dit momenteel zonder wettelijke grondslag gebeurt en dat er geen mogelijkheid tot inzage of correctie komt? Wordt er op enige wijze vanuit de regering een communicatieplan richting deze burgers opgezet aangezien het de regering is geweest die de burgers heeft opgeroepen mee te werken aan het LSP?

De voorzitter van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
Smeets

Adjunct-griffier van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
Sjerp