



EUROPESE COMMISSIE

Brussel, **29 IV 2014**
C(2014) 2963 final

Mevrouw Anouchka VAN MILTENBURG
Voorzitter van de Tweede Kamer
Postbus 20018
NL – 2500 EA DEN HAAG

Geachte voorzitter,

De Commissie dankt de Tweede Kamer voor haar brief over het voorstel van de Commissie voor een richtlijn van de Raad tot wijziging van Richtlijn 2011/96/EU betreffende de gemeenschappelijke fiscale regeling voor moedermaatschappijen en dochterondernemingen uit verschillende lidstaten (de moeder-dochterrichtlijn, COM(2013) 814 final).

De Tweede Kamer stelt in haar brief veel vragen in het kader van de politieke dialoog tussen de Europese Commissie en de nationale parlementen.

Bijgaand zijn gedetailleerde antwoorden op de vragen te vinden. Bij het beantwoorden van de brief is de volgorde en nummering van de vragen aangehouden.

De Commissie hoopt dat met deze brief antwoord wordt gegeven op de vragen van de Tweede Kamer en verheugt zich over de voortzetting van de politieke dialoog.

Hoogachtend,

Algirdas Šemeta
Lid van de Commissie

Bijlagen:

Bijlage: Gedetailleerde antwoorden op de vragen van de vaste commissie voor Financiën van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

BIJLAGE

Gedetailleerde antwoorden op de vragen van de vaste commissie voor Financiën van de Tweede Kamer der Staten-Generaal (de volgorde en het aantal vragen uit de brief van 18 februari 2014 is aangehouden)

Tijdspad

1. De politieke behandeling van het voorstel zal plaatsvinden na de technische behandeling, die in januari 2014 van start is gegaan. Er zijn tot nu toe twee technische vergaderingen gehouden in de Raad en het is op dit moment nog te vroeg om het tijdspad van de politieke behandeling aan te geven. De Commissie is voorstander van een snelle aanname van het voorstel, hopelijk nog onder het Griekse voorzitterschap, rekening houdend met het feit dat in 2010 in de "Groep gedragscode belastingregeling voor ondernemingen" al een beleidsdiscussie is gevoerd over een antimisbruikbepaling voor hybride leningen en dat de overeengekomen oplossing nog datzelfde jaar aan Ecofin is gemeld. Het tijdspad voor de eventuele implementatie van het voorstel hangt op zijn beurt weer af van de datum waarop het voorstel door de Raad wordt aangenomen.

Krachtenveld

2, 3 en 4. Het voorstel wordt momenteel besproken in de Groep belastingvraagstukken (directe belastingen) van de Raad. Er zijn twee vergaderingen gehouden, op 10 januari en op 24 februari 2014, waarbij delegaties van de lidstaten hun nationale standpunten over het voorstel uiteen hebben gezet. De Nederlandse delegatie nam aan beide vergaderingen deel en is daarom bekend met de standpunten van de overige lidstaten, evenals met het antwoord van de Commissie.

In het kader van de subsidiariteitstoets door de nationale parlementen, is door één nationaal parlement een met redenen omkleed advies gestuurd. Dit heeft geen juridische gevolgen op grond van Protocol nr. 2 van het Verdrag.

Consultatie van derden

5. In navolging van het actieplan van de Commissie ter versterking van de strijd tegen belastingfraude en belastingontduiking¹ trad de Commissie op 12 april 2013 in overleg met belanghebbenden (o.a. bedrijven, academici, ngo's, fiscale organisaties) over mogelijke opties om de moeder-dochterrichtlijn te wijzigen. Dit is de lijst met belanghebbenden die bij dit overleg aanwezig waren:

AmCham EU

Business Europe

¹ COM(2012) 722 final, paragraaf 4, punt 4.1, acties 14 en 15.

Chartered Institute of Taxation (CIOT)

Confederation Fiscale Européenne (CFE)

Ernst & Young

EuroFinUse

European Association of Tax Law Professors (EATLP)

European Confederation of Associations of Small and Medium-sized Enterprises (CEA-PME)

European Business Initiative on Taxation (EBIT)

European Private Equity and Venture Capital Association (EVCA)

Fédération des Experts Comptables Européens (FEE)

OESO

Society of Trust and Estate Practitioners (STEP)

Tax Justice Network

World Economy, Ecology & Development (WEED)

De heer Javier Pereira

Algemeen

6. Op deze vraag wordt ingegaan in hoofdstuk 2 ("Probleemstelling - *Subsidiariteit en proportionaliteit*"), hoofdstuk 3 ("Doelstellingen"), hoofdstuk 4 ("Beleidskeuzes"), hoofdstuk 5 ("Effectbeoordeling") en hoofdstuk 6 ("Vergelijking van de opties") van de effectbeoordeling² bij het voorstel.

7. Op deze vraag wordt ingegaan in punt 1 ("Achtergrond van het voorstel") van de toelichting voorafgaand aan het voorstel³.

8. Zoals eerder is opgemerkt, wordt het voorstel momenteel in de Raad besproken. Op basis van de EU-besluitvormingsregels betreffende wetgeving heeft de Commissie het initiatiefrecht om wetgeving (bv. een richtlijn) voor te stellen. Als de Commissie een voorstel heeft goedgekeurd en zij dit voorstel bij de andere instellingen indient, ligt de beslissingsbevoegdheid bij hen, en in dit geval met name bij de Raad. Het is vervolgens aan de lidstaten om te onderhandelen en mogelijk in te stemmen met eventuele veranderingen. In

² SWD(2013) 474 definitief.

³ COM(2013) 814 final.

tegenstelling tot de meeste EU-beleidsterreinen waarbij de beslissingsbevoegdheid door de Raad en het Parlement wordt gedeeld, is het op belastinggebied uitsluitend de Raad die met eenparigheid van stemmen een besluit over wetgeving neemt. Het Europees Parlement wordt daarbij geraadpleegd.

Implementatie van de moeder-dochterrichtlijn

9. In het uitvoeringsplan⁴ bij het voorstel wordt in punt 3 ("Ondersteunende acties") op deze kwestie ingegaan. Dezelfde kwestie wordt eveneens in hoofdstuk 7 ("Toezicht en evaluatie") van de effectbeoordeling bij het voorstel behandeld.

Antimisbruikbepaling

10. Op deze vraag wordt ingegaan in punt 1 ("Achtergrond van het voorstel") van de toelichting voorafgaand aan het voorstel.

11 en 12. Op deze vraag wordt ingegaan in hoofdstuk 2 ("Probleemstelling– *Probleemomschrijving*") van de effectbeoordeling bij het voorstel.

13. Ja, dat klopt. De voorgestelde antimisbruikbepaling heeft tot doel de werking van de moeder-dochterrichtlijn te beschermen. Zij is gericht tegen vormen van misbruik die onder het toepassingsgebied van de richtlijn vallen, binnen de grenzen die door de jurisprudentie van het Europese Hof van Justitie zijn afgebakend. Om een gemeenschappelijk standaardniveau van bescherming van de richtlijn te waarborgen, gaat het om een verplichte bepaling. Indien de antimisbruikbepaling door de Raad wordt aangenomen, moeten tegenstrijdige binnenlandse antimisbruikbepalingen met de antimisbruikbepaling in overeenstemming worden gebracht voor zover zij betrekking hebben op situaties van misbruik die onder de richtlijn vallen.

14. Op deze vraag wordt ingegaan in hoofdstuk 4 ("Beleidskeuzes"), hoofdstuk 5 ("Effectbeoordeling") en hoofdstuk 6 ("Vergelijking van de opties") van de effectbeoordeling bij het voorstel.

15 en 16. Zie het antwoord op vraag 13.

17, 18 en 19. Het standpunt van de Commissie over de voorgestelde antimisbruikbepaling wordt uitgebreid toegelicht in de effectbeoordeling bij het voorstel. Zoals gezegd wordt het voorstel momenteel in de Raad besproken. Het is vervolgens aan de lidstaten om wijzigingen voor te stellen bij de onderhandelingen om een overeenkomst te bereiken.

20. Zie het antwoord op vraag 9.

21. Dit is technisch mogelijk als een lidstaat momenteel een antimisbruikbepaling heeft die verder gaat dan wat in het Verdrag is toegestaan. Zoals tot in detail in de effectbeoordeling bij het voorstel is uiteengezet (in hoofdstuk 2 ("Probleemstelling– *Probleemomschrijving*")), is de antimisbruikbepaling opgesteld om de grenzen in acht te nemen die door de jurisprudentie van het Europese Hof van Justitie zijn afgebakend.

⁴ SWD(2013) 475 definitief.

Samenhang met antimisbruikbepalingen in andere lidstaten

22. Zie het antwoord op de vragen 2, 3 en 4.

23. Op deze vraag wordt ingegaan in hoofdstuk 2 ("Probleemstelling–*Probleemomschrijving*") van de effectbeoordeling bij het voorstel.

24. Op deze vraag wordt ingegaan in hoofdstuk 2 ("Probleemstelling–*Probleemomschrijving*") van de effectbeoordeling bij het voorstel en in de daarbij horende bijlage I.

25. Zie het antwoord op vraag 13.

26. Zie het antwoord op vraag 24.

Samenhang met antimisbruikbepalingen in Nederland

27 en 28. Tot dusver heeft de Commissie de Nederlandse antimisbruikbepalingen niet specifiek geanalyseerd, maar de effectbeoordeling bij het voorstel gaat in hoofdstuk 2 ("Probleemstelling–*Probleemomschrijving*") in op deze vraag.

29. Zie het antwoord op vraag 27.

30 en 31. Op deze vraag wordt ingegaan in hoofdstuk 5 ("Effectbeoordeling") en hoofdstuk 6 ("Vergelijking van de opties") van de effectbeoordeling bij het voorstel.

32 en 33. Zie het antwoord op vraag 23.

34. Bij de bespreking van dit dossier stelt elke lidstaat zich constructief op.

35. Zie het antwoord op vraag 8.

Gevolgen van de antimisbruikbepaling voor het bedrijfsleven

36. Op deze vraag wordt ingegaan in hoofdstuk 5 ("Effectbeoordeling") van de effectbeoordeling bij het voorstel.

37. Op grond van de voorgestelde antimisbruikbepaling zullen lidstaten de voordelen van de moeder-dochterrichtlijn niet toekennen aan volstrekt kunstmatige constructies zoals brievenbusfirma's.

Incongruenties bij hybride leningen

38 en 39. Op deze vragen wordt ingegaan in hoofdstuk 4 ("Beleidskeuzes"), hoofdstuk 5 ("Effectbeoordeling") en hoofdstuk 6 ("Vergelijking van de opties") van de effectbeoordeling bij het voorstel.

40. Op deze vraag wordt ingegaan in punt 3 ("Juridische elementen van het voorstel" - artikelsgewijze toelichting - artikel 4) van de toelichting voorafgaand aan het voorstel. De voorgestelde wijziging op het huidige artikel 4, lid 1, van de moeder-dochterrichtlijn biedt de

lidstaten van een moedermaatschappij de keuze tussen belastingvrijstelling of belastingheffing en voorkoming door verrekening uitsluitend voor winstuitkeringen die niet aftrekbaar zijn bij de dochteronderneming. Indien de uitkering aftrekbaar is (of tot de mate waarin deze aftrekbaar is) bij de dochteronderneming, is de enige voorkomingsmethode die de lidstaat van de moedermaatschappij kan toepassen, belastingheffing en voorkoming door verrekening. Aangezien de winstuitkeringen, als gevolg van de incongruentie, echter aftrekbaar zijn bij de dochteronderneming, is er geen belasting te verrekenen en vindt er volledige belastingheffing van de ontvangen winstuitkeringen plaats op het niveau van de moedermaatschappij.

41. De achtergrond en de redenen van de voorgestelde antimisbruikbepaling voor hybride leningen zijn vermeld in punt 1 ("Achtergrond van het voorstel") van de toelichting voorafgaand aan het voorstel.

42. Het verhelpen van de specifiek vastgestelde incongruentie rondom hybride leningen is niet rechtstreeks van invloed op de belastingtarieven. Normaliter houden belastingplichtigen natuurlijk rekening met belastingtarieven als zij hun belastingzaken regelen in een grensoverschrijdende context. Het lijkt de Commissie echter niet waarschijnlijk dat dit specifieke wetgevingsvoorstel inzake incongruenties bij hybride leningen van grote invloed zal zijn op deze overwegingen. Het voorstel gaat niet over belastingtarieven.

43. Zodra het voorstel door de Raad is goedgekeurd, wordt het een richtlijn en deze richtlijn moet via binnenlandse regels door de lidstaten ten uitvoer worden gelegd. De lidstaten doen de nodige wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in werking treden voor de tijdige tenuitvoerlegging van deze richtlijn. Richtlijnen zijn verbindend ten aanzien van het te bereiken resultaat, maar het is aan de lidstaten om de vorm en de middelen te kiezen.

Nederlandse deelnemingsvrijstelling

44 en 45. Op deze vragen wordt ingegaan in hoofdstuk 2 ("Probleemstelling–*Probleemomschrijving*") van de effectbeoordeling bij het voorstel.

Redelijk ondernemersgedrag

46. Met redelijk ondernemersgedrag wordt ondernemersgedrag bedoeld dat normaal gesproken verwacht mag worden in specifieke omstandigheden en op een bepaald moment op voorwaarde dat de belastingplichtige handelt zonder het oogmerk van misbruik. Redelijkheid krijgt inhoud door de omstandigheden waarbinnen ondernemersgedrag zich ontwikkelt en zal, op basis van deze vooronderstelling, afhangen van de feiten en omstandigheden van afzonderlijke gevallen.

Verhouding tot voorstellen van de OESO

47, 48 en 49. De Commissie is met het voorstel voor een wetwijziging inzake de moederdochterrichtlijn gekomen zonder te wachten op de resultaten van het BEPS-project van de OESO inzake hybride incongruenties. Hiervoor is gekozen omdat de voorgestelde wijziging van invloed zal zijn op de EU-wetgeving en een weergave vormt van de richtsnoeren waarover de lidstaten binnen de "Groep gedragscode belastingregeling voor ondernemingen" reeds overeenstemming hebben bereikt. Hoewel het belang van mondiale oplossingen moet

worden erkend, is het noodzakelijk dat de EU incongruenties en misbruik aanpakt, rekening houdend met de bestaande EU-wetgeving en de jurisprudentie van het Europese Hof van Justitie. De herziening van de moeder-dochterrichtlijn kan een belangrijke bijdrage leveren aan de BEPS-werkzaamheden van de OESO, omdat zij een *best practice* vertegenwoordigt in de strijd tegen grondslaguitholling. Nu de Commissie een formeel voorstel heeft gedaan, is het aan de lidstaten om te bepalen of zij akkoord wensen te gaan met wijzigingen op het voorstel. Indien er unaniem overeenstemming is over wijzigingen, zal de Commissie nagaan of zij het eens is met deze wijzigingen of dat zij het voorstel zal intrekken als het voorstel van zijn essentiële elementen is ontdaan.