

**LIJST VAN VRAGEN**

De commissie voor de Rijksuitgaven en de vaste commissie voor Financiën hebben over het rapport «Leren van subsidie-evaluaties» van de Algemene Rekenkamer (Kamerstuk 33 034, nr. 2) de navolgende vragen ter beantwoording aan het kabinet voorgelegd.

De voorzitter van de commissie voor de Rijksuitgaven,  
Van Gerven

De voorzitter van de vaste commissie voor Financiën,  
Aptroot

De griffier van de commissie voor de Rijksuitgaven,  
Groen

- 1  
*Waarom wordt er zo weinig op effectiviteit geëvalueerd?*
- 2  
*Is de verwachting dat veel subsidies niet effectief zijn? Of is dat niet te zeggen?*
- 3  
*Kan er een checklist of iets dergelijks worden opgesteld die ministeries kunnen gebruiken om goed te beoordelen of subsidies effectief zijn?*
- 4  
*Waarom gaat het kabinet niet in op de aanbevelingen van de Algemene Rekenkamer over de informatieverstrekking aan de Tweede Kamer?*
- 5  
*Voor welk gedeelte van de subsidies is het niet lastig/onmogelijk om effectiviteit te meten?*
- 6  
*Kan het kabinet aangeven waarom er niet op alle aanbevelingen van de Algemene Rekenkamer ingegaan wordt?*
- 7  
*Kan de kabinet een reactie geven op het in het rapport opgenomen «nawoord» van de Algemene rekenkamer?*
- 8  
*Ziet het kabinet in het rapport «Leren van subsidie-evaluaties» ondersteuning van het beleid om te komen tot minder subsidies?*
- 9  
*Welke inschatting maakt het kabinet van de ambtelijke kosten van een gemiddelde (degelijke) subsidie-evaluatie? Wegen deze ambtelijke kosten te allen tijde op tegen de budgettaire omvang, dan wel het maatschappelijke welvaartseffect, van subsidieregelingen? Zo ja, waarom worden deze subsidie-evaluaties niet standaard uitgevoerd? Zo nee, welke conclusie verbindt het kabinet aan het bestaansrecht van subsidieregelingen waarvan de evaluatiekosten hoger zijn dan de subsidie zelf of het maatschappelijk rendement dat er mee wordt beoogd?*
- 10  
*Wat is de verklaring voor de stijging van het subsidiebudget van 6 060 miljoen euro in 2010 tot 7 908 miljoen euro in 2012?*
- 11  
*Wat is de verklaring voor de daling van het aantal subsidieregelingen van 633 in 2010 tot 501 in 2012?*
- 12  
*Wat is de verklaring dat bij sommige ministeries het aantal subsidies en het budget daarvoor daalt, terwijl bij andere er sprake is van een stijging?*
- 13  
*Wat is de verklaring van de sterke stijging (216%) van de subsidiebudgetten bij VWS terwijl het aantal regelingen daalt (-68,8%)?*
- 14  
*Hoe hoog zijn de uitvoeringskosten per ministerie?*

15

*Kan het kabinet %-gewijs aangeven welke regelingen niet geëvalueerd zijn op effectiviteit, welke regelingen niet geëvalueerd zijn op effectiviteit.*

16

*Heeft het kabinet een idee welke % van de regelingen daadwerkelijk geëvalueerd kan worden op effectiviteit?*

17

*Heeft het kabinet een idee welke % van de regelingen niet geëvalueerd kan worden op effectiviteit?*

18

*Indien voor alle subsidies het criterium «alleen verstrekken als de effectiviteit van de subsidies is bewezen» zou gelden, welke % zou door deze toetsing komen?*

19

*Subsidieregeling kunnen gebaseerd zijn op een wettelijke regeling of op een begrotingspost. Is er nog een verschil te maken uit het oogpunt van evaluatie van subsidies of ze gebaseerd zijn op een wettelijke regeling of op een begrotingspost.*

20

*Op grond van artikel 4:24 Awb dienen subsidieregelingen die op een wettelijk voorschrift berusten om de 5 jaar te worden geëvalueerd. Geldt voor een subsidieregeling die op een begrotingspost berusten niet de verplichting om deze om de 5 jaar te evalueren?*

21

*Op grond van artikel 4:24 Awb dienen subsidieregelingen die op een wettelijk voorschrift berusten om de 5 jaar te worden geëvalueerd. Indien deze evaluatie ontbreekt, is er dan niet sprake van een uitgave zonder een wettelijke grondslag? Zo ja wordt dit in de accountverslagen jaarlijks opgemerkt? Geldt dit ook voor subsidieregelingen die op een begrotingspost berusten?*

22

*Op grond van artikel 4:23 lid 4 Awb dient voor subsidieregelingen die op een wettelijk voorschrift jaarlijks een verslag gemaakt te worden. Voor hoeveel van die regelingen wordt er daadwerkelijk jaarlijks een verslag gemaakt? Wordt er voor subsidieregelingen die op een begrotingspost berusten ooit wel eens een jaarverslag gemaakt?*

23

*Is er een indicatie te geven van het aantal subsidieregelingen, dat op grond van methodologische aspecten absoluut niet op effectiviteit kunnen worden getoetst?*

24

*Is er een indicatie te geven van het aantal subsidieregelingen die op grond van methodologische aspecten absoluut wel op effectiviteit kunnen worden getoetst?*

25

*Is er een indicatie te geven van het aantal subsidieregelingen waarvan het op grond van methodologische aspecten onduidelijk is of die wel op effectiviteit kunnen worden getoetst?*

26

*Zou niet iedere subsidieregeling gebaseerd dienen te zijn op een wettelijke regeling, met verslag en vijfjaarsevaluatie?*

27

*Welk % van de subsidieregeling zou omgezet kunnen worden in contractuele afspraken?*

28

*Welk bedrag is naar schatting gemoeid met subsidieregelingen die niet zijn geëvalueerd?*

29

*Welk bedrag is naar schatting gemoeid met subsidieregelingen die wel zijn geëvalueerd?*

30

*Welk bedrag is naar schatting gemoeid met subsidieregelingen die niet effectief zijn gebleken?*

31

*Welk bedrag is naar schatting gemoeid met subsidieregelingen die effectief zijn gebleken?*

32

*Welk bedrag is naar schatting gemoeid met subsidieregelingen waarvan niet vastgesteld kan worden of ze effectief zijn?*

33

*Welk % van de subsidieregelingen zou absoluut stand blijven als «comply of explain» zou worden toegepast? Welk bedrag is daar mee gemoeid?*

34

*Welk % van de subsidieregelingen zou absoluut niet in stand blijven als «comply of explain» zou worden toegepast? Welk bedrag is daar mee gemoeid?*

35

*Welk % van de subsidieregelingen zou op grond van «comply of explain» in de lucht blijven hangen (of wel geen beslissing)?*

36

*Indien er geen duidelijke inhoudelijke kwaliteitscriteria te geven zijn voor een subsidieregeling, is het dan niet beter de regeling überhaupt niet in te voeren?*

37

*Waarom wil de minister geen inhoudelijke kwaliteitscriteria voor evaluatie van subsidieregelingen vastleggen?*

38

*De Algemene Rekenkamer haalt het uitgangspunt van het kabinet aan dat subsidies alleen moeten worden verstrekt als de effectiviteit ervan is bewezen. Gezien de conclusies van het rapport, ziet het kabinet aanleiding voor het schrappen van meer subsidies?*

39

*Waarom hebben achtereenvolgende ministers nooit gevolgegeven aan de motie-Van As uit 2003? Ziet de minister in het voorliggende onderzoek aanleiding om alsnog deze motie volledig uit te voeren?*

40

*Welke verklaring geeft de minister voor het feit dat slechts 59 van de 633 subsidies in de periode 2005–2009 zijn geëvalueerd?*

41

*In het Subsidieoverzicht Rijk 2010 staat vermeld dat van de 633 subsidies, 111 zijn geëvalueerd in de periode 2005–2009. Volgens de Algemene Rekenkamer gaat het om slechts 81 evaluaties. Waardoor wordt dit verschil verklaard?*

42

*Hoe verklaart de minister dat acht jaar na het aannemen van de motie-Van As een fors deel van de subsidieregelingen nog steeds geen einddatum heeft?*

43

*Hoe verklaart de minister dat er in het Subsidieoverzicht Rijk 2010 evaluaties zijn vermeld die niet bestaan?*

44

*Bestaan er voorschriften voor het omgaan met subsidies die berusten op een Kaderwet?*

45

*De Algemene Rekenkamer beveelt aan om alle subsidieregelingen te voorzien van een duidelijke doelstelling en kwaliteitscriteria voor effectevaluaties. De mate waarin een doelstelling wordt bereikt, gaat echter niet in op de vraag of de doelstelling niet op een effectievere wijze bereikt kan worden. Acht het kabinet het nuttig om in aanvulling op de aanbeveling van de Algemene Rekenkamer tevens aan te geven op welke alternatieve wijze desbetreffende doelstelling (effectiever) kan worden bereikt? Zo nee, waarom niet?*

46

*De Algemene Rekenkamer beveelt aan om te zorgen voor een openbaar en raadpleegbaar juist, volledig, actueel en consistent departementaal subsidieoverzicht. Kan het kabinet de reactie op deze aanbeveling nader toelichten? Kan het kabinet het huidige online raadpleegbaar Subsidieoverzicht Rijk in het antwoord betrekken, alsmede de herziene opzet van de begrotingen («verantwoord begroten») die eveneens online raadpleegbaar worden?*

47

*Kan het kabinet nader toelichten waarom het geen voorstander is van het invoeren van een beslisregel op grond waarvan subsidieregelingen in principe moeten worden stopgezet bij een negatieve evaluatie? Betekent dit dat de minister het juist vindt dat er geen geld wordt besteed aan bewezen ineffektieve subsidieregelingen? Het kabinet geeft aan dat het politieke weging vergt waarbij de uitkomsten van evaluaties niet het enige criterium zijn. Welke aanvullende criteria worden in dit kader gehanteerd voor de besluitvorming om een subsidieregeling te continueren? Welke criteria dienen volgens het kabinet in ieder geval in de afweging te worden betrokken? Acht het kabinet het wenselijk deze criteria in een bredere beslisregel vast te leggen? Zo nee, waarom niet?*

48

*De Algemene Rekenkamer geeft in het nawoord aan van mening te zijn dat ineffektief gebleken subsidies die toch worden voortgezet, actief aan de Tweede Kamer moeten worden gemeld. Kan het kabinet hier een*

*nadere reactie op geven? Waarom zou het kabinet van dit advies willen afwijken?*