

De vaste commissie voor Financiën heeft op 4 april 2016 een aantal vragen en opmerking en voorgelegd aan de Staatssecretaris van Financiën over het ter stilzwijgende goedkeuring overgelegde wijzigingsprotocol van het belastingverdrag met Indonesië (Kamerstuk 34 431, nr. 1).

De voorzitter van de commissie,
Duisenberg

De griffier van de commissie,
Berck

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de VVD

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van het wijzigingsprotocol in het belastingverdrag met Indonesië. De leden hebben nog enkele vragen.

Wat betekent de uitwerking deze wijziging en specifiek de bronheffing van 5% in de praktijk? Wat zijn de gevolgen van het drieledig tarief voor dividenden? Gaan de meeste bedrijven voor wie deze deelnemingsvrijstelling relevant is per saldo meer of minder belasting betalen en in welk land? Wat betekent dit wijzigingsprotocol concreet voor verdeling van de huidige belastinginkomsten tussen Nederland en Indonesië? Waarom wilde Indonesië geen anti-misbruikbepaling opnemen? Hebben de eenzijdig opgelegde uitvoeringsvoorschriften door Indonesië uit 2009 nog andere effecten op bedrijven die zowel in Indonesië als Nederland actief zijn?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PvdA

De leden van de PvdA-fractie hebben met instemming kennisgenomen van het wijzigingsprotocol bij het belastingverdrag met Indonesië. De leden van de PvdA-fractie begrijpen de wens van Indonesië om te komen tot een voor hen robuust verdrag. Deze wens komt voort uit het beeld dat Nederland met zijn verdragennetwerk een doorsluisland is. Maar de wens van Indonesië om tot deze wijzigingen te komen kan volgens de leden van de PvdA-fractie ook voor een groot deel voortkomen uit de erg soepele Nederlandse uitvoeringspraktijk. Hoe beoordeelt de Staatssecretaris deze stelling? Voorts vragen de leden van de PvdA-fractie om na totstandkoming van deze wijzigingen vaart te maken achter het opnemen van een anti-misbruikbepaling in het verdrag, conform het fiscaal verdragsbeleid met betrekking tot ontwikkelingslanden.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de SP

De leden van de SP-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het wijzigingsprotocol. Dit wijzigingsprotocol geeft deze leden aanleiding tot het stellen van enkele vragen.

Nederland is voornemens anti-misbruikbepalingen op te nemen in belastingverdragen met ontwikkelingslanden. Zo ook met Indonesië. De leden van de SP-fractie lezen in de toelichtende nota dat hierover contact is geweest tussen beide partijen en dat Indonesië er de voorkeur aan geeft om eerst het wijzigingsprotocol af te ronden. Staat Indonesië positief tegenover het opnemen van een anti-misbruikbepaling in het verdrag? Zo nee, is bekend waarom niet? Zo ja, welke soort van anti-misbruikbepaling zou Indonesië het liefst zien? Waarom wil Indonesië eerst het wijzigingsprotocol afronden zonder de gelegenheid aan te grijpen om een anti-misbruikbepaling op te nemen?

De leden van de SP-fractie vernemen uit de toelichtende nota dat discussie is ontstaan over het begrip uiteindelijk gerechtigde. Kan de Staatssecretaris aangeven in hoeverre de definitie van uiteindelijk gerechtigde zoals Indonesië die toepast, afwijkt van de Nederlandse definitie van uiteindelijk gerechtigde? Wat houden de nationale uitvoeringsvoorschriften van Indonesië op dit punt precies in? Waarom heeft Nederland erop aangedrongen dat deze unilaterale voorschriften niet zouden gelden in relatie tot het verdrag? Kan uitvoerig worden uiteen-

gezet waarom Nederland deze voorschriften niet ziet zitten in relatie tot het verdrag en welke van deze voorschriften Nederland niet wenselijk acht?

Is het de Staatssecretaris bekend of de genoemde additionele voorwaarden die Indonesië stelt ook in verdragen met andere landen niet van toepassing worden verklaard? Of is Nederland het enige land dat wenst dat deze voorwaarden niet van toepassing worden verklaard in relatie tot het verdrag?

De leden van de SP-fractie vinden dat Indonesië als ontwikkelingsland enige ruimte moet worden geboden om verdragsmisbruik te voorkomen en om zich te verzekeren van voldoende belastinginkomsten. Hoe ziet de Staatssecretaris dit? Waarom gaat hij niet akkoord met maatregelen van Indonesische zijde die verdragsmisbruik beogen te voorkomen?

Het algemene bronheffing tarief voor dividenden van 10% wordt vervangen door een drieledig tarief, zo lezen de leden van de SP-fractie. Zij zien dat het tarief voor dividenden op deelnemingen van ten minste 25% naar 5% wordt gebracht. Heeft Nederland aangedrongen op een hogere bronbelasting? Is het logisch volgens de Staatssecretaris om 5% bronheffing te rekenen op deelnemingen van minstens 25% en 10% op dividenden ontvangen door pensioenfondsen? Is het verlagen van het bronbelastingtarief voor deelnemingen naar 5% in lijn met de door de Staatssecretaris genoemde bereidheid om «af te wijken van de verdragsinzet die wordt gevolgd in de onderhandelingen met economisch meer ontwikkelde landen»?

Op wiens initiatief is het algemene tarief vervangen door een drieledig tarief, vragen de leden van de SP-fractie? In wiens voordeel is deze verlaging?

Kan de Staatssecretaris ingaan op de belanghebbenden die opmerkingen hebben gemaakt die zijn gebruikt bij de onderhandelingen, vragen de leden van de SP-fractie?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PVV

De leden van de fractie van de PVV hebben kennisgenomen van dit voorstel. Deze leden hebben de volgende vragen, aan- en/of opmerkingen.

1.2. Aanleiding en verloop van de onderhandelingen

Vrij kort na de inwerkingtreding van het belastingverdrag, 2014, liet Indonesië weten dat zij wilde komen tot een aanpassing van de vrijstelling op de rente bronheffing van artikel 11 lid 4 van het verdrag. Hoe is deze oneindigheid feitelijk opgelost? Op welke wijze is artikel 11 lid 4 toegepast?

1.4. Inhoud van het Wijzigingsprotocol

Klopt het dat met de wijziging in artikel 11 lid 4 de vrijstelling omgezet is in een bronheffing van 5%?

Klopt het dat met de wijziging in artikel 10 lid 2 de uniforme bronheffing is omgezet is in een gedifferentieerde bronheffing van 5%, 10% respectievelijk 15%?

Kan nog eens worden uitgelegd waarom er hier nu afgeweken wordt van de Notitie Fiscaal Verdragsbeleid 2011?

1.5. Budgettaire gevolgen en administratieve lasten

Hier wordt gesteld dat de budgettaire gevolgen en de administratieve lasten neutraal tot zeer beperkt zullen zijn.

Kan de Staatssecretaris een overzicht geven van de financiële consequenties van de wijzigingen van artikel 11 lid 4 en artikel 10 lid 2?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van D66

De leden van de D66-fractie hebben kennisgenomen van het op 30 juli 2015 te Jakarta tot stand gekomen Protocol tot wijziging van het Verdrag tussen de regering van het Koninkrijk der Nederlanden en de regering van de Republiek Indonesië tot het vermijden van dubbele belasting en het voorkomen van het ontgaan van belasting met betrekking tot belastingen naar het inkomen, en het Protocol daarbij; Jakarta, 29 januari 2002 (Trb. 2015, 121). Deze leden hebben enkele vragen omtrent het opnemen van anti-misbruikbepalingen. Deze leden lezen in de toelichting dat Nederland aan Indonesië het voorstel heeft gedaan om in het voorliggende wijzigingsprotocol een anti-misbruikbepaling op te nemen, maar dat Indonesië de voorkeur heeft om eerst het wijzigingsprotocol af te ronden, zonder opneming van een anti-misbruikbepaling en dat Indonesië zich nog buigt over het eventueel daarna opnemen van anti-misbruikbepalingen in het Verdrag. De leden van de D66-fractie vragen hoe de regering deze reactie van Indonesië verklaart. Wat zijn de overwegingen voor Indonesië en andere landen, zoals de Filippijnen en Vietnam om terughoudend te reageren op het Nederlandse voorstel? Deze leden vragen of er naast Ethiopië, Zambia, Ghana, Kenia en Malawi met nog meer van de 23 geselecteerde ontwikkelingslanden overeenstemming is bereikt over het opnemen van een anti-misbruikbepaling. Deze leden vragen of de regering nader in kan gaan op de vormgeving van het voorstel dat Nederland doet richting deze landen. Betreft dit een zogenoemde limitations on benefits-bepaling of een principal purpose test en welke keuzemogelijkheden heeft het land hierin?