
34

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor, de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 29984-803; 21501-08-750; 31936-564; 31409-212; 31409-210; 29398-651; 29398-650; 29398-656; 28089-103; 28089-118 en 32849-165.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Raad Buitenlandse Zaken, met als eerste spreker de heer Sjoerdsma namens D66.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Van Kooten-Arissen namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Van Kooten-Arissen (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. De rechter heeft niet genoeg handvatten om veehouders met een beroepsverbod in het buitenland wegens zeer ernstige dierenwelzijnsmisstanden te weren. Zo kan het zijn dat een beruchte varkensboer zijn megastal herbouwt en uitbreidt, ondanks dat er een aangenomen motie van de SP en de Partij voor de Dieren uit 2017 ligt. Nog steeds is het mogelijk voor zo'n veehouder op de zwarte lijst om te herbouwen en uit te breiden. Daar wil ik heel graag een debat over met de minister van LNV en de minister van Justitie en Veiligheid.

De heer Graus (PVV):

Van harte steun, mevrouw de voorzitter, want mensen die dieren mishandelen behoren in de gevangenis te zitten en een levenslang verbod op het houden van dieren te krijgen. Dus van harte steun.

Mevrouw Ladders (VVD):

Geen steun.

De heer Futselaar (SP):

Voorzitter. Steun voor het debat. Ik zou ook graag een brief krijgen over hoe het nu staat met de uitvoering van de motie van mijzelf en mevrouw Van Kooten-Arissen over een Europese zwarte lijst.

Mevrouw Bromet (GroenLinks):

Steun.

De heer Geurts (CDA):

Geen steun.

De heer Moorlag (PvdA):

Van harte steun, voorzitter.

De heer De Groot (D66):

Geen steun, voorzitter. Het is een individueel geval, dus dat is lastig.

De heer Öztürk (DENK):

Wel steun vanuit DENK.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Geen steun.

De voorzitter:

Mevrouw Van Kooten-Arissen, u heeft geen meerderheid voor het houden van een debat.

Mevrouw Van Kooten-Arissen (PvdD):

Ik zie het. Ik wil het wel heel graag op de lijst van dertigledendebatten laten zetten en ik wil een brief.

De voorzitter:

Dan zal ik dit debat toevoegen aan de lijst van dertigleden-debatten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Azarkan namens DENK.

De heer Azarkan (DENK):

Dank, voorzitter. Tot ons grote verdriet zagen we afgelopen vrijdag de slachtpartij onder moslims in Christchurch. We hebben het vandaag herdacht. We weten dat de dader handelde vanuit rechts-extremisme en motieven had als haat en racisme. We weten ook dat de veiligheidsdiensten hebben gewaarschuwd voor de opkomst daarvan hier in Europa. En we weten dat de moskeeën steeds vaker met incidenten te maken hebben. Ik zou graag een debat willen hebben met de minister-president, de minister van Justitie en Veiligheid en de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de veiligheid van moskeeën hier in Nederland.

De heer Sjoerdsma (D66):

Voorzitter. Dit is een zeer belangrijke kwestie. Laten we die zo snel mogelijk behandelen bij het AO Terrorisme aanstaande donderdag, uiteraard voorafgegaan door een brief.

De heer Van Dam (CDA):

Ik sluit me aan bij het voorstel van D66.

Mevrouw Laan-Geselschap (VVD):

Hetzelfde geldt voor de VVD. We sluiten ons aan bij de heer Sjoerdsma.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):
Dat geldt ook voor de ChristenUnie. Dan kunnen we er gelijk donderdag al over spreken.

De heer **De Graaf** (PVV):
Datzelfde geldt voor ons.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):
Volgens mij maakt het niet meer zo veel uit, want er is geen meerderheid meer. Ik had het debat al eerder gesteund, dus dat doe ik nu weer.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Voorzitter. Ook de SGP wil het graag betrekken bij het algemeen overleg over terrorisme.

De **voorzitter**:
Dan heeft u geen meerderheid, meneer Azarkan.

De heer **Azarkan** (DENK):
Helaas. Dank.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan is het woord aan de heer Kwint namens de SP. U werd afgeleid, zag ik.

De heer **Kwint** (SP):
Continu, voorzitter. Afgelopen vrijdag was een bijzondere dag voor het onderwijs. 40.000 docenten, van kleuterdocenten tot hoogleraren, kwamen naar het Malieveld om hun ongenoegen te uiten over de stand en de staat van het onderwijs en om het kabinet op te roepen meer te doen. Het is aan ons om daarover het debat aan te gaan met het kabinet.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):
Voorzitter. Ik stond daar zelf ook op dat hele mooie, volle Malieveld.

De heer **Kwint** (SP):
Mooi was het.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):
Het was zeker heel erg mooi. Van harte steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Voorzitter. Het onderwijs staakt niet zo makkelijk, maar docenten houden hun acties nu al twee jaar lang vol. Dat lijkt me een goede reden om daar ook in de Kamer opnieuw over te praten.

De **voorzitter**:
Dus u steunt het verzoek.

De heer **Van Meenen** (D66):
Voorzitter. Ook mijn kleindochter vond het een fantastische bijeenkomst. En ik ook, want wie wil investeren in het onderwijs, vindt D66 aan zijn zijde. Dus steun voor het debat.

De heer **Van Raan** (PvdD):
Steun, voorzitter.

De heer **Beertema** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Steun.

De heer **Rudmer Heerema** (VVD):
Voorzitter, geen steun.

De heer **Rog** (CDA):
Geen steun.

De **voorzitter**:
Maar u heeft een meerderheid, meneer Kwint.

De heer **Kwint** (SP):
Dat is uitstekend nieuws, voorzitter. Ik kijk ernaar uit.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Dan ga ik naar de heer Jasper van Dijk namens de SP.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Voorzitter. Duizenden Poolse arbeidsmigranten blijken op grote schaal misbruik te maken van een Europese regeling. Ze gaan met behoud van hun WW-uitkering terug naar Polen om daar werk te gaan zoeken, aldus Nieuwsuur afgelopen zaterdag. Ik wil daarover graag een debat met de minister van Sociale Zaken.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Voorzitter, ik steun dit debat. Maar ik zou ook graag een brief van de minister willen hebben waarin hij beschrijft hoe hij de rol van werkgevers ziet in dit geheel.

De heer **Smeulders** (GroenLinks):
Steun voor het verzoek en ook voor de vraag van mevrouw Van Brenk.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Steun.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
Weet u niet wat u gaat zeggen, meneer Kuzu?

De heer **Kuzu** (DENK):
Nee, hoor. Maar ik kreeg zo ineens een shockje van de microfoon.

Binnenkort is er een AO Raad Sociale Zaken. Daarin kan het behandeld worden. Geen steun.

De **voorzitter**:
Dus geen steun.

De heer **Wiersma** (VVD):
Voorzitter. Ik heb de berichten gezien. Ik heb daar ook zorgen bij. Dat weet de heer Van Dijk ook. Ik zoek naar hoe we daar ook nog invloed op kunnen uitoefenen in Europa, want daar loopt nu een discussie.

De **voorzitter**:
Ja, maar niet hier zoeken naar een oplossing.

De heer **Wiersma** (VVD):
Nee, voorzitter. Wat ik in dat kader gevonden heb, is dat we op 3 april een AO hierover hebben, ter voorbereiding op een informele Raad.

De **voorzitter**:
Dus geen steun?

De heer **Wiersma** (VVD):
Dat is het snelste moment om dit te doen. Ik steun dit dus niet, maar ik wil het daar heel graag bij betrekken, want dat is de snelste manier.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Ik sluit mij aan bij collega Wiersma. In aanvulling op het verzoek van mevrouw Van Brenk zou ik de minister willen vragen om in die brief ook in te gaan op de rol van uitzendbureaus.

De heer **Pieter Heerma** (CDA):
Ik denk dat het een goede zaak is dat we voor het AO een brief met beide onderdelen ontvangen. Dus geen steun voor dit verzoek, maar wel voor een brief voorafgaand aan het AO.

De **voorzitter**:
Meneer Jasper van Dijk.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Voorzitter. Het is toch opmerkelijk dat sommige mensen zich in de media wel uiten, maar geen debat steunen. Zij praten nu over een algemeen overleg dat in schriftelijk overleg dreigt te worden omgezet.

De **voorzitter**:
U heeft geen steun. Dank u wel.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Ik heb genoeg leden voor een dertigledendebat. Dat laat ik graag op de lijst zetten.

De **voorzitter**:
Dan voegen we dit debat toe aan de lijst van dertigledende-batten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Ik geef nu het woord aan de heer Wilders namens de PVV.

De heer **Wilders** (PVV):
Voorzitter. We zagen gisteren de grootste islamitische terreuraanslag ooit in Nederland. We zagen ook bij het vragenuurtje net dat al die mensen die verantwoordelijk zijn voor de open grenzen en de mensen binnenlieten, krokodillen-tranen huilden. Dat laat onverlet dat wij hier vandaag voor de verkiezingen over de feiten moeten kunnen spreken. Een van de feiten is, zoals ik net al bij het vragenuurtje zei, dat onder verantwoordelijkheid van de minister van Justitie het Openbaar Ministerie de dader eerder heeft vrijgelaten. Het heeft zich niet verzet tegen zijn vrijlating, waardoor hij die moord kon plegen. Ik wil dus een debat. Een van mijn belangrijkste redenen om dat vandaag te houden is dat ik namens de PVV-fractie een motie van wantrouwen wil indienen tegen de minister van Justitie.

De heer **Dijkhoff** (VVD):
Voorzitter. Ik steun dat we hierover gaan debatteren als we meer zicht hebben op de feiten en de details van die feiten en als andere vragen ook beantwoord kunnen worden, dus niet vandaag. Ik snap eigenlijk niet zo goed dat de heer Wilders een debat wil terwijl hij zijn conclusie al getrokken heeft in de vorm van een motie van wantrouwen. Nou weet ik dat hier weleens gezegd wordt: als daarmee bedreigd wordt, moet daarover gestemd worden. Voorzitter, voor mij hoeft dat niet per se. Dit is al de meer dan 25ste motie van wantrouwen tegen dit kabinet. Wij hebben niet de indruk dat inmiddels het vertrouwen van de heer Wilders teruggekeerd is. Ik denk dat het nu meer een middel is om een ontijdig debat af te dwingen.

De **voorzitter**:
Dus u steunt het verzoek om een debat te houden ...

De heer **Dijkhoff** (VVD):
Maar niet vandaag.

De **voorzitter**:
Oké.

De heer **Baudet** (FvD):
Ik steun het verzoek en ook het verzoek om het vandaag te houden.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter. In de aanvraag van de heer Wilders zitten een aantal suggesties die gewoon niet te onderbouwen zijn op dit moment. Ik zeg heel duidelijk: of het nou gaat om iemand met een Turkse, een islamitische, een christelijke, een joodse of een helemaal niet gelovige achtergrond, iedereen die dit doet, moet keihard gestraft worden.

De **voorzitter**:
Dus u steunt ...

De heer **Kuzu** (DENK):
Ik steun het debat, maar het hoeft van mij niet vandaag.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Voorzitter, ik steun ook het debat. Ik denk dat het belangrijk is dat we hier verder over spreken. Nu we bij het vragenuur een uitgebreide eerste bespreking hebben gehad en er een brief in het vooruitzicht is gesteld, willen wij liever een debat als die brief er is. Dus niet op dit moment.

De heer **Jetten** (D66):
Voorzitter, ik sluit me aan bij de heer Van der Staaij. Steun voor een debat maar niet vandaag. Dat willen wij pas inplannen op het moment dat er meer informatie vanuit het kabinet is.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):
Mevrouw de voorzitter. GroenLinks steunt ook het debat, maar wij denken ook niet dat het nodig is om dat vandaag te houden. We hebben al een eerste uitwisseling gehad. Ik denk dat daaruit duidelijk werd dat er eerst heel veel meer informatie moet volgen. Het lijkt me zinnig om die te hebben voordat we in debat gaan. Ik vind het overigens een gek figuur om van te voren aan te kondigen dat je een motie van wantrouwen wil gaan indienen. Je moet namelijk eerst de antwoorden afwachten, en we hebben vandaag gezien dat er daarvoor nog echt heel veel zaken openliggen.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (PvdD):
Voorzitter. De Partij voor de Dieren steunt de aanvraag in die zin dat we hierover moeten praten, maar niet vandaag. We moeten echt ruimte geven aan het strafrechtelijk onderzoek en daarna hier goed daarover praten.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Voorzitter. We moeten hier zeker over praten. De eerste aftrap is vanmiddag al gegeven, maar we moeten eerst meer duidelijkheid hebben. Eerst informatie en dan pas een debat.

De heer **Van Dam** (CDA):
Voorzitter. Wel steun voor het debat, op termijn. Wij hebben er behoefte aan om het kabinet nu gewoon zijn werk te laten doen.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Voorzitter. Wij hebben ook behoefte aan een debat, maar wij willen eerst een duidelijk feitenrelaas voordat we dat debat aangaan.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Voorzitter. De PvdA steunt een debat, maar wil wel eerst de diensten en het kabinet hun dringende werk laten doen. Daarna willen we een debat houden. Dus geen steun om dat vandaag te doen.

De heer **Van Raak** (SP):
De SP wil ook een debat, een debat over de feiten. Die moeten dus eerst boven water komen. Laten we eerst het onderzoek afwachten, zodat we weten wat er allemaal aan de hand is. Laat de regering ons daar snel over informeren, en dan kunnen we hier geïnformeerd met elkaar over debatteren.

De **voorzitter**:
Meneer Wilders, iedereen steunt het verzoek om een debat te houden over de aanslag in Utrecht, alleen is er geen meerderheid om het vandaag of vanavond te houden.

De heer **Wilders** (PVV):
Ja, voorzitter. Dank aan de heer Baudet voor zijn steun om het vandaag te houden. De rest steunt dat niet en — staat u mij toe — dat is godgeklaagd. Het is ongelooflijk dat Nederland vandaag, de dag voor de verkiezingen, niet het recht heeft om te weten wat er is gebeurd. En ik zeg tegen collega Dijkhoff: het is in dit huis zeer gebruikelijk om als iemand een motie van wantrouwen aankondigt, het debat te houden. Als u dat niet doet, dan bedrijft u politiek met die moorden, niet ik! Dan bent u met uw VVD geen knip voor de neus waard!

De **voorzitter**:
Dit is een regeling van werkzaamheden en het moet eigenlijk niet ... Meneer Öztürk, ik hoor u hier. Wilt u even stoppen met schreeuwen? U heeft niet het woord. Als u iets wilt zeggen, loop dan naar de interruptiemicrofoon en zeg daar wat uw mening is. U moet stoppen met schreeuwen, want het is echt heel hinderlijk, ook voor de mensen hier. De heer Dijkhoff.

De heer **Dijkhoff** (VVD):
Voorzitter. Kijk, op het moment dat iemand je beschuldigt van politiek bedrijven met moorden, dan schreeuwt alles in je om daarop te reageren. Maar dat is natuurlijk precies wat je dan niet moet doen, want dan ben je daar inderdaad mee bezig. Dan laat je je meezuigen in dat spelletje en daal je af naar dat niveau. Het is het goed recht van de heer Wilders om een debat aan te vragen. Het is het goed recht van alle fracties hier om daar hun oordeel over te geven en ook over de timing. Een motie van wantrouwen is inderdaad niet meer wat die decennia geleden was. Als de heer Wilders dat betreurt, had hij daar in zijn handelen eerder anders uiting aan kunnen geven dan ...

De **voorzitter**:
Nee, nee, nee, meneer Dijkhoff.

De heer **Wilders** (PVV):
Goedkope trucjes. Goedkope trucjes.

De heer **Dijkhoff** (VVD):
De heer Wilders geeft zelf ...

De heer **Wilders** (PVV):
U bent geen knip voor de neus waard.

De **voorzitter**:
Nee, meneer Wilders.

De heer **Dijkhoff** (VVD):
De heer Wilders geeft zelf een kwalificatie van zijn handelen. Dat is aan hem. Ik denk dat wij hier heel goed ...

De heer **Wilders** (PVV):
Maak er maar een grap van. Maak er maar een grap van!
Drie doden.

De **voorzitter**:
Meneer Wilders. Dit is een regeling!

De heer **Dijkhoff** (VVD):
Er maakt hier niemand een grap over de aanslag. Er maakt hier niemand een grap over het verlies van levens. Ik snap dat u ...

De heer **Wilders** (PVV):
Dat doet u wel.

De **voorzitter**:
Meneer Wilders.

De heer **Dijkhoff** (VVD):
Ik maak er geen enkele grap over, meneer Wilders. U kunt dat zes keer zeggen ...

De heer **Wilders** (PVV):
Schaam u! U moet zich schamen.

De **voorzitter**:
Ik ga hier een einde aan maken. Dank u wel, meneer Wilders.

De heer **Dijkhoff** (VVD):
Dat lijkt me verstandig.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid voor uw verzoek om een debat te houden, maar geen meerderheid om het vandaag te houden. Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Meneer Wilders, u mag wat zeggen, maar u mag niemand uitlokken.

De heer **Wilders** (PVV):
Ik zal dan niemand aanspreken, maar ik spreek wel namens heel veel mensen thuis die dit onbegrijpelijk ...

De **voorzitter**:
Dat heeft u al ...

De heer **Wilders** (PVV):
Laat u mij die zin afmaken. Ik zal niet over een collega spreken. Ik spreek namens mensen die het onbegrijpelijk vinden dat we vanavond met alle collega's gaan spreken over mestbeleid en onderwijs in een debat op de nationale televisie ...

De **voorzitter**:
Dank u.

De heer **Wilders** (PVV):
... en dat de aanslag van gisteren hier niet besproken mag worden. Dat is godgeklaagd.

De **voorzitter**:
Dank u wel, meneer Wilders.

Dan ga ik naar de heer Omtzigt namens het CDA. Het mag ook bij de interruptiemicrofoon. U wilde een brief? Het mag ook bij het spreekgestoelte.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Voorzitter. Komende donderdagmiddag hebben we een debat over het CAF-11-project bij de Belastingdienst, waarbij de kinderopvangtoeslag van ouders is stopgezet. Mensen kregen daardoor jarenlang geen kinderopvangtoe-

slag en zijn het bos in gestuurd. Ik zou voor dat debat graag een brief ontvangen met een lijst van alle CAF-projecten. Of het nu het CAF-9 Namu, het CAF-10 Ujelang, het CAF-11 Hawaii, het CAF-12 Punta of het CAF-13 Lanai betreft, ik wil de hele lijst. Van de regering kon ik die niet krijgen, maar wij hebben die hier wel. Ik wil ook alle evaluaties van die CAF-projecten en alle nota's van hoeveel er aan de landsadvocaat is betaald om deze ouders af te poeieren. Tot slot zou ik in die brief graag willen lezen hoeveel ouders meer dan een jaar aan het lijntje gehouden zijn, niet alleen bij CAF-11, maar ook bij andere projecten.

De voorzitter:

Het gaat om een brief, dus hier hoeft geen meerderheid voor te zijn, tenzij jullie aanvullende vragen hebben.

Mevrouw Leijten (SP):

Er is al heel vaak gevraagd om deze informatie. Wellicht zou u dit dus niet alleen kunnen doorgeleiden, maar eventueel ook een seintje kunnen geven aan de staatssecretaris van Financiën dat wij wel het recht hebben om die informatie te krijgen. Er zijn meerdere zaken op een andere manier beschikbaar gekomen. De heer Omtzigt en ik hebben dit verzoek altijd gesteund en we hebben hier echt vaak om gevraagd. We moeten dat debat goed kunnen voeren.

De voorzitter:

Helder.

Mevrouw Leijten (SP):

Het gaat over onze Belastingdienst. Dus wellicht dat u daar iets voor zou kunnen doen. Mochten deze evaluaties komen, dan vraag ik: zou ik misschien een minuutje spreektijd erbij kunnen krijgen?

De heer Azarkan (DENK):

Aaah ...!

In aanvulling hierop het volgende. De mensen zijn echt bewust misleid, op een hele nare manier. Het lijkt erop dat de Belastingdienst nog steeds niet op een juiste manier openheid van zaken geeft. Ik denk dat het cruciaal is dat die brief met die informatie er komt. Als aanvulling daarop zou ik graag de werkinstructie willen hebben, evenals informatie over hoe er verder met die mensen is omgegaan en wat er daarna gebeurde, toen het stopgezet werd.

De voorzitter:

Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Ik heb de opmerkingen van mevrouw Leijten goed in mijn oren geknoopt. Dank u wel.

De heer Omtzigt (CDA):

Die steun ik, voorzitter.

De voorzitter:

Dat dacht ik al.

Tot slot mevrouw Kröger namens GroenLinks.

Mevrouw Kröger (GroenLinks):

Voorzitter. We wachten nog op de antwoorden in het schriftelijk overleg Informele Transportraad. Ik zou graag alvast een vooraankondiging doen voor een VSO Informele Transportraad. Op dit moment is het nog onduidelijk of de stemmingen dan op donderdag of op dinsdag zouden moeten zijn, maar daar is de Griffie mee bezig.

De voorzitter:

Daar zullen we rekening mee houden, mevrouw Kröger.

Ik zie mevrouw Leijten. U wilt een vooraankondiging doen, begrijp ik?

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. Het debat over de Europese top is gisteren door de omstandigheden in Utrecht niet doorgegaan. We hebben het schriftelijk gedaan. We krijgen natuurlijk nog antwoorden, maar ik zou eigenlijk wel de optie open willen houden van een verslag schriftelijk overleg. Dat zou dan donderdagochtend moeten, inclusief stemmingen, omdat de top in de middag begint. Dus bij dezen een vooraankondiging om daar rekening mee te houden.

De voorzitter:

Bent u daarop tegen, meneer Verhoeven?

De heer Verhoeven (D66):

Nee, voorzitter. De laatste tijd is de trend dat ik mevrouw Leijten steun.

De voorzitter:

Ja!

De heer Verhoeven (D66):

Zo ook vandaag. Dus dank voor dit verzoek van de SP. Het lijkt ons ook verstandig om dat in te plannen.

De voorzitter:

U ook, meneer Omtzigt?

De heer Omtzigt (CDA):

Voorzitter, ik steun het verzoek om een VSO. De stemmingen kan ik mij ook aan het begin van de middag voorstellen, want als de premier in de auto zit, hoort hij wel wat we besloten hebben.

De voorzitter:

Ja, hoor. Daar gaan wij ook rekening mee houden. Dank u wel.

Daarmee zijn wij aan het eind gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt van 16.13 uur tot 16.42 uur geschorst.

Voorzitter: Tellegen