

16

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van de fractie van de ChristenUnie benoem ik:

- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Drost tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken het lid Drost tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Europese Zaken het lid Drost tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Koninkrijksrelaties het lid Drost tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Drost tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de algemene commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking het lid Drost tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid het lid Drost tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat het lid Drost tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de contactgroep Duitsland het lid Drost tot lid in de bestaande vacature;
- in de contactgroep België het lid Drost tot lid in de bestaande vacature.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 31936-554; 31936-567; 29664-178; 29628-770; 21501-32-1097; 34775-X-129; 35000-XIV-55; 34950-XII-15; 34950-XII-12; 21501-08-720.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Terrorisme/extremisme, met als eerste spreker de heer De Graaf namens de PVV;
- het VAO Mijnbouw/Groningen, met als eerste spreker mevrouw Beckerman namens de SP
- het VAO Openbaar vervoer en taxi, met als eerste spreker de heer Van Aalst namens de PVV.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu de heer De Graaf even het woord namens de PVV.

De heer De Graaf (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Afgelopen donderdag hadden we een algemeen overleg over terrorisme en extremisme. Het ging vooral over terrorisme, logisch, en toen heb ik aan de orde gesteld dat het IS-kalifaat weleens binnen vijf minuten, vijf uur of vijf dagen zou kunnen vallen. Dat is inderdaad heel snel gebeurd. Daarom zou ik graag het verslag algemeen overleg, het VAO, deze week laten plaatsvinden, zodat

er volgende week dinsdag bijvoorbeeld over gestemd kan worden, want dan komt de actualiteit wat beter tot haar recht.

De voorzitter:

Dan zullen we rekening houden met het VAO in de planning.

Dan geef ik nu het woord aan de heer De Jong namens de PVV.

De heer De Jong (PVV):

Voorzitter, hartelijk dank. We hebben zojuist tijdens het vragenuurtje al een moment gesproken over de plannen van de EU om de WW-export makkelijker te maken voor arbeidsmigranten. De minister zegt dat hij er alles aan doet om dit tegen te houden. Dat is niet zo. Hij moet namelijk ook de noodremprocedure in gang zetten en dat doet hij niet. Daarom wil ik nu, vandaag nog, een debat voeren. Dat kan een kort debat zijn, waarbij ik een motie zou willen indienen die om een Kameruitspraak vraagt om de noodremprocedure in gang te zetten. Waarom heeft dat zo veel haast? Dat is omdat morgen de laatste mogelijkheid daartoe is.

De voorzitter:

Het verzoek is dus om een kort debat te houden en om dat debat vandaag te houden.

De heer De Jong (PVV):

Inclusief stemmingen.

De voorzitter:

Ja. De heer Jasper van Dijk namens de SP.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Voorzitter, volledige steun. Ik heb begrepen in de wandelingen dat het ook een VSO, een verslag van een schriftelijk overleg, kan zijn. Dat vind ik prima, als er maar een motie ingediend kan worden, vandaag nog, met stemmingen.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):

Ik begrijp het verzoek van de PVV. We hebben het even uitgezocht. Er ligt nog een schriftelijk overleg van een informele Raad, dus het zou een VSO kunnen zijn, of een kort debat. Ik vind beide goed. En graag deze middag te houden, als dat eventueel kan, ook vanwege de stemmingen.

De heer Stoffer (SGP):

Steun.

De heer Pieter Heerma (CDA):

De heer De Jong heeft gelijk dat het logisch is om het vandaag te doen als men moties wil indienen. Ook moet er vandaag over gestemd kunnen worden. Een debat vandaag zou wat mij betreft ook in de vorm van een VSO kunnen,

maar er moeten moties ingediend kunnen worden en daar moet over gestemd kunnen worden.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Van harte steun.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Voorzitter, steun voor een kort debat of een VSO. Het is belangrijk dat er moties ingediend kunnen worden.

De heer **Wiersma** (VVD):
Voorzitter, hetzelfde. Steun voor de lijn van de heer Gijs van Dijk.

De heer **Smeulders** (GroenLinks):
Dank u wel, voorzitter. Tijdens het vragenuur is het er al over gegaan, dus een VSO lijkt me prima, want het is heel helder waar het over gaat.

De heer **Kuzu** (DENK):
Een VSO is prima, voorzitter.

De **voorzitter**:
Meneer De Jong, u heeft volgens mij wel een meerderheid.

De heer **De Jong** (PVV):
Omdat een VSO één termijn kent en het een belangrijk onderwerp is, wil ik een debat toch laten staan.

De **voorzitter**:
Daar heeft u voldoende steun voor, dus wij gaan kijken of we het vandaag kunnen houden.

De heer **De Jong** (PVV):
Het is nodig.

De **voorzitter**:
De mogelijkheid daarvoor is om het aansluitend op het debat over het Voorstel van wet van de leden Snels, Tony van Dijk, Leijten, Nijboer, Van Raan, Van Rooijen en Azarkan te doen. Dus we beginnen met de behandeling van het wetsvoorstel en daarna houden we dit debat.

De heer **De Jong** (PVV):
Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**:
U heeft nog een verzoek, meneer De Jong.

De heer **De Jong** (PVV):
Ja, voorzitter, ik heb nog een verzoek. Dat is zojuist ook bij het vragenuurtje naar voren gekomen, namelijk het feit dat

mensen al tien jaar lang geen vooruitgang meer zien in hun inkomen, terwijl dat toch beloofd is. Er is beloofd dat mensen er fors op vooruit zouden gaan door dit kabinet. Dat gebeurt niet en daarom zou ik er graag een debat over willen voeren.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Steun.

De heer **Van Raan** (PvdD):
Steun, voorzitter.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Eerst een brief, voorzitter, en dan bezien of een debat nuttig is.

De heer **Wiersma** (VVD):
Voorzitter, een brief. Geen steun.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Steun voor het verzoek en ik zou graag in de brief ook opgenomen willen hebben wat de effecten zijn voor de mensen die niet meer werken.

De heer **Smeulders** (GroenLinks):
Steun.

De heer **Pieter Heerma** (CDA):
Nu eerst een brief en dan bezien of een debat nodig is.

De **voorzitter**:
De heer De Jong, u heeft geen meerderheid voor het debat. Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel.

De heer **De Jong** (PVV):
Voorzitter, ik heb dan wel geen steun voor een groot debat, maar ik heb wel steun voor een dertigledendebat. Ik zou dat graag aan de lijst willen toevoegen.

De **voorzitter**:
Dan voegen we dit debat toe aan de lijst van dertigledende-batten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Van Nispen namens de SP.

De heer **Van Nispen** (SP):
Financiële tekorten bij de rechtspraak, te weinig rechters en personeel, de kwaliteit staat onder druk, rechtszaken

duren onnodig lang en de toegankelijkheid wordt steeds ingewikkelder. En dat alles concludeert de Commissie Visitatie Gerechten. Volgens mij alle reden voor een debat, een grondig debat, met de minister voor Rechtsbescherming over de staat van de rechtspraak, onze derde staatsmacht.

De heer **Van Dam** (CDA):

Voorzitter. Dit is een rapport dat zich voegt bij vele andere rapporten. Wij hebben volgende week, dacht ik, ook een technische briefing rond dit thema. Dus ik steun deze debataanvraag, maar ik versta het wel zo dat dan al die dingen bij elkaar gevoegd worden en in één keer in een debat aan de orde komen.

De heer **Groothuizen** (D66):

Voorzitter, steun voor een debat. Het is een belangrijk onderwerp.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Steun voor het verzoek.

De heer **Van Wijngaarden** (VVD):

Steun voor het debat. Wel graag vooraf laten gaan door een brief.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (PvdD):

Steun, voorzitter.

De heer **Kuzu** (DENK):

Steun.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Ook steun.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:

Meneer Van Nispen, u heeft een meerderheid. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel.

Dan geef ik nu het woord aan de heer Krol namens 50PLUS.

De heer **Krol** (50PLUS):

Dank u, voorzitter. Mijn eerste verzoek kan vervallen, mijn tweede verzoek wil ik wel doen. Wij hebben hier in de Kamer nog niet zo lang geleden gesproken over het pact van Marrakesh. Mijn dringende vraag was toen: is het juridisch bindend of niet? De heer Wilders heeft er inmiddels ook schriftelijke vragen over gesteld. Nu circuleert er op het internet een document dat zou gaan over de juridische status van het Marrakesh-pact. Ik zou graag willen weten wat daar echt van waar is of niet waar is. Is dit een echt

document of is het geen echt document? Daar zou ik dan graag een debat over willen.

De heer **Fritsma** (PVV):

De PVV steunt het verzoek.

De heer **Azarkan** (DENK):

Voorzitter, geen steun. Ik vind ook niet dat we moeten gaan discussiëren over alles wat er op internet circuleert.

De heer **Krol** (50PLUS):

Nee, dat zou goed zijn.

De **voorzitter**:

Dit onthoud ik!

De heer **Krol** (50PLUS):

Dat zei ik ook al!

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Het is een uitgelekt document van één juridisch medewerker van de Commissie. Het is ontkend dat het Commissiebeleid is. We hebben net de schriftelijke beantwoording ontvangen op de vragen. Dus geen steun voor het debat. Als er een verzoek om een brief is, dan zie ik dat wel.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Steun voor een brief en op basis daarvan wil ik bepalen of we een debat kunnen steunen. Dus nu geen steun voor een debat.

De heer **Groothuizen** (D66):

Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):

Volgens mij zijn schriftelijke vragen hierover beantwoord. Als er meer over te zeggen is, vind ik het prima om een brief te ontvangen. Maar volgens mij is de staatssecretaris al helder geweest en is het niet relevant.

De heer **Van Ojik** (GroenLinks):

Voorzitter. Een brief is prima. Een debat is, op dit moment in ieder geval, voorbarig.

Mevrouw **Becker** (VVD):

Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Van Toorenburg. Geen steun.

De heer **Stoffer** (SGP):

Steun.

De heer **Krol** (50PLUS):
We wachten de brief af en dan zien we of het nodig is. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Beckerman** namens de SP.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Dank u wel, voorzitter. Het tekort aan sociale huurwoningen is inmiddels opgelopen tot 80.000. Mensen die urgent een woning nodig hebben, komen er nauwelijks meer tussen. Ik denk dat het goed is dat we daar een breed debat over voeren, uiteraard met de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

De heer **Koerhuis** (VVD):
Voorzitter. Als er al een deltaplan nodig is, dan is het een deltaplan middenhuurwoningen. Geen steun.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Of de grenzen sluiten. Voorzitter, steun.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Ik heb liever maatregelen dan een debat, voorzitter. Maar daar hebben we wel een debat voor nodig, want deze minister doet het niet vanzelf. Dus steun voor dit debat.

De heer **Smeulders** (GroenLinks):
Steun.

De heer **Ronnes** (CDA):
We hebben de minister afgelopen dinsdag de opdracht gegeven om werk te maken van een noodprogramma, dus geen steun voor een nieuw debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter, ook geen steun voor een extra debat. Er staan ook al verschillende debatten gepland.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter. De minister draait. Wat dat betreft dus steun, want dan kunnen we de minister in een debat nog eens met elkaar overtuigen.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):
Voorzitter. We hebben het hier al heel vaak over gehad. Er is inderdaad een noodplan aangekondigd. Er komt ook nog een AO Woningcorporaties aan. Het lijkt me prima om het daarin te bespreken, maar geen steun voor een apart debat.

De **voorzitter**:
Mevrouw **Beckerman**.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Ik zet het dan toch op de lijst van dertigledende-batten.

De **voorzitter**:
Dan voegen we dit debat toe aan de lijst van dertigledende-batten.

Ik geef nu het woord aan mevrouw Van Kooten-Arissen namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (PvdD):
Voorzitter, dank u wel. Ruim 93% van de in Nederland verkochte tonijn wordt op een foute manier gevangen. De soorten zijn zwaar overbevist. Megaschepen, varende vis-fabrieken, slepen de zeeën leeg. Jaarlijks sterven ruim 300.000 walvissen, dolfinnen en bruinvissen doordat zij verstrikt raken in de netten bij zogenaamde lokvloten. Wat gaat de minister daar in Nederland en in Europa aan doen? Daarover wil de Partij voor de Dieren een debat met de minister van LNV, voorafgegaan door een brief over deze problematiek.

De heer **Weverling** (VVD):
Geen steun.

De heer **Geurts** (CDA):
Geen steun. Als de Partij voor de Dieren dit wil behandelen, zou dat ook in een AO Landbouw- en Visserijraad kunnen.

De heer **Futselaar** (SP):
Voorzitter. Ik zou het wel willen steunen, maar ik zou het dan iets breder willen maken, namelijk de verkoop van vis zonder MSC-keurmerk en de vraag wat we daarmee doen. Maar met die context zou ik het graag willen steunen.

De heer **Moorlag** (PvdA):
Voorzitter. Ik denk dat het meest doelmatige is om dit in een AO voor de Landbouw- en Visserijraad te bespreken, dus geen steun.

De heer **De Groot** (D66):
Daar sluit ik mij bij aan.

De heer **Madlener** (PVV):
Ik sluit mij daar ook bij aan, maar ik zou in de brief ook wel graag een antwoord krijgen op dat MSC-verhaal en op de vraag hoe we de bijvangst kunnen verminderen.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Steun voor de brief, maar dan graag bij het AO bespreken, want dat gaat sneller.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Daar kan ik mij bij aansluiten. Steun voor de brief en dan in het AO behandelen.

De voorzitter:
Mevrouw Van Kooten-Arissen, u heeft geen steun, maar ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel.

De heer Van Aalst namens de PVV.

De heer **Van Aalst** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. Fastned is de partij in Nederland die de laadinfra voor elektrische auto's organiseert. Dat vlot allemaal niet zo. Deze partij lijkt momenteel wel erg creatief te boekhouden om haar natte groene droom waar te maken, en dat allemaal ten koste van onze gewone pomphouders. Ik wil daarom graag een debat met de staatssecretaris van IenW, voorafgegaan door een brief.

De heer **Laçin** (SP):
De brief is al aangevraagd. Ik zou het betrekken bij het AO Duurzaam vervoer dat halverwege mei gepland staat.

De voorzitter:
Dus geen steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Ik sluit mij aan bij de heer Laçin.

De heer **Ziengs** (VVD):
Dat is inderdaad een goede oplossing die hier geschetst wordt.

De heer **Schonis** (D66):
Geen steun. Laat maar een brief komen.

De heer **Von Martels** (CDA):
Geen steun, voorzitter, ondanks de mooie prijs die Fastned gisteren nog heeft gekregen tijdens het RAI-diner. Maar geen steun voor een debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Geen steun.

De voorzitter:
U heeft geen steun, meneer Van Aalst.

De heer **Van Aalst** (PVV):
Nee, voorzitter. Als het lastig wordt, gaan ze meestal het debat uit de weg. Dank u wel.

De voorzitter:
Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw Belhaj namens D66.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Voorzitter, dank. Ik doe een verzoek bij de regeling van werkzaamheden naar aanleiding van wat stukken die vrijgekomen zijn bij een WOB-verzoek over het marineterrein in Amsterdam. Wat schetst mijn verbazing? In al die stukken wordt klip-en-klaar uitgelegd waarom het opschorten van de verkoop van het marineterrein van Defensie aan Amsterdam geen hout snijdt. Geen enkel argument blijft overeind.

De voorzitter:
Dus?

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Dat vind ik niet zo fijn, voorzitter.

De voorzitter:
Oké.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Dat is de "dus". Daarom denk ik dat er een noodzaak is om een debat aan te vragen, zodat volstrekte helderheid kan worden gegeven hoe er zo veel verschil kan zijn tussen datgene wat de minister heeft aangegeven en datgene wat in al die stukken staat van het ministerie van Defensie.

De heer **Bosman** (VVD):
Voorzitter. Ik denk dat het verstandig is als het ministerie duidelijkheid geeft in een brief. Ik vind het wel een beetje jammer — dat zeg ik ter ondersteuning van collega Belhaj — dat de Kamer hier verschillende keren over gesproken heeft en dat het ministerie van Defensie de stukken, die toch bekend zijn, niet proactief richting de Kamer heeft gestuurd. Als dat nog erbij zou kunnen, zou dat helder zijn. In ieder geval een brief. Daarna kijken we of er een debat nodig is.

De voorzitter:
Dus voorlopig geen steun.

De heer **Bosman** (VVD):
Nog geen steun.

De heer **Kerstens** (PvdA):
Voorzitter. Steun voor een brief, maar ook voor de debataanvraag.

De heer **Van Ojik** (GroenLinks):
Dat geldt precies hetzelfde voor GroenLinks, mevrouw de voorzitter. Een brief én debat.

De heer **Laçin** (SP):
Daar kan ik me ook bij aansluiten. Steun voor het debat.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):
Geen steun voor het debat, maar wel voor een brief met een duidelijke uitleg over de documenten en hoe die zich verhouden tot de eerdere informatie die we vanuit het ministerie hebben gekregen.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik zou eerst uitleg willen hebben van de minister van Defensie. Dan wil ik bekijken of we een debat steunen.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (PvdD):
Steun voor het verzoek, voorzitter.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Wat is het geworden, voorzitter?

De **voorzitter**:
Geen meerderheid.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Dat verbaast mij ten hoogste, omdat het zó evident is. Soms is dat zo. Maar sportief als ik ben, heb ik dan maar gewoon te accepteren dat er een brief komt waarin uitgelegd wordt waarom het heel erg bijzonder is wat wij meemaken. Naar aanleiding van die brief voeren we hier een debat. Dan doen we het op die manier.

De **voorzitter**:
Dan zie ik u waarschijnlijk weer terug met een nieuw verzoek. Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Tot slot mevrouw Agema namens de PVV.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. De Kinderombudsman heeft vandaag een brandbrief gestuurd aan minister De Jonge. Zij krijgt veel signalen over problemen in de jeugdhulp, jeugdbescherming, jeugd-ggz en het passend onderwijs. De problemen stapelen zich op. Ik heb zelden een brief gezien met zo veel problemen. Er zijn rapporten over één probleem die al zó dik zijn, maar deze brief is echt ongelofelijk. Ik weet dat er een verzameloverleg aan zit te komen, maar mijn voorstel zou zijn om deze brief op te pakken en daar deze of volgende week een debat over te voeren.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Voorzitter. Ik zou graag ook een brief willen ontvangen. Wat ons betreft ook zo snel mogelijk een debat.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):
Voorzitter, ik sluit mij aan bij mevrouw Van Brenk.

De heer **Hijink** (SP):
Steun voor brief en debat.

De heer **Von Martels** (CDA):
Ik sluit me niet aan. Geen steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks):
Alle steun voor het debat. Misschien kunnen we daar dan ook het actieplan bij betrekken dat de minister gisteren afsloot. Het zou fijn zijn als we daar van tevoren een begroting bij kunnen krijgen.

Mevrouw **Van Kooten-Arissen** (PvdD):
Steun voor het debat, voorzitter.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Geen steun voor een debat. We hebben een aantal AO's staan. We hebben in het mondelinge vragenuurtje gehoord — dit hoort allemaal bij elkaar natuurlijk — dat de minister een aantal onderzoeken heeft ...

Mevrouw **Agema** (PVV):
Nee, de brief is van daarna.

De **voorzitter**:
Nee!

Mevrouw **Agema** (PVV):
Die brief is van daarna, voorzitter!

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Volgens mij mocht ik even.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Ja, maar dat is ...

De **voorzitter**:
Mevrouw Agema. Héél even. U krijgt zo de gelegenheid.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Deze brief is van vanmiddag. De mondelinge vragen van meneer Raemakers waren van eergisteren en gingen over het actieplan. Deze brief is van vanmiddag. Dan vind ik het heel vervelend als de coalitie iedere keer probeert ruis te creëren ...

De voorzitter:
Nee!

Mevrouw Agema (PVV):
... op de aanvragen die ik hier doe. Het is de coalitie die dat doet.

De voorzitter:
Mevrouw Agema, mevrouw Tielen had het woord.

Mevrouw Tielen (VVD):
Mevrouw Agema is altijd heel erg boos. Ik begrijp dat wel, want de emoties over de problemen deel ik met haar. Ik zou alleen graag constructief met elkaar in gesprek gaan om dingen op te lossen. We hebben een aantal AO's staan. Er hebben een aantal onderzoeken gelopen. Daarvan zou ik heel graag de resultaten zien, eventueel gecombineerd met een brief van de minister. Laten we dat dan in een AO bespreken.

De heer Stoffer (SGP):
Steun voor een brief en een debat.

De heer Voordewind (ChristenUnie):
Voorzitter. De minister heeft net uitgelegd dat een aantal onderzoeken nog naar de Kamer komen en dat we op 16 mei een AO zullen voeren over het integrale jeugdbeleid. Daar kan dit heel goed onderdeel van uitmaken, dus ik wil daar graag op wachten.

De heer Raemakers (D66):
Voorzitter. Het is een zeer zorgwekkende brief van de ombudsman. Ik heb eerder vandaag ook al gezegd dat het me echt te traag gaat. Ik vind dat de minister een aantal onderzoeken, die er gewoon zijn, snel naar de Kamer moet sturen. Ik denk dat het met een AO wellicht sneller kan, maar als we het met een debat nog voor de zomer kunnen doen, dan wil ik dit verzoek van mevrouw Agema graag steunen, met daarbij wel het verzoek dat alle onderzoeken die nu lopen ook zo snel mogelijk naar de Kamer komen.

De voorzitter:
Dan beschouw ik uw bijdrage als steun voor het verzoek van mevrouw Agema.

De heer Raemakers (D66):
Dat is correct.

De voorzitter:
Dan heeft u een meerderheid, mevrouw Agema. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Mevrouw Agema, heel kort.

Mevrouw Agema (PVV):
Het spijt me dat ik erdoorheen praatte, voorzitter, maar het irriteert me inderdaad dat de coalitie steeds mijn verzoeken

probeert te blokkeren met argumenten die niet kloppen. Ze zeggen bijvoorbeeld dat dit vanmiddag is besproken, maar de mondelinge vraag van meneer Raemakers ging over een actieplan van gisteren, en dit gaat over een brief van vanmiddag.

De voorzitter:
U heeft uw punt gemaakt.

Mevrouw Agema (PVV):
Ik stoer me daar inderdaad aan, want zo lijkt het net alsof ik een of andere malle pietje ben die hier nog eens een keer een verzoek loopt te doen dat net een paar uur geleden besproken is. Dat irriteert me echt, voorzitter.

De voorzitter:
Maar u heeft wel steun, ook van een coalitiepartner.

Mevrouw Agema (PVV):
Ja, wel van meneer Raemakers, maar niet van de rest van de coalitie, voorzitter.

De voorzitter:
Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Buitenweg