

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1933

Vragen van het lid **Gesthuizen** (SP) aan de ministers van Economische Zaken en van Financiën over *het achteraf en onder dreiging van het onthouden van toekomstige orders afdwingen van gunstigere inkoopvoorwaarden door ABN Amro* (ingezonden 25 januari 2010).

Antwoord van minister **Van der Hoeven** (Economische Zaken), mede namens de minister van Financiën (ontvangen 17 maart 2010).

Vraag 1

Wat is uw reactie op het bericht dat het bankentrio ABN AMRO/Fortis/RBS aan diverse schoonmaakbedrijven, onder dreiging van verlies van toekomstige opdrachten gevraagd heeft om 10% van de omzet van vorige opdrachten te betalen?¹

Antwoord 1

ABN AMRO heeft volgens het bericht deze wijze van onderhandelen in 2008 toegepast ten opzichte van al haar grote facilitaire dienstverleners, om met terugwerkende kracht een verlaging van de prijzen over 2007 te verkrijgen. Dit duidt op een verscherping van haar verhouding tot die facilitaire ondernemingen. Ik kan mij de reacties, waarvan in het bedoelde bericht melding wordt gemaakt, dan ook goed voorstellen.

Vraag 2

Deelt u de mening dat het achteraf afdwingen van voor de afnemer gunstige voorwaarden onder dreiging van «chanteren» met toekomstige orders, een laakbare manier van zakendoen is? Zo ja, wilt u uw antwoord toelichten? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 2

Dit is zeker geen plezierige manier van zaken doen voor de leverancier of de dienstverlener die daarmee te maken krijgt. Ik heb er begrip voor dat het voor leveranciers en dienstverleners vervelend is wanneer een afnemer een eerder gesloten overeenkomst op de in het bericht beschreven manier probeert «open te breken». Dit geeft onzekerheid. Volgens het burgerlijk recht zijn partijen bij een overeenkomst gehouden tot naleving daarvan. Dat geldt niet alleen voor leveranciers en dienstverleners, maar ook voor afnemers. Het is

¹ Het Financieele Dagblad, 22 januari 2010: «ABN zette leveranciers klem» en «Bank zet leveranciers mes op de keel».

een afnemer echter niet verboden te proberen achteraf een lagere prijs of hogere kortingen te bedingen dan is overeengekomen. De leverancier of dienstverlener moet daarmee dan wel instemmen. Wil een leverancier of dienstverlener dat niet, dan kan hij zich beroepen op de gesloten overeenkomst. Dat sommige facilitaire dienstverleners ieder voor zichzelf hebben besloten niet in te gaan op het verzoek achteraf een verlaging van de prijs of een extra korting te verlenen, zoals in het bericht wordt vermeld, is dan ook hun volste recht.

Vraag 3

Bent u het eens met de stelling dat de juridische kosten en transactiekosten voor het zakendoen flink kunnen toenemen, als leveranciers rekening moeten houden met dit soort «onfatsoenlijke» manieren van zakendoen? Zo nee, waarom bent u van mening dat dit niet kan gebeuren? Zo ja, bent u bereid om maatregelen te treffen die dit kunnen voorkomen?

Antwoord 3

Als leveranciers en dienstverleners er ieder voor zichzelf toe besluiten niet in te gaan op verzoeken van afnemers om een lagere prijs of hogere korting te verlenen dan is overeengekomen, zal de bedoelde wijze van zaken doen niet tot juridische kosten en transactiekosten leiden. Die leveranciers en afnemers staan dan namelijk in hun recht. Kosten kunnen alleen toenemen als de onderhandelingsmethode in kwestie tot veel conflicten leidt over de uitleg en nakoming van gesloten overeenkomsten.

Vraag 4

Deelt u de mening dat, nu ABN AMRO in eigendom is van de staat, deze een voorbeeldrol vervult als het gaat om eerlijk en zuiver economisch handelen en kunt u garanderen dat deze praktijken, die in het verleden hebben plaatsgevonden, geen invloed hebben op de huidige en toekomstige gunning van opdrachten aan leveranciers bij ABN AMRO en tevens niet meer zullen voorkomen?

Antwoord 4

Ik verwacht dat alle ondernemingen eerlijk en zuiver economisch handelen. Er is daarom geen aanleiding om nadere eisen te stellen aan banken en andere ondernemingen omdat zij eigendom zijn van de Staat of omdat er herkapitalisatiemaatregelen zijn getroffen. Het kabinet heeft gekozen voor een zakelijk aandeelhouderschap van de banken waarin de Nederlandse Staat een belang heeft genomen, waarbij de overheid niet op de stoel van de bestuurder gaat zitten. Om die reden houdt het kabinet zich niet bezig met operationele zaken bij ABN AMRO. Dit is in overeenstemming met het deelnemingenbeleid van de Rijksoverheid.