

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

3414

Vragen van het lid **Roemer** (SP) aan de minister van Justitie over *de Verklaring Omtrent het Gedrag van een veroordeelde zedendelinquent*. (Ingezonden 15 juni 2009)

1
Herinnert u zich uw antwoorden op mijn eerdere vragen over de Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG) van een veroordeelde zedendelinquent die werkte als chauffeur in het leerlingenvervoer?¹

2
Kunt u alsnog de vraag beantwoorden of u de mening deelt dat het volstrekt onacceptabel is dat wanneer iemand die veroordeeld is voor het plegen van seksueel misbruik in zijn taxi met een meisje van negen jaar, nog twee jaar lang heeft kunnen blijven rondrijden als chauffeur in het leerlingenvervoer? Kunt u uw antwoord toelichten? Indien u deze mening deelt, hoe is een dergelijke situatie binnen de huidige wettelijke mogelijkheden te voorkomen?

3
Heeft het College van procureurs-generaal in dit geval de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat geïnformeerd over de recente veroordeling? Zo nee, waarom niet? Deelt u de mening dat dit wel had moeten gebeuren?

4
Is het technisch en juridisch mogelijk een systeem in te voeren waarbij er

na een veroordeling standaard opnieuw wordt beoordeeld of een reeds uitgegeven VOG aan de zojuist veroordeelde nog wel te verdedigen valt?

5
Deelt u de mening dat het wenselijk zou zijn dat wanneer er na een veroordeling voor een ernstig delict, welke de afgifte van een nieuwe VOG in de weg zou kunnen staan, er standaard een signaal zou worden afgegeven aan het Centraal Orgaan Verklaring Omtrent het Gedrag (COVOG), waarna deze kan beoordelen of de VOG zou moeten worden ingetrokken, dan wel dat er met spoed een nieuwe VOG moet worden aangevraagd? Zo nee, waarom niet?

6
Bent u bereid de in vraag 5 voorgestelde systematiek zo snel mogelijk in te voeren?

¹ Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 2860.

Antwoord

Antwoord van minister **Hirsch Ballin** (Justitie) (ontvangen 10 augustus 2009) Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 3143

1
Ja.

2 en 3
In mijn beantwoording van eerdere vragen (Aanhangsel Handelingen,

vergaderjaar 2008–2009, nr. 2860) heb ik al aangegeven dat ik van oordeel ben dat iemand die is veroordeeld voor een zedendelict, niet langer werkzaam zou mogen zijn als chauffeur in het leerlingenvervoer. Zoals ik u reeds heb gemeld in de beantwoording van Kamervragen over het hinderlijk volgen van een pedofiel (Aanhangsel Handelingen Tweede Kamer 2008-2009, nr. 1567), voorziet artikel 251, tweede lid juncto artikel 28, eerste lid onder 5, van het Wetboek van Strafrecht in de mogelijkheid voor de rechter bij een veroordeling voor een zedenmisdrijf om als bijkomende straf de schuldige te ontzetten uit het recht op uitoefening van het beroep waarin hij het misdrijf heeft begaan. Daarnaast is het Openbaar Ministerie wettelijk bevoegd in voorkomende gevallen de werkgever op grond van artikel 39f Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg) te informeren. Een werkgever die kennis draagt of vermoedens heeft van deze delicten kan de werknemer opnieuw een verklaring omtrent gedrag (VOG) laten aanvragen. Ook kan eenieder die kennis heeft van een dergelijke situatie de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat (i.c. de Inspectie Verkeer en Waterstaat) informeren. De Staatssecretaris kan dan besluiten dat de chauffeur opnieuw een VOG moet aanvragen en kan, wanneer de VOG niet wordt overgelegd, op grond van

artikel 77 tweede lid onder a Besluit personenvervoer 2000 jo de artikelen 21 tot en met 23 van dat besluit, de chauffeurspas intrekken omdat niet langer aan de eisen van betrouwbaarheid wordt voldaan. In dat kader kunnen op grond van artikel 22 van het Besluit justitiële gegevens desgevraagd justitiële gegevens worden verstrekt aan de Inspectie Verkeer en Waterstaat.

In de onderhavige zaak is de werkgever van betrokkene, kort na diens veroordeling in 2007, na overleg in de driehoek door de gemeente geïnformeerd. De werkgever heeft daarop toegezegd dat de veroordeelde zedendelinquent niet meer zou worden ingezet in het leerlingenvervoer. Naar aanleiding van deze toezegging is besloten de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat niet te informeren. Dit besluit valt achteraf te betreuren.

4, 5 en 6

Het is voor het Centraal Orgaan Verklaringen Omtrent Gedrag (COVOG) op grond van de artikelen 35 en 36 van de Wjsg niet mogelijk om na het verstrekken van een VOG te blijven controleren of die persoon een strafbaar feit pleegt dat een risico vormt voor de maatschappij in relatie tot het doel waarvoor de VOG eerder is afgegeven. Het COVOG mag namelijk alleen de justitiële documentatie raadplegen ter beoordeling van de aanvraag voor een VOG. Bovendien kan het COVOG niet een belanghebbende (werkgever) adviseren de persoon een nieuwe VOG te laten aanvragen.

Er is op voorhand niet te zeggen of een gepleegd delict in relatie tot de VOG ernstig is. Dat hangt namelijk af van de functie waarvoor de VOG is aangevraagd. Voor functies met hoge integriteitseisen wordt een delict zwaarder gewogen dan hetzelfde delict voor een andere functie. Zo zijn fraudedelicten voor financiële dienstverleners uitermate relevant, geweld- en zedendelicten voor personeel in het onderwijs, de zorg en openbaar- en taxivervoer, verkeersmisdrijven voor chauffeurs, vermogensdelicten voor particuliere beveiligers, et cetera.

Het intrekken van de VOG zou een gecompliceerd proces zijn met een onduidelijke uitkomst. Dat vergt een zorgvuldige afweging door het COVOG. Zo moet het COVOG voor elk nieuw delict dat in de justitiële documentatie wordt ingeschreven

nagaan of aan die persoon ooit een VOG is verstrekt, of het feit relevant is voor de functie waar destijds de VOG voor is aangevraagd en of de persoon nog dezelfde functie bij dezelfde werkgever heeft waarvoor destijds de VOG is aangevraagd. Als dat zo is, zal ten behoeve van de besluitvorming een VOG in te trekken veelal nadere informatie moeten worden ingewonnen en zullen de belangen, feiten en risico's zorgvuldig dienen te worden afgewogen. Een dergelijk besluit staat voor bezwaar en beroep open en zolang dat besluit juridisch aanvechtbaar is kan de VOG nog niet worden beschouwd als ingetrokken. Ook als de VOG wordt ingetrokken zal dat in de praktijk alleen effect hebben als de werkgever wordt geïnformeerd. In het geval dat het COVOG de werkgever zou mogen informeren, dan betekent dat nog niet dat het risico daarmee weg is. Immers, de werkgever moet bereid zijn rechtspositionele maatregelen te nemen.

Los van het voorgaande, gaat het om grote aantallen VOG's (in 2008 ca 500.000) en bijschrijvingen in de justitiële documentatie (jaarlijks ca. 450.000). Omdat op voorhand niet is te zeggen of een feit ernstig is in relatie tot de eerder afgegeven VOG zal het standaard opnieuw beoordelen een enorme inspanning vragen van de organisatie. Zie hiervoor mijn antwoord op de vragen 5 en 6.

Zoals ik heb aangekondigd in mijn antwoord op een eerder gestelde vraag (Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 2860) zal ik bezien op welke manier in de toekomst de informatieverstrekking kan worden verbeterd opdat zoveel mogelijk aan de bedoeling van de in de vraag besloten wens kan worden voldaan. Ik onderzoek verbeteringen in de huidige processen en sluit daarbij nieuwe voorzieningen niet uit. Hierbij heeft de integriteit van de taxibranche mijn bijzondere aandacht. In mijn onderzoek wil ik de vraag betrekken tot hoever de verantwoordelijkheid van de overheid reikt als het gaat om een veilig klimaat voor werkgevers, werknemers, vrijwilligers en klanten/burgers en waar de eigen verantwoordelijkheid van burgers in hun rol als bijvoorbeeld werkgever begint.

Ik streef ernaar u voor het einde van dit jaar te informeren.