

2009D16752

Lijst van vragen en antwoorden

Vastgesteld ... 2009

De commissie voor de Rijksuitgaven, de vaste commissie voor Financiën, de vaste commissie voor Economische Zaken en de vaste commissie voor Justitie hebben over het rapport «Intracommunautaire btw-fraude» van de Algemene Rekenkamer (Kamerstuk 31 880, nrs. 1–2) de navolgende vragen ter beantwoording aan de regering voorgelegd.

Deze vragen, alsmede de daarop bij brief van ... 2009 gegeven antwoorden, zijn hieronder afgedrukt.

De voorzitter van de commissie voor de Rijksuitgaven,
Aptroot

De griffier van de commissie voor de Rijksuitgaven,
Groen

1

Hoe kijkt de regering aan tegen de maatregelen die worden genomen in de mededeling elektronisch factureren voor btw, in het bijzonder de maatregel om de informatievoorziening tussen lidstaten te verkorten van 3 maanden naar 1 maand (fiche 2 22 112, nr. 828)?

2

Hoeveel btw-nummers zijn er nu in Nederland in omloop? Hoeveel in Duitsland? Hoeveel in België? Met hoeveel van deze Nederlandse nummers wordt naar schatting fraude gepleegd?

3

Wat zal de administratieve last zijn van de aanbevelingen die de staatssecretaris over gaat nemen?

4

Waarom wordt er bij fiscale fraude niet meer op thema's internationaal samengewerkt? Hoe beoordeelt u in dit kader de aanpak van internationale vrouwenhandel als voorbeeld van succesvolle internationale samenwerking?

5

Hoe beoordeelt de regering het afschaffen van het nultarief als middel om intracommunautaire btw-fraude uit te sluiten? Wat zijn de vooren nadelen?

6

Deelt de regering de (conservatieve) inschatting van de Algemene Rekenkamer dat de schade van btw (carroussel) fraude minimaal € 1 miljard bedraagt?

7

Waarom maakt de Nederlandse Belastingdienst geen ramingen van de derving van btw in Nederland, specifiek door btw-fraude? Kan de regering desondanks een schatting geven van de derving van btw in Nederland, specifiek door btw-fraude?

8

Waarom maakt de Belastingdienst geen ramingen van de derving van btw in Nederland, specifiek door intracommunautaire btw-fraude wetende dat het om honderden miljoenen gaat?

9

Wat is het geschatte bedrag dat Duitsland, België en Nederland tezamen aan deze carouselfraude kwijt zijn?

10

Een belangrijk deel van de taakuitvoering omtrent intracommunautaire btw-fraude is neergelegd bij de dertien belastingregio's, waarvoor het één van de vele taken is. Hoe verhoudt de taakuitvoering omtrent intracommunautaire btw-fraude zich bij deze belastingregio's tot het totale pakket aan taken?

11

De Landelijke Toezicht Organisatie (LTO) heeft via Landelijke Toezichtplannen invloed op de helft van de toezichtwerkzaamheden van de belastingregio's en daarmee ook op de beoordelingen van risicofactoren bij de BTW. De andere helft van de toezichtwerkzaamheden is aan de regio zelf. Waarom is voor deze verdeling gekozen? Waarom heeft de LTO geen invloed op alle toezichtwerkzaamheden van de belastingregio?

- 12
Bij de FIOD-ECD te Amsterdam is het Taakaccent btw-fraude (TBF) ondergebracht. Welk deel van de tijd en middelen van de FIOD-ECD wordt ingevuld door TBF?
- 13
Kan de regering concreet aangeven hoe zij de aanpak van intracommunautaire btw-fraude verder gaat versterken naast de opmerkingen die de staatssecretaris maakt in zijn reactie op het rapport?
- 14
Waarom is er geen overkoepelende aansturing en prioritering van de aanpak van intracommunautaire btw-fraude?
- 15
Waarom registreren CLO Almelo en CLO Amsterdam uitgezette verzoeken om informatie in twee verschillende systemen?
- 16
Andere oorzaken zijn capaciteitsgebrek bij de belastingregio's, gebrek aan relevante toetsingsinformatie en beperkte mogelijkheden om btw-nummers te weigeren. Hoe en in welke mate werken deze oorzaken precies door in de constatering dat de Belastingdienst slechts een beperkte toets aanlegt bij het aanvragen van een btw-nummer door een startende onderneming?
- 17
De LTO van de Belastingdienst heeft een checklist opgesteld die de Kamers van Koophandel bij de intake moeten hanteren. Wat zijn de ervaringen tot nu toe hiermee?
- 18
Waarom is pas relatief recent (september 2005) met pilotprojecten een begin gemaakt met een meer gecoördineerde aanpak van de analyse en beheersing van frauderisico's?
- 19
Waarom komt de ICT-ondersteuning vooral op het gebied van risicosignalering moeizaam van de grond?
- 20
Hoe wordt omgegaan met de aanbeveling dat het administratieve controleproces van informatie in VAT Information Exchange System (VIES) te traag en daardoor gevoelig is voor lang slepende en onjuiste opgave van informatie?
- 21
Waarom handelen belastingregio's verzuimsignalen over ondernemers die niet tijdig of niet volledig een opgave doen, niet volledig af? Waarom is het boetebeleid van de belastingregio's niet consistent?
- 22
Hoe wordt omgegaan met onduidelijke waarschuwingen die verificatie van btw-nummers soms oplevert?
- 23
Hoe kunnen de boetebedragen bij administratief verzuim worden verhoogd en ziet de regering hier mogelijkheden in als middel om fraudeurs af te schrikken?

24

De betrouwbaarheid van statistische informatie over het aantal uitgewisselde informatieverzoeken laat te wensen over. Dit komt mede door het feit dat CLO Almelo deze bestuurlijke informatie handmatig moet samenstellen. Kan dit niet anders worden geregeld? Waarom zijn de criteria voor de samenstelling van deze bestuurlijke informatie niet duidelijk?

25

Wat is de reden dat het Verenigd Koninkrijk zoveel verzoeken indient bij Nederland?

26

Om de carouselfraude tegen te gaan zal er op verschillende onderdelen moeten worden geïnvesteerd in de personele capaciteit. Hoeveel extra personeel dient aan te worden genomen om een vooruitgang in de aanpak van deze fraude te realiseren. Hoeveel extra personeel betekent dit voor Duitsland en hoeveel voor België? Zijn deze landen bereid een dergelijke investering te maken?

27

Welke capaciteit wordt ingezet om intracommunautaire btw-fraude aan te pakken en is de regering bereid om een kosten-baten analyse te maken van de inzet van extra capaciteit in de bestrijding van deze fraude?

28

Btw- of carrouselfraudezaken zijn in de handhavingsarrangementen over 2007 en 2008 niet als bijzondere aandachtspunten aangemerkt? Wanneer wel?

29

Is er een mogelijkheid om vanaf heden informatie bij te houden over de fiscale afhandelingen, zoals het als oninbaar afboeken van btw-voordelingen als gevolg van carrouselfraude?

30

Hoe kijkt de regering aan tegen de schatting van ruim 654 miljoen euro door carrouselfraude? Wat is de schatting van de regering?

31

De staatssecretaris heeft niet gereageerd op de oproep van de Algemene Rekenkamer om de risicobeoordeling via een geautomatiseerd systeem te ondersteunen. Waarom niet? Hoe denkt de regering hierover?

32

Wanneer doet Regio Zuidwest voorstellen tot verbetering van het proces van bestrijding van btw-fraude?

33

Wat voor verbeteringen ziet Regio Zuidwest in het proces van (intra-communautaire) btw-fraude? Wanneer kan de Kamer een plan van aanpak tegemoet zien komen? Wat voor risico's doen zich voor in het sturingsproces?

34

Aan wat voor soort plannen om de bestuurlijke aandacht te vergroten denkt de staatssecretaris?

35

Hoeveel effect heeft het volgen van de aanbevelingen van de Algemene Rekenkamer voor Nederland indien andere lidstaten achterblijven of niet meedoen?

36

Wegen de extra kosten van het volgen van een aantal aanbevelingen van de Algemene Rekenkamer op tegen de baten die daaruit voortvloeien?

37

Waarom bent u van mening dat binnen de Belastingdienst voldoende aandacht wordt besteed aan en capaciteit beschikbaar wordt gesteld voor reageren bij het achterwege blijven van btw-aangiftes en/of ambtshalve beschikkingen niet worden betaald, terwijl de Algemene Rekenkamer de Belastingdienst als weinig alert op dit terrein omschrijft?

38

Hoe wordt bij de ontwikkeling van selectiemodules door de LTO precies tegemoet gekomen aan de aanbeveling van de Algemene Rekenkamer dat meer geavanceerde informatiesystemen moeten worden ontwikkeld die het risicomanagement, onder andere op het gebied van btw-fraude, kunnen ondersteunen? Hoe worden hierbij de lessen uit het buitenland betrokken?

39

Volgens de staatssecretaris is het niet mogelijk om op basis van criminele (fiscale) antecedenten een btw-nummer te weigeren. Op basis van welke regelgeving of jurisprudentie is dat? De staatssecretaris is voor de wijziging van EU-wetgeving op dit punt om objectieve criteria vast te stellen voor de voorwaarden van de weigering. Hoe denken de verantwoordelijke bewindspersonen van de andere betrokken landen hierover en wordt een gezamenlijk initiatief in Ecofin-verband overwogen?

40

De Algemene Rekenkamer geeft aan dat de staatssecretaris onvoldoende reageerde op advies 5 waarin wordt gesteld dat een btw-nummer moet worden gedeactiveerd bij een niet te traceren ondernemer en dat bij een wisseling in eigendom/leiding van de onderneming wederom eenzelfde preventieve toetsing als bij startende ondernemingen moet worden gehouden. De staatssecretaris geeft echter aan dat de genoemde werkzaamheden behoren tot de normale werkzaamheden in het kader van handhaving. Worden bovenstaande adviezen nu wel of niet uitgevoerd?

41

Ziet de regering mogelijkheden om samen met Duitsland en België een «cliënt volg systeem» op te zetten op basis van criminele en of fiscale antecedenten?

42

Wanneer is het onderzoek naar de meerwaarde en vormgeving van een registratie van de verificatie van btw-nummers voor risicoanalyses afgerond?

43

Hoe stimuleert Nederland initiatieven voor een betere intracommunautaire uitwisseling van informatie?

44

«In deze zaken wordt volgens de staatssecretaris bij de Belastingdienst

voorzien binnen de verdere ontwikkeling van selectiemodules die in 2009 worden opgeleverd».

Hoe wordt hierin precies voorzien?

45

Hoe gaat de regering zich sterker maken om fraudebestrijding op EU-niveau te verbeteren? Wanneer verwacht de staatssecretaris resultaten door Europese samenwerking?

46

De Algemene Rekenkamer adviseert bij punt 11, prestatieafspraken voor de tijdige behandeling van informatieverzoeken vast te leggen, de informatievoorziening over de internationale uitwisseling van gegevens te verbeteren, het wegnemen van knelpunten die nog bestaan bij de internationale informatie-uitwisseling te bevorderen etc. De staatssecretaris heeft aangegeven dat de belastingdienst dit als aandachtspunt heeft onderkend en er afspraken zijn gemaakt over de aanpak ervan. In Europees verband zou de versnelling van informatie-uitwisseling worden geëvalueerd. De Algemene Rekenkamer geeft aan dat nadere concretisering wenselijk is en dat er op Europees niveau nadere initiatieven nodig zijn. Wat gaat de regering doen met deze adviezen?

47

«De hierboven genoemde punten zijn volgens de staatssecretaris ook onderdeel geweest van een algemeen onderzoek naar de wederzijdse bijstand tussen EU-lidstaten. Inmiddels zijn deze punten als aandachtspunten onderkend. Binnen de Belastingdienst zijn afspraken gemaakt over de aanpak ervan». Welke afspraken zijn precies gemaakt?

48

Binnen de Belastingdienst zal extra aandacht worden besteed aan de informatievoorziening over de afdoening van fraudezaken. Hoe gaat dit precies plaatsvinden?

49

Hoe gaat de Belastingdienst extra aandacht geven over de afdoening van fraudezaken?

50

Wanneer worden resultaten aan de Kamer gepresenteerd met betrekking tot de overgenomen aanbevelingen?

51

De Algemene Rekenkamer geeft aan de reactie van de staatssecretaris met enige regelmaat te weinig concreet te vinden (ondanks het feit dat ze beseffen dat hij vaak afhankelijk is van EU-regelgeving). Wil de staatssecretaris de aanbevelingen alsnog voorzien van uitvoerige en concrete reacties?

52

Kunt u per aanbeveling waarbij de Algemene Rekenkamer van mening is dat nadere concretisering van uw toezegging wenselijk is, aangeven hoe u deze toezegging nader gaat concretiseren?

53

Bent u bereid een btw-nummer direct te deactiveren op het moment dat een ondernemer niet traceerbaar blijkt te zijn?

54

Bent u bereid om wisselingen in eigendom of leiding van ondernemingen aan een soortgelijke toets te onderwerpen als de toets waaraan startende onderneming worden onderworpen?

55

Bent u bereid verzuimsignalen volledig af te handelen en ondernemers te benaderen die regelmatig verzuimen om hen te bewegen gegevens volledig en juist aan te leveren?

56

Wat zijn de mogelijkheden om een btw-nummer direct te deactiveren als een ondernemer niet traceerbaar blijkt?

57

Waarom is de norm voor de landelijke toezichtwerkzaamheden niet vastgelegd in stuurcontracten met de belastingregio's over 2007 en 2008?

58

Er is wetgeving in voorbereiding om een lijst te kunnen opstellen van degenen aan wie de rechter een verbod heeft opgelegd om op te treden als bestuurder van een rechtspersoon. Hoe wordt hieromtrent omgegaan met btw-fraude?

59

Is het Ministerie van Justitie wetgeving aan het voorbereiden om de reeds bestaande mogelijkheden van een beroepsverbod voor bestuurders van rechtspersonen te verruimen met betrekking tot btw-fraude?

60

Waarom is onbekend in hoeveel gevallen een aanvraag van een btw-nummer na beoordeling is afgewezen? Waarom is evenmin bij regio's bekend hoeveel btw-nummers zijn ingetrokken na gebleken misbruik?

61

Wat zijn de resultaten van de in 2007 door LTO uitgezette actie om vergunningen die niet regelmatig worden gebruikt, in te trekken?

62

Hoe wordt gerichte voorlichting en communicatie over de risico's van betrokkenheid bij intracommunautaire btw-fraude opgezet?

63

Waarom zijn in de prestatie- of stuurcontracten met de regio's geen afspraken vastgelegd over de (terugkoppeling van de) afhandeling van verzuimsignalen waaraan de Central Liaison Office (CLO) de regio's kan houden?

64

Waarom leiden de Member State Warnings (MSW's) in Nederland niet automatisch tot vragen aan of signalen naar de regio's?

65

Waarom zijn in het stuurcontract 2008 geen afspraken vastgelegd over de beoordeling van geselecteerde aangiftes?

66

Welke pilots, die voor een deel relevant zijn voor het tegengaan van carrouselfraude, zijn in ontwikkeling en wanneer treden ze in werking?

67

Waarom stuurt Nederland zo weinig spontane informatieverzoeken naar het buitenland?

68

«Binnen het Standing Committee on Administrative Cooperation (SCAC) overleg is er daarom een werkgroep ingesteld die hierin verbetering moet brengen. Nederland participeert in deze werkgroep.»

Welke landen participeren nog meer in deze werkgroep en wanneer komt deze werkgroep met resultaten?

69

Kunt u per conclusie uit het «gezamenlijk rapport Nederland, België, Duitsland» aangeven wat hierop uw reactie is?

70

Op bladzijde 28 staat dat de rechtspraak van het Hof van Justitie bepaalt dat aan iedere ondernemer altijd een btw-nummer moet worden verstrekt ook al zijn het bekende btw-fraudeurs. Kan worden aangegeven waarin de Nederlandse handelwijze afwijkt van de van België en Duitsland en waarom?

71

In België en Duitsland worden gegevens van personen met een dubieus profiel bijgehouden en gebruikt om te bepalen of nader onderzoek nodig is bij het aanvragen van een btw-nummer. Waarom gebeurt dit in Nederland niet?

72

Waarom worden notariële akten niet gebruikt bij de beoordeling van nieuwe aanvragen van btw-nummers?

73

In België en Duitsland worden registers bij gehouden van BTW-identificatienummers die geverifieerd zijn. Waarom wordt dit niet in Nederland gedaan?

74

Ondernemers moeten verzamellijsten van Intracommunautaire Leveringen (ICL's) inleveren onder andere om uitwisseling van gegevens tussen lidstaten mogelijk te maken. Bij te late inlevering dan wel onjuist of onvolledige invulling wordt een relatief lage boete opgelegd. Zou het verhogen van de boetes een betere afschrikkende werking hebben?

75

Wat is de mening van de staatssecretaris om verdere harmonisatie van regels voor het in rekening brengen van btw zodat er minder problemen ontstaan bij de vergelijking met VIES-gegevens (VAT Information Exchange System) uit andere lidstaten?

76

Zijn er plannen om de doeltreffendheid van gegevensuitwisseling tussen lidstaten met het oog op preventie/detectie van fraude te evalueren? Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom niet?

77

Zullen bij de opzet van Eurofisc de voordelen van het huidige Eurocanet-systeem behouden blijven? Zullen alle lidstaten aan Eurofisc meedoen (hetgeen bij Eurocanet blijkbaar niet het geval is)?

78

In geval van ernstige belastingontduiking kan in Duitsland besloten worden speciale opsporingsteams in te zetten waarbij o.a. de politie betrokken is. Hoe is de grensoverschrijdende communicatie tussen de politiecorpsen in geval dit nodig is? Vindt deze communicatie tussen de politiecorpsen direct plaats? Zo neen, zou dit de snelheid van aanpak bevorderen?

79

Hoe kan er beter inzicht worden verkregen in hoe groot de totale financiële schade is van btw-carrouselfraude zowel in Nederland als in de EU?