

14072410 DSETH

# Autoriteit Consument & Markt



De Minister van Economische Zaken  
De heer H.J.G. Kamp  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

Den Haag, **18 APR. 2014**

**Aantal bijlage(n):**

**Uw kenmerk:**

**Ons kenmerk:** ACM/DC/2014/202272

**Contactpersoon:** E. Lamboo | Esther.Lamboo@acm.nl | (070) 722 25 98

**Onderwerp:** 14.0471.38 Standpunt ACM op het initiatiefwetsvoorstel vaststelling parkeertarieven per minuut

Geachte heer Kamp,

De Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) heeft kennis genomen van het initiatiefwetsvoorstel vaststelling parkeertarieven per minuut (hierna: het wetsvoorstel) van het Tweede Kamerlid Kuiken.<sup>1</sup> Met deze brief geeft ACM een reactie op het wetsvoorstel.

Het wetsvoorstel verplicht particuliere aanbieders van parkeergelegenheden om de tarieven voor een parkeerperiode van ten hoogste vier uur per minuut te heffen, in plaats van uit te gaan van vaste tijdvakken. Het wetsvoorstel beoogt hiermee te voorkomen dat betaald wordt voor niet gebruikte parkeertijd.

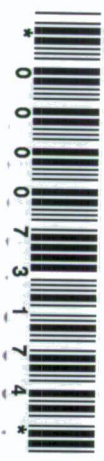
ACM vraagt zich af of er sprake is van een marktfalen dat ingrijpen door de overheid rechtvaardigt. Daarnaast is het de vraag of het wetsvoorstel het ongenoegen bij burgers over te hoge parkeertarieven daadwerkelijk zal oplossen. De mogelijkheid bestaat dat parkeertarieven op een andere wijze berekend gaan worden, waardoor burgers uiteindelijk per saldo hetzelfde of zelfs meer gaan betalen.

Het wetsvoorstel gaat uit van handhaving vanuit consumentenbescherming en sluit aan op de bestaande handhavingspraktijk zoals deze voortvloeit uit de Wet handhaving consumentenbescherming (Whc). Gelet hierop zal onderdeel b van de bijlage bij de Whc worden aangepast.<sup>2</sup> ACM is reeds belast met het houden van toezicht op de naleving van dit onderdeel. Door onderhavige wijziging van de Whc wordt ACM belast met het toezicht op de private parkeersector en wordt aangesloten bij het boeteregime uit die wet. ACM vraagt zich af of zij überhaupt moet worden belast met het toezicht op de hiervoor genoemde verplichting. Denkbaar is dat burgers zelf hun beklag kunnen doen over het te veel betaalde tarief bij de exploitant van de parkeergelegenheid. Daarnaast is het voorstelbaar dat deze toezichttaak bij de gemeente wordt neergelegd. In veel gevallen is het juist de gemeente die betrokken is bij het exploiteren van parkeergelegenheden en parkeerbeheer.

<sup>1</sup> Kamerstukken II, 2012/13, 33 707, nr. 2.

<sup>2</sup> Bij inwerkingtreding van de Stroomlijningswet ACM (wetsvoorstel 33 622) zal ACM toezicht houden op alleen onderdeel a van de bijlage bij de Whc. Het initiatiefwetsvoorstel zal hierop nog moeten worden aangepast.

**Pagina**  
**1/3**  
T 070 722 20 00 | F 070 722 23 55  
info@acm.nl | www.acm.nl | www.consumwijzer.nl  
Muzenstraat 41 | 2511 WB Den Haag  
Postbus 16326 | 2500 BH Den Haag





### **Uitvoerbaarheid- en handhaafbaarheid**

ACM heeft bij de uitvoerbaarheid en de handhaafbaarheid van het wetsvoorstel een aantal opmerkingen. Deze zijn de volgende.

#### *Administratieve lasten voor exploitanten*

Het wetsvoorstel veroorzaakt administratieve lasten voor exploitanten van parkeergelegenheden. Exploitanten dienen hun parkeerautomaten aan te passen dan wel te vervangen. In het wetsvoorstel ontbreekt een kwantitatieve berekening. Naast de kosten voor aanpassingen of vervanging, krijgt de exploitant ook te maken met nalevingskosten ten behoeve van het toezicht door ACM. Exploitanten dienen bijvoorbeeld op verzoek van ACM gegevens en inlichtingen te verstrekken die relevant zijn voor de naleving van het wetsvoorstel. Aangezien ACM nog geen ervaring heeft opgedaan met de nieuwe toezichttaak, is op voorhand moeilijk in te schatten wat de nalevingskosten zullen zijn voor de exploitanten. Het aantal klachten en meldingen dat ACM tot nu toe heeft ontvangen van burgers over het moeten betalen voor meer parkeertijd dan daadwerkelijk wordt gebruikt, is beperkt tot een tiental verspreid over de laatste twee jaar. ACM heeft om die reden geen onderzoek gedaan naar deze problematiek.

#### *Handhaving door ACM*

Het wetsvoorstel bevat een aantal onduidelijkheden waardoor ACM niet precies kan inschatten wat de reikwijdte is van haar toezichttaak. Zo is het bijvoorbeeld onduidelijk of in bepaalde situaties sprake is van een publieke parkeerdienst dan wel van een private parkeerdienst. Dit is van belang nu de publieke parkeerdiensten zijn uitgezonderd van het toezicht door ACM. Hierbij kan worden gedacht aan de situatie waarbij een gemeente een private rechtspersoon opricht die belast is met de exploitatie van een parkeergelegenheid. Een andere situatie doet zich voor bij publiek-private samenwerking waarbij een gemeente parkeergelegenheid in erfpacht uitgeeft aan een exploitant en ook de parkeertarieven vaststelt. Door deze onduidelijkheid staat op voorhand niet vast op hoeveel exploitanten ACM toezicht moet houden.

ACM is bekend met de nota van wijziging<sup>3</sup> van het wetsvoorstel, waarbij de indiener kiest voor een overgangstermijn van een jaar (in plaats van vijf jaar in het oorspronkelijke wetsvoorstel). ACM betwijfelt of deze korte overgangperiode voor exploitanten voldoende zal zijn om te kunnen voldoen aan het wetsvoorstel. Daardoor zullen de toezichtlasten voor ACM toenemen.

#### *Handhavingslasten voor ACM*

Het wetsvoorstel leidt tot een uitbreiding van de toezichttaak door ACM. Dit betreft het toezicht op de naleving van de hiervoor genoemde verplichting voor exploitanten. Het wetsvoorstel gaat uit van minimale handhavingscapaciteit. De Memorie van Toelichting bij het wetsvoorstel vermeldt dat de handhavingskosten voor ACM naar verwachting maximaal EUR 15.000<sup>4</sup> zullen zijn. Dit bedrag is evenwel gebaseerd op het oorspronkelijk voorstel om een overgangstermijn van vijf jaar te hanteren, waarbij het de verwachting was dat alle exploitanten van parkeergelegenheden na deze periode zijn overgegaan op het betalen per minuut. Nu de overgangperiode is teruggebracht tot één jaar is het zeer de vraag of deze verwachting en daarmee ook de geschatte handhavingskosten voor ACM, reëel is. ACM schat in dat handhavingskosten zeker hoger dan EUR 15.000 zullen uitvallen, nu het wetsvoorstel een overgangperiode van een jaar hanteert. De exacte omvang van de handhavingskosten kan ACM op dit moment evenwel niet inschatten, mede gelet op de eerder vermelde onduidelijkheden van het wetsvoorstel.

<sup>3</sup> Kamerstukken II, 2013/14, 33 707, nr. 5.

<sup>4</sup> Omgerekend zal dit 0,14 FTE op jaarbasis zijn. Voor het opleggen van sancties is dit aantal FTE te gering.

7  
10  
13  
16  
19  
22  
25  
28  
31  
34  
37  
40  
43  
46  
49  
52  
55  
58  
61  
64  
67  
70  
73  
76  
79  
82  
85  
88  
91  
94  
97  
100  
103  
106  
109  
112  
115  
118  
121  
124  
127  
130  
133  
136  
139  
142  
145  
148  
151  
154  
157  
160  
163  
166  
169  
172  
175  
178  
181  
184  
187  
190  
193  
196  
199  
202  
205  
208  
211  
214  
217  
220  
223  
226  
229  
232  
235  
238  
241  
244  
247  
250  
253  
256  
259  
262  
265  
268  
271  
274  
277  
280  
283  
286  
289  
292  
295  
298  
301  
304  
307  
310  
313  
316  
319  
322  
325  
328  
331  
334  
337  
340  
343  
346  
349  
352  
355  
358  
361  
364  
367  
370  
373  
376  
379  
382  
385  
388  
391  
394  
397  
400  
403  
406  
409  
412  
415  
418  
421  
424  
427  
430  
433  
436  
439  
442  
445  
448  
451  
454  
457  
460  
463  
466  
469  
472  
475  
478  
481  
484  
487  
490  
493  
496  
499  
502  
505  
508  
511  
514  
517  
520  
523  
526  
529  
532  
535  
538  
541  
544  
547  
550  
553  
556  
559  
562  
565  
568  
571  
574  
577  
580  
583  
586  
589  
592  
595  
598  
601  
604  
607  
610  
613  
616  
619  
622  
625  
628  
631  
634  
637  
640  
643  
646  
649  
652  
655  
658  
661  
664  
667  
670  
673  
676  
679  
682  
685  
688  
691  
694  
697  
700  
703  
706  
709  
712  
715  
718  
721  
724  
727  
730  
733  
736  
739  
742  
745  
748  
751  
754  
757  
760  
763  
766  
769  
772  
775  
778  
781  
784  
787  
790  
793  
796  
799  
802  
805  
808  
811  
814  
817  
820  
823  
826  
829  
832  
835  
838  
841  
844  
847  
850  
853  
856  
859  
862  
865  
868  
871  
874  
877  
880  
883  
886  
889  
892  
895  
898  
901  
904  
907  
910  
913  
916  
919  
922  
925  
928  
931  
934  
937  
940  
943  
946  
949  
952  
955  
958  
961  
964  
967  
970  
973  
976  
979  
982  
985  
988  
991  
994  
997  
1000

# Autoriteit Consument & Markt



Uiteraard is ACM graag bereid tot nader overleg over de inhoud van deze brief. U kunt hiervoor contact opnemen met mevrouw E.G.A. Lamboo, bereikbaar onder telefoonnummer 070-722 2598 . Bij een eventuele schriftelijke reactie wordt u verzocht te refereren aan kenmerk: ACM/DC/2014/202272

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Wij verzoeken u deze brief door te geleiden aan mevrouw Kuiken.

Hoogachtend,

Autoriteit Consument en Markt  
namens deze,



mr. J.G. Vegter  
bestuurslid