

Opmerkingen Inspectie van het Onderwijs bij wetsvoorstel

Uitvoerbaarheidstoets:

Onderstaand de gebundelde reactie van de Inspectie van het Onderwijs (IvhO) op de **“Wijziging van de wet kinderopvang in verband met een verbetering van het toezicht op de financiering van de kinderopvang en een herziening van het stelsel van gastouderopvang”**

Als eerste een aantal algemene opmerkingen. Daarna volgt een reactie op de tekst van de wet, de Memorie van Toelichting (voor zowel het onderdeel Artikelsgewijs en het algemene deel van de MvT). Tenslotte enkele tekstuele opmerkingen over het wetsvoorstel en de Memorie van Toelichting.

Algemeen:

1. Er is sprake van een ingrijpende wijziging van de wet kinderopvang. Vooral de systematiek bij gastouderopvang wordt gewijzigd. De wijzigingen in het toezicht vragen veel van gemeenten en GGD-en. De inspectie heeft daar gelet op het magere nalevingsniveau dat gemeenten nog steeds laten zien, zorgen over. Die zorgen zouden ook op het niveau van de staatssecretaris terecht kunnen komen. Om die reden is het te overwegen om nu al in de MvT aan te geven dat de Stas OCW de inspectie vraagt een rol te spelen bij het volgen van de ontwikkelingen in de sector die ontstaan. Dus het monitoren van m.n de gevolgen en uitwerking van de maatregelen voor het uitvoeren van het toezicht door de gemeenten.
2. De gewijzigde wet lijkt op dit moment nog onvoldoende antwoord te geven op een van de problemen die zich in de praktijk voordoet en die op dit moment tot een groot pijnpunt leidt:

Onder andere in het regulier overleg toezicht kinderopvang dd. 4 november jl. is gesproken over de problematiek die ontstaat doordat de melding van een houder direct leidt tot opname in het register (art 45 lid 1 Wk). Ondanks dat de datum van in exploitatieneming op een veel later moment kan liggen, treedt op dat moment de belastingwetgeving in werking (besluit kinderopvangtoeslag en tegemoetkomingen in kosten kinderopvang). De belastingdienst moet bij wijze van voorschot op dat moment al toeslagen gaan uitbetalen als de vraagouder/gastouderbureau aangeeft dat er reeds koppelingen zijn tot stand gebracht. Een van de situaties die zich voordoet is dat een ondernemer zich in verschillende gemeenten meldt, misschien wel helemaal niet in exploitatie gaat, maar vervolgens wel de bedragen voor de toeslagen incasseert vanaf datum melding.

Een oplossing is dat er pas sprake kan zijn van registratie als er bepaalde gegevens zijn aangeleverd of gegevensuitwisseling heeft kunnen plaatsvinden tussen de GGD en de belastingdienst. Net zoals bij de Wet Werk en Bijstand (SZW) zou het invoeren van een zogenoemde poortwachtersfunctie in de Wet kinderopvang een goed uitgangspunt vormen. Registratie is dan pas mogelijk als het onderzoek van de GGD is afgerond en is aangetoond dat het betreffende kinderdagverblijf, bso of gob volledig aan de wet voldoet. Pas op dat moment zou de ondernemer gerechtigd zijn om kinderen op te vangen en kunnen toeslagen worden uitgekeerd. Kortgezegd: opheffen van het uitgangspunt in de wet: ‘Melden is registreren’. Bepalend is in dit geval wel dat bij het wijzigen van het systeem zoals voorgesteld als randvoorwaarde geldt dat de GGD over voldoende capaciteit moet beschikken om op redelijke termijn een onderzoek te starten nadat een melding is gedaan. Zodat de ondernemer binnen afzienbare tijd zekerheid heeft over de mogelijkheid om in exploitatie te gaan en de opname in het register.

Mede vanuit deze poortwachtersgedachte verdient het ook aanbeveling te onderzoeken met welke instanties buiten de Belastingdienst de gemeente/GGD informatie kan uitwisselen c.q.

informatie kan verkrijgen bij een vermoeden van misbruik. Te denken valt aan het ministerie van Justitie als het gaat om de VOG, de Kamer van Koophandel om de inschrijving te checken etc.

- 3 De gescheiden circuits van het financiële toezicht en het toezicht op de kwaliteit van de kinderopvang heeft risico's doen ontstaan. Die risico's liggen vooral op het terrein van M&O. Dit blijkt onder andere uit een nog openbaar te maken rapport van de SIOD en is ook beschreven in paragraaf 6.2. De eerste stappen om hierin een oplossing te bereiken worden via het Belastingplan 2009 bereikt. Dat zijn gegevensuitwisseling tussen GGD en BD en de mogelijkheid om ten onrechte betaalde belastingtoeslagen kinderopvang terug te vorderen. In een aantal wetsartikelen is vervolgens voorzien dat de GGD zaken gaat controleren die op het grensvlak liggen van toezien op de kwaliteit en het financiële aspect. De GGD rapporteert al haar bevindingen in inspectierapporten aan de gemeenten, die zonodig handhaving inzetten om tot kwaliteitsverbetering te komen. In het wetsvoorstel is nog onvoldoende duidelijk hoe en aan wie de GGD haar bevindingen op de financiële aspecten rapporteert en hoe de rol van de gemeente daarbij is. In vervolg daarop brengt dit ook wijzigingen mee voor het tweedelijns toezicht op de gemeenten. De IvhO ziet wel de directe gevolgen voor de GIR (Centraal register) en welke taken daarmee samenhangen, maar kan nog niet overzien welke andere wijzigingen hieruit voortvloeien is. Heeft OCW hiervan al een beeld of is dit een kwestie van nadere uitwerking op latere datum? Gaat er bijvoorbeeld ook een werkrelatie ontstaan tussen de beide rijksdiensten IvhO en BD?
- 4 Dit wetsvoorstel betekent in algemene zin een taakverzwaring zowel inhoudelijk als qua inzet van capaciteit voor de GGD. Enerzijds wordt ze geconfronteerd met nieuwe aspecten, namelijk het toezien op de (financiële) administratie van kindercentra en GOB's (o.a. ten aanzien van het maximum aantal uren opvang per dag). Anderzijds omdat zij alle mini-crèches moet gaan inspecteren. Bij de verplichte BSO op scholen is gebleken dat een dergelijke toename (toen ook niet onverwacht) heeft geleid tot een (ver) onder de wettelijke norm liggend aantal wettelijk verplichte jaarlijkse onderzoeken dat is uitgevoerd. Daarmee komt ook de kwaliteit van de kinderopvang in het gedrang. Dit werkt ook door naar gemeenten (financieel, de organisatiegraad van gemeenten, afspraken tussen GGD/gemeenten). En uiteindelijk heeft dit ook gevolgen voor het toezicht door de IvhO. Kan al worden aangegeven hoe OCW de taakverzwaring denkt op te vangen? Hoe wordt erin voorzien dat gemeenten en GGD-en tijdig toegerust zijn op de nieuwe taken?
- 5 In de huidige tekst van artikel 69 lid 1 staat dat de gegevens "desgevraagd binnen een door Onze Minister te stellen termijn" verstrekt moeten worden. Dit is een belangrijke bepaling. Met deze informatie kunnen wij de staatssecretaris actueel en volledig informeren. Met het GIR kan de inspectie straks eigenlijk continue het toezicht- en handavingsproces volgen. Dat is overigens geen extra bevoegdheid van de IvhO. Zij kan nu beter en sneller de gegevens ontsluiten en beter de staatssecretaris informeren. De vraag is wel of de huidige formulering van art 69 lid 1 hierin voorziet, danwel dat daarvoor wetswijziging aan de orde is. Een en ander wordt nog nader uitgezocht door de juridische afdeling van de IvhO, maar vermelding hier lijkt IvhO van belang omdat een wijziging in de wet wellicht noodzakelijk is.

Overigens kan de inspectie al wel geautoriseerd worden ten aanzien van het Register Kinderopvang en de Definitieve rapporten van de GGD's. Wat betreft het Register Kinderopvang volgt dat uit art 46 en 48 Wko en art 7 van de Regeling WKO, waaruit blijkt dat het Register een openbaar medium is. Wat betreft de definitieve rapporten van de GGD's volgt het uit art 63 lid 5 Wko. Voor definitieve rapporten die nog niet openbaar gemaakt zijn geldt feitelijk dezelfde vraag als bij de overige stukken, namelijk of "desgevraagd" uit art 69 lid 1 Wko een belemmering vormt om continue van de informatie uit de GIR kennis te kunnen nemen.

- 6 Ten aanzien van het toezicht op het gastouderbureau door de GGD, wordt nu voorzien in een rechtstreekse controle van de GGD op de gastouder en een getrapte controle bij de opvangouder. Volgens tabel 2 par 5.4 van de MvT (algemeen deel) bezoekt de GGD jaarlijks voor beide vormen van opvang het GOB. Er is op dat moment sprake van 'toezicht'. Ingeval van bezoek gastouderopvang/mini- crèche locatie is er sprake van 'toetsing' volgens die tabel.

Uit de toelichting bij onder andere de artikelen 56 en 56a en de MvT par.3.2 en 5.4 is onvoldoende op te maken dat de GGD voor het deel gastouderopvang nog wel het GOB bezoekt. Evenmin is helder welke elementen de GGD bij de GOB toetst. Met andere woorden wat is het verschil in controle tussen de toetsing van gastouderopvang en thuisopvang?

Kan de tekst zodanig geformuleerd worden dat daaruit meer helder naar voren komt dat bedoeld is dat de GGD voor beide vormen van opvang het GOB bezoekt. En worden aangegeven waar nader wordt geregeld waar het toezicht voor de verschillende vormen van elkaar verschilt?

7. De huidige Regeling Wet kinderopvang geeft administratieve voorschriften over de inrichting van de administratie bij kindercentra en gastouderbureaus (paragraaf 5). Gelet op de recente zorgen ten aanzien van misbruik en oneigenlijk gebruik bij belasting toeslagen kinderopvang in de gastouderopvang, wil de IvhO meegeven sterk te overwegen om tevens administratieve voorschriften over de deugdelijkheid van de financiële administratie in de Regeling Wet kinderopvang op te nemen.

Wettekst wet kinderopvang

ARTIKEL I

A

Artikel 1 lid 1:
"beroepskracht"

Uit de MvT (5.2) valt af te leiden dat personen die al werkzaam zijn in de gastouderopvang en die niet voldoen aan de opleidingseisen kunnen deelnemen aan een procedure voor erkenning van verworven competenties. Waarom wordt dit niet *verplicht* gesteld z'n loopt niet als het streven er juist op gericht is dat gastouders aan opleidingseisen moeten voldoen?

F

Artikel 45 lid 3

Klopt het dat het burgerservicenummer van de houder van het gastouderbureau niet vereist is?

H

Artikel 46a lid 1

Valt onder "inrichting" ook het begrip "onderhoud"? Het is wel belangrijk dat het onderhoud goed wordt geregeld: zie verder opmerkingen bij artikelsgewijze toelichting.

Artikel 46a lid 2 onder e

Wat wordt verstaan onder verstrekking van gegevens? Van houders aan de gemeente of aan de GGD, of van de GGD aan de gemeente of (andersom) van belastingdienst aan gemeenten? Kan hieraan enige richting gegeven worden?

K

Artikel 49 lid 3

Een houder van een gob wordt verantwoordelijk voor een financiële relatie tussen 2 anderen, nl. de ouder en de gastouder. Hoe is dit af te dwingen? (zie ook art. 56 lid 8).

M

Artikel 52 lid 2

Dit brengt administratieve rompslomp met zich mee; dit zal niet tot enthousiasme van de houder en de ouder leiden. Is dit nog gevoelig voor misbruik en oneigenlijk gebruik?

N

Artikel 56

(Zie ook MvT artikelsgewijs)

Bij de gastouderopvang ligt de verantwoordelijkheid voor verantwoorde kinderopvang bij de gastouder. Iets dergelijks kan ik niet terugvinden voor de thuisopvang; het lijkt erop dat verantwoordelijkheid voor verantwoorde *kinderopvang* niet geldt voor de thuisopvang. Artikel 56 spreekt nml. alleen over “verantwoorde uitvoering van *werkzaamheden*”.

De IvHO vraagt zich af of dit beoogt is, dat lijkt namelijk niet de bedoeling van de wet en ook niet logisch.

Artikel 56a leden 3, 4 en 5 + MvT artikelsgewijs

Personen van 18 jaar en ouder moeten in het bezit zijn van een verklaring omtrent gedrag. Stel er woont in het huis waar de opvang plaatsvindt (gastouderopvang en thuisopvang) een persoon jonger dan 18 jaar, die veroordeeld is voor een zedendelict. Dit is een riskante situatie die met deze regel onvoldoende wordt afgedekt. Is het mogelijk dat hiervoor ook nog een oplossing voor kan worden bedacht? Bijvoorbeeld dat de GGD, bij een vermoeden dat er iets niet klopt, een register van Justitie kan raadplegen?

U

Artikel 61

(Zie ook MvT artikelsgewijs)

Uit de MvT blijkt uit het stukje over het derde lid, dat de GGD bij gastouderopvang in een mini crèche zonder toestemming van de bewoner kan binnen treden. Dit staat in schril contrast tot het toezicht op de thuisopvang die door het gastouderbureau plaatsvindt, en alleen met toestemming van de opvangouder binnen kan treden.

Dit verschil is volgens de IvHO wel erg groot. Is dit een bewuste keuze? Het verdient tevens aanbeveling om in de wet nu aan te geven dat de GGD in ieder geval de optie moet hebben om bij gereede redenen de woning van de opvangouder te bezoeken (geaccepteerd toezicht-denken is dat een toezichthouder altijd de mogelijkheid moet hebben bij aantoonbare redenen tot aan de bron te kunnen onderzoeken), al dan niet met toestemming van de opvangouder.

Memorie van Toelichting (artikelsgewijs) - inhoudelijk

Art I

Onderdeel A

Opnemen alfabetische volgorde

Het op alfabetische volgorde opnemen van de begrippen kan inderdaad overzichtelijker zijn als dit ook in andere wetten op deze manier wordt doorgevoerd. Anders wijkt deze wet af van wat gebruikelijk is en dan komt het de overzichtelijkheid juist niet ten goede. Is dit ook een trend in andere wetgeving?

Gastouderopvang. De toelichting spreekt bij gastouderopvang over dat het *essentieel* is voor de gastouderopvang dat dit plaatsvindt in gezinsverband. Een juistere term in dit verband is *kenmerkend*, omdat niet in het wetsvoorstel wordt gemotiveerd dat het voor gastouderopvang noodzakelijk is dat het in gezinsverband geschiedt, wel dat het zich op deze manier laat kenmerken.

Gastouderopvang: is hiermee voldoende ondervangen dat niet oudere broertjes/zusjes als opvangouder gaan fungeren? Of is de verwachting dat gelet op de stringere kwaliteitseisen dit niet meer zo snel zal optreden?

Gastouderbureau. De IvhO stelt een wijziging voor, omdat een gastouderbureau niet per definitie beide vormen tot stand hoeft te brengen:

Een gastouderbureau wordt een organisatie die zowel gastouderopvang als thuisopvang tot stand **kan brengen** en begeleidt, alsmede tot taak heeft om het betalingsverkeer tussen ouders, gastouders en opvangouders te verzorgen.

Is het begrip *woonadres* voldoende helder/objectief **ja** of moet dit ook in het begrippenkader worden opgenomen? Verderop nml. in de toelichting bij art 1 onder kopje '*thuisopvang*' wordt het begrip "*hoofdverblijf*" wel genoemd.

kinderopvang:

Is deze definitie nog steeds afdoende geformuleerd, gelet op alle vormen die zich voordoen zoals opvang in sportscholen, winkelcentra maar ook de verlengde peuteropvang?

Onderdeel B

art 5

Dit zou volgens de Ivho moeten zijn: 'na kindercentrum invoegen '**of in een geregistreerde mini crèche of geregistreerde thuisopvang**'. Want het begrip gastouderopvang ziet nu in de nieuwe situatie alleen nog maar op mini-crèches.

Onderdeel C

Artikel 7

Hier geldt hetzelfde als door de IvhO bij de algemene MvT wordt opgemerkt wat betreft de hoogte van de beperking in het aantal uren thuisopvang:

Het voorgestelde derde lid van artikel 7 maakt het mogelijk om bij algemene maatregel van bestuur een maximum te stellen aan het aantal uren kinderopvangtoeslag, waarvoor ouders in aanmerking komen. Bij thuisopvang wordt het aantal uren waarvoor een kinderopvangtoeslag kan worden verkregen, beperkt. Daarbij wordt gedacht aan een aantal van 50 uur per maand.

Naar de visie van de IVHO is de onderbouwing die gegeven wordt aan het forse verschil in urenaantal vrij smal, mede gezien het feit dat er ook al sprake is van een lagere uurprijs voor de thuisopvang. De wens tot het terugdringen van het informele circuit zal tot deze maatregel geleid hebben. Tegenstrijdig aan deze wens bestaat er bij enkele politieke partijen de voorkeur om deze vorm van opvang in stand te houden. Een goede motivering is noodzakelijk.

Onderdeel F

Art 45

De keuze voor het belasten van het gastouderbureau met de melding aan de mini crèche danwel opvanghouder dat zij zijn opgenomen in het register doet geen recht aan de positie als 'bijna ondernemer' van de mini crèche en doet sowieso beetje gekunsteld aan.

Is het niet beter om de houder/opvangouder rechtstreeks door hun eigen gemeente te laten informeren en een afschrift daarvan te verzenden aan het gastouderbureau?

Onder de huidige wetgeving is het zo dat alleen het gastouderbureau zich moet melden in de plaats waar zij haar hoofdkantoor heeft.

In de voorgestelde wet moet én het GOB zich melden in de plaats van vestiging maar ook de thuisopvang en mini-chreche. Dan kun je de situatie krijgen dat een GOB zich bijvoorbeeld registreert in Amsterdam, en in Purmerend gastouders met een mini crèche worden geregistreerd. Hoe is dan het

toezicht geregeld? Dit kan in de praktijk om twee verschillende ggd-en gaan. En verschillende gemeenten met verschillende handhavingbeleid.

Dit kan in de praktijk tot afstemmingsproblemen leiden. Is dat in beschouwing genomen?

Uit de toelichting op art 56a van de Wet (zie de toelichting bij onderdeel O op p. 11 van dit document) blijkt dat de GGD-inspecteur bij het bezoek na de melding op grond van art 62 onder andere controleert of de gastouder en diens volwassen huisgenoten beschikken over een Verklaring omtrent het gedrag. Op deze manier is het mogelijk – door het verstrijken van een bepaalde termijn – dat een minicrèche kan starten zónder een voorafgaand onderzoek.

Is er hier ten opzichte van een kindercentrum niet een iets andere situatie van toepassing omdat de kinderen verblijven op het woonadres van de gastouder. Met andere woorden zou in de wet een waarborg ingebouwd kunnen worden, zodat minimaal vóór de start, door de houder een verklaring c.q. verklaringen omtrent het gedrag van hem/haar en volwassen huisgenoten aan de GGD is overgelegd. Omwille van de veiligheid van de kinderen, die in een kwetsbare positie verkeren, wordt dan uitgesloten dat start van een minicrèche mogelijk is, zonder dat aan deze voorwaarde is voldaan. (Dit is ook weer een nadere invulling van de poortwachtersfunctie).

Onderdeel G *artikel 46*

In lid 1 staat dat B en W de gegevens opneemt in het register kinderopvang.

In lid 2 staat dat B en W de houder informeert over de opname in het register en dat de houder de gastouders en de opvangouders informeert. In de memorie (4.2) staat dat toezicht GGD rechtstreeks op de mini- creches plaatsvindt en toezicht thuisopvang door de gastouderbureaus wordt gedaan.

Zie in eerste instantie de visie van IvhO bij de algemene opmerkingen onder nummer 6: De GGD moet zowel bij gastouderopvang als bij thuisopvang het functioneren van het GOB beoordelen; de mate en vorm kan wel onderling verschillen overigens. Vervolgens: _

- Wordt het GOB wel in kennis gesteld van de bevindingen van de GGD over de mini-creche (in de situatie dat de GGD niet het GOB controleert
- Welke GGD voert de inspectie uit (zie eerder voorbeeld) is dit dan GGD Zaanstreek Waterland of informeert deze GGD de GGD Amsterdam en deze weer het GOB?
- Hoe moet de GGD handelen als het niet duidelijk is op wiens terrein de tekortkoming zich voordoet, die van de mini-creche of het GOB?

Onderdeel H *artikel 46a*

Lid 1

In de nadere regels die de minister gaat stellen zou in elk geval aandacht moeten zijn voor: Wat het doel is van het Centraal register, wie verantwoordelijk wordt, welke verplichtingen er zijn voor gemeenten.

Nadere afstemming hierover i.o.m. de IvhO (als projectleider GIR) is wel noodzakelijk. (Zie in dit kader ook de notitie van IvhO, die per mailbericht op 14 november aan Jos van der Ploeg en Anke Bakker is verzonden).

Lid 2.a. Wat wordt bedoeld met de *vorm* van het register?

Lid 2.c. Verwijdering gegevens uit register. De Belastingdienst is ook geïnteresseerd in het historisch bestand. Kan bij deze regeling ook voorzien worden in een historisch overzicht?

Onderdeel I en J *Art 48 en 48a*

De inspectie heeft te weinig info op dit punt tav de huidige praktijk mbt buitenlandse kindercentra. Bijvoorbeeld in welke mate zich dit voor doet en wie thans het register beheert?

Dit leidt bij de inspectie tot de volgende vragen:

Het toezicht op naleving is opgedragen aan de gemeente, art 61 lid 1, en feitelijk toezicht aan de GDD. Er wordt in art. 48 in voorgestelde vorm niet meer een uitzondering gecreëerd voor H 4 en 5 van de Wk. Dit betekent dat in principe de handhaving door de gemeente moet worden opgepakt. Is afdoende geregeld welke gemeente in dit geval moet optreden, iv de kwaliteit beoordeelt?

Waarom wordt een apart register aangelegd in plaats van dit op te nemen in het centrale register? Voorstel is om deze info ook via centraal register te ontsluiten.

Art 48a

Zie onder 48.

*Onderdeel K
artikel 49*

Gastouderbureaus dragen zorg/ zijn verantwoordelijk voor betalingsverkeer tussen ouders en houders/opvangouders. Volgens de algemene Mvt (4.5) wordt er bewust voor gekozen om de betaling tussen gebruiker en aanbieder via het GOB te laten verlopen. Dit wordt als aanscherping gezien. De GGD is straks verantwoordelijk voor het toezicht op de mini crèches en de GOB's voor het toezicht op de thuisopvang. In art. 49, lid 3 onder b wordt expliciet vermeld dat de GOB's 'zorg dragen voor de betalingen van ouders aan gastouders onderscheidenlijk opvangouders'. Verder in de algemene MvT (6.2) staat dat de belastingdienst toezicht houdt op de rechtmatige uitbetaling van kinderopvangtoeslag en de GGD toezicht op de naleving van de kwaliteitseisen.

Echter in artikel 61 staat dat GGD wel toezicht houdt op de naleving van de bij of krachtens hoofdstuk 3 gestelde regels.

Welke rol heeft de GGD hier tav het betalingsverkeer? Waar is deze rol geborgd in deze wet?

*Onderdeel L
artikel 50*

In de toelichting wordt in de laatste zin aangegeven dat 'het in de rede ligt dat het pedagogisch beleid een vertaling krijgt per vestiging'. Wordt hier een nadere invulling gegeven die nu nog niet vastgelegd is in het convenant? Bij de overige punten als leidster kind ratio wordt verwezen naar de beleidsregels kwaliteit zoals zij thans van toepassing zijn en die als uitgangspunt zullen dienen wanneer gekomen wordt tot een AMvB.

Wordt dit meegenomen in het verzoek aan de branchepartijen in de sector om dit op te nemen in het nieuwe convenant?

Daarnaast worden de onderdelen a ("de veiligheid en de gezondheid") en c (de inzet van beroepskrachten in opleiding) uit het tweede lid, hier niet behandeld; de andere onderdelen wel. Zouden ook a en c niet toegelicht/besproken moeten worden?

*Onderdeel M
artikel 52*

In lid 1 wordt de houder van een kindercentrum geadresseerd (zie ook opmerking onder artikelsgewijze toelichting tekstueel bij art 52).

In de leden 2 en 3 worden echter alle opvangvormen weer aangesproken. Plotseling wordt in deze leden van art 52 dan ook de houder van een gastouderbureau worden bedoeld en die van mini-creche?

In artikel 52 wordt gesproken over ‘het aantal uren kinderopvang.....een maximum bedrag niet te boven.... “Het aantal uren..... kan per soort opvang verschillen”

Dit betekent dat in het eerste lid de houder van een *kindercentrum* wordt geadresseerd en in de laatste 2 leden *alle vormen* van opvang. Dit is erg onduidelijk.

Lid 2 Is bedoeld dat de GGD toezicht moet gaan houden of het aantal uren niet het maximum per dag te boven gaat?

In de toelichting onder lid 2 onderdeel c) wordt een voorbeeld uitgewerkt:

‘In het geval dat de ouder negen uur per dag gebruikt mag de ondernemer aan de ouder tien en een half uur (dus geen twaalf uur) in rekening brengen”

Wordt dan wel echt aangesloten op het feitelijk gebruik van het aantal uren kinderopvang? Wat is de rechtvaardiging van het gegeven dat er nog steeds een discrepantie zou mogen zijn tussen het aantal “genoten uren” en het aantal “in rekening gebrachte” uren?

Onderdeel N *artikel 56*

De IvhO acht het onvoldoende transparant dat in artikel 56 in artikel 1 en 2 het gastouderbureau wordt geadresseerd, in lid 3 thuisopvang, in lid 4 gob en opvangouders, in lid 6 gastouderopvang en thuisopvang.

Kan dit bijvoorbeeld in 2 artikelen uiteen vallen?

In de toelichting bij art 56 eerste lid wordt opgemerkt ‘*bij de gastouderopvang ligt de verantwoordelijkheid voor verantwoorde kinderopvang tevens bij de gastouder*’. In de algemene Mvt staat in par 4.5 staat: ‘*de controlerende taken van het GOB voor de kwaliteit van de gastouders kunnen daarom beperkt worden tot die taken die noodzakelijk zijn om de gastouders goed te kunnen laten functioneren.*”

Is duidelijk waar de verantwoordelijkheid van de een begint en die van de ander ophoudt, zodat er geen overlappingen maar zeker geen hiaten zijn? Het woord ‘tevens’ geeft in algemene zin ook te veel ruimte of verwarring. Is dit onderscheid duidelijk voor de houders zodat zij hun verantwoordelijkheden juist invulling kunnen geven?

Zoals ook door ons wordt opgemerkt bij de MvT algemeen, onder 3.3 hebben wij zorg bij het feit dat de GGD nu het Gob met name of zelfs uitsluitend een bezoekt voor het beoordelen van de kwaliteit van het gastouderbureau op het onderdeel thuisopvang. Voor de kwaliteit van de mini- creches bezoekt zij de houders daarvan. Welke situatie ontstaat als de kwaliteit van een mini creche onvoldoende is, volgens de voorgestelde wet wordt dan uitsluitend de houder daarop aangesproken (incl. hoor/wederhoor gesprek). Maar kunnen er ook omstandigheden zijn waarin het GOB wordt benaderd danwel aangesproken? Dit moet nader uitgewerkt worden.

Lid 4

In art 56a lid 3 staat expliciet vermeld dat personen die hun hoofdverblijf hebben op het woonadres van de houder van de mini crèche ook een VOG moeten aanleveren. Waarom geldt deze bepaling niet ook voor personen die hun hoofdverblijf hebben op het adres van de opvangouder? Tenslotte zal dat de opvang vaak vanuit het woonadres van de thuisopvang plaatsvinden.

Lid 6

Er is een schriftelijke overeenkomst voorgeschreven tussen de houder Gob en de vraagouder. Is er geen belang bij een zelfde voorwaarde tussen GOB en gast- en opvangouder? Uit de toelichting bij het artikel maakt de IvhO op van wel. Wordt dit voorzien in de regeling die ook regelt dat er onderscheid wordt gemaakt naar uitvoeringskosten en kosten kinderopvang? Moet dit dat dan niet in de wet zijn opgenomen dat die bevoegdheid voor de minister bestaat?

lid 7 en lid 8

In de toelichting staat dat een GOB jaarlijks een overzicht moet verstrekken aan de ouders van de uitvoeringskosten die in rekening zijn gebracht. Weer de vraag of de GGD hier toezicht op houdt? Houdt de GGD toezicht op dat het overzicht a) wordt verstrekt of b) doet zij een check op de inhoud van het overzicht? En/of ook de belastingdienst. Hoe is dan de taakverdeling? En welke is de rol van de gemeente hierbij in het kader van mogelijke handhaving? Of moet de GGD straks niet alleen aan de gemeente rapporteren via het GGD-inspectierapport, maar voor een deel ook aan de Belastingdienst (afgeleid uit de in het Belastingplan 2009 geregelde gegevensuitwisseling per 1-1-2009?).

Onderdeel O artikel 56a

Tweede lid.

Ook voor gastouderopvang kunnen bij of krachtens algemene maatregel van bestuur nadere regels worden gesteld met betrekking tot een aantal elementen die bepalend zijn voor de kwaliteit van de opvang in een minicrèche. Dit betreft ~~onder-meer~~ veiligheid en gezondheid de veiligheid en gezondheid van de op te vangen kinderen, de deskundigheid van de gastouder (moet hier niet de term "houder" worden gebruikt, omdat die term ook in de wettelijke bepaling staat?), de groepsgrootte, de accommodatie en de inrichting van de ruimte die bestemd is voor de gastouderopvang, de beschikbare ruimte voor kinderen en het pedagogisch beleid en de pedagogische praktijk.

De woorden 'onder meer' wekken de suggestie dat het hier om een niet-limitatieve opsomming gaat, terwijl hier juist alle elementen genoemd worden en het tweede lid daarbij ook zelf een limitatieve bepaling lijkt.

Derde, vierde en vijfde lid.

Omdat 'in het bezit zijn van' suggereert dat het net zo werkt als met een identiteitsbewijs, dat iedereen per definitie moet hebben, stelt de inspectie de volgende formulering voor:
Personen van achttien jaar en ouder moeten ~~in het bezit zijn van~~ een verklaring omtrent het gedrag ~~kunnen overleggen~~.

Onderdeel Q (Artikel 57a)

Artikel 57a regelt dat de minister beleidsregels kan stellen omtrent de artikelen 49, 50, 51 en 56. In dit onderdeel wordt artikel 56a, dat de verantwoordelijkheden van de houder van een minicrèche regelt, aan genoemde artikelen toegevoegd. De bevoegdheid van de minister om beleidsregels te stellen heeft geen betrekking op de artikelen 50, tweede lid, en 56a, tweede lid, omdat deze artikelen de bevoegdheid tot het stellen van nadere regelgeving betreffen.

De IvhO merkt op dat het tweede en derde lid van art 56 hier niet worden genoemd, terwijl daarvoor dezelfde redenering geldt.

Onderdeel X Artikel 65

Daarin wordt in elk geval geregeld dat een gemeente kan optreden tegen een gastouderbureau en gastouder. Is duidelijk hoe de scheidslijn ligt dus verantwoordelijkheid van de gastouder/GOB en wie in het kader van het handhaving traject degene is die aangesproken wordt? En als het gaat om handhaving richting gob en gastouder kan het om twee verschillende gemeenten gaan. Dit kan dezelfde gemeente betreffen of 2 verschillende als de houder van het gob en die van een mini- creche in verschillende gemeenten gevestigd zijn. Dit vraagt veel van afstemming tussen gemeenten (en ook GGD-en als er meer dan één GGD betrokken is) onderling! Wordt dit naderhand geregeld?

Onderdelen AA, AB en AC

Artikel 90.

In de laatste zin van de toelichting bij dit artikel staat het volgende:

‘Op die manier kan er bij de houders geen misverstand bestaan over de vraag of een instelling bekend is of niet (*tweede lid*)’

Bekend bij wie? bij de gemeente/GGD/B&W?

Artikel 92

Vanaf begin 2009 kunnen gemeenten deelnemen aan de GIR. Op dat moment voeren zij daarin hun gegevens van het register. Is voorzien in de mogelijkheid dat deze gemeenten direct kunnen aanhaken bij het centraal register en dus niet langer verplicht zijn om daarnaast ook een gemeentelijk register te voeren. Dat zou onwenselijk zijn (zie ook opmerking op pagina 13 onder 9.1).

Memorie van Toelichting (algemeen) - inhoudelijk

Hoofdstuk 3 Hoofdrichtingen oplossingen

3.1

Onder eerste tabel, laatste regel boven 2 tabel wordt gesproken over “opvang in een gezinssituatie aangetroffen die niet aan de eisen van de wet voldoet”. Op welke situaties ziet dit, nu lijkt het of het over heel kwalijke zaken gaat. Wordt hier onder meer bedoeld op de broertjes/zusjes die als gastouder worden geregistreerd als oppas voor jongere gezinsleden? Kan dit meer helder beschreven worden?

3.2.

Hier wordt beschreven dat de gastouder moet voldoen aan bepaalde opleidingseisen (zie ook onder par 4.2 Mvt), in art 56a wordt gesproken over deskundigheid. Dekte deze term de gewenste situatie voldoende?

Voorts wordt in deze paragraaf aangegeven dat het aantal uren voor de thuisopvang wordt gemaximeerd. Maar dit geldt ook voor de andere opvangvormen, dus is deze formulering niet helemaal volledig?

3.3

Hier wordt opgemerkt dat de gastouder zelf verantwoordelijk is voor de kwaliteit van de opvang (zie ook 4.5 waar wordt aangegeven dat de taak van de GOB's beperkt blijft tot het goed kunnen laten functioneren van de gastouders). Wat is igv een mini creche nog de rol van het GOB? Is dit duidelijker te beschrijven, hierover zijn door de inspectie bij de artikelsgewijze bespreking ook vragen/opmerkingen gemaakt en zie ook de algemene opmerkingen onder 6.

De thuisopvang wordt gecontroleerd door de GOB en niet door de GGD. De reden hiervan wordt hier niet genoemd, maar dit zal vooral te maken hebben met de aantallen opvangouders waardoor het onmogelijk is voor de GGD deze allen te bezoeken? Graag deze keuze beargumenteren.

3.5.

- De mogelijkheid wordt gecreëerd een maximum vast te stellen voor het aantal toeslaguren per opvangvorm;
- Er wordt een grens gesteld aan het aantal uren opvang per dag of per dagdeel dat een ondernemer bij de ouder in rekening kan brengen;
- Onderzocht wordt of het mogelijk is een relatie te leggen tussen het aantal uren arbeid en het aantal uren kinderopvangtoeslag. **Kunnen ouders niet gewoon verplicht worden om te geven hoeveel uren arbeid wordt verricht bij de aanvraag om een toeslag? (poortwachtersfunctie!) 3.5.**

Hoofdstuk 4 Structuurwijzigingen aan het kinderopvangstelsel

4.1

- Opvang die onder de Wet kinderopvang en daarmee onder bekostiging door de overheid valt, moet voldoen aan eisen van kwaliteit en professionaliteit (is professionaliteit een nieuwe eis? Is dit uitgewerkt?)

4.3

Het hogere opleidingsniveau van de gastouders “nieuwe stijl” correspondeert met een hoger aantal kinderen dat zij tegelijkertijd mogen opvangen, namelijk maximaal 6 kinderen. Dit aantal komt overeen met het aantal dat wordt toegestaan in het Tijdelijke besluit innovatieve kinderopvang.¹ Voor de categorie thuisopvang geldt het huidige maximum in de gastouderopvang: maximaal 4 kinderen tegelijkertijd. Aan convenantpartijen wordt gevraagd deze maxima nader in te vullen voor de samenstelling van de groep in relatie tot de leeftijd van de kinderen. Moet hier toegevoegd worden “En de al eigen aanwezige kinderen thuis in het gezin”?

4.5

Een 5^e bolletje toevoegen:

- Eisen aan de financiële administratie (in regeling wet kinderopvang opnemen)

Hier wordt opgemerkt dat de controlerende taken van gastouderbureaus voor de kwaliteit van de gastouders kunnen worden beperkt tot die taken, die noodzakelijk zijn om de gastouders goed te kunnen laten functioneren. Dit is erg vaag, wat is de minimale norm/eis waaraan moet worden voldaan?

“Het toezicht van de GGD op deze taken kan navenant worden teruggebracht”.

Is dat handig daar nu al een voorschot op te nemen, gelet ook op de M&O zorgen? Geen enkel GGD toezicht meer op GOB tav gastouderopvang geeft wel zorgen over net niet meer zien/beoordelen van de uitvoering van de GOB taken tav gastouderopvang (zie ook eerdere opmerking).

Hoofdstuk 5 kwaliteit en toezicht

5.2

Moet daar in de 2^e regel niet staan dat ‘daarbij passen kwaliteitseisen van een niveau dat tenminste overeenkomt met het niveau dat op dit moment geldt voor de gastouderbureaus (ipv gastouders)?

5.4.

Gastouders/ Mini-crèche

Hier wordt wederom besproken dat de taken van het GOB worden beperkt tot die welke noodzakelijk zijn om als professionele gastouder te kunnen functioneren.

Zoals IvHO al eerder heeft opgemerkt: er ontstaat hier een soort gedeelde verantwoordelijkheid, dit kan leiden tot verwarring en misverstanden.

Is een houder van een mini- creche overigens als een eigenaar aan te merken?

Tabel 2

In de tabel wordt aangegeven dat er door de GGD sprake is van een ‘jaarlijkse toetsing’ bij de houder van een mini-crèche en bij het GOB van ‘jaarlijkse toezicht’.

Kan in de tekst worden aangegeven wat het verschil is tussen deze twee begrippen?

Hoofdstuk 6 Misbruik en oneigenlijk gebruik

¹ Kamerstukken II, 2003/04 28 447, nr. 96

6.1.

Bij ministeriele regeling kunnen eisen worden gesteld aan de inrichting van betalingsverkeer. Aandachtspunt hierbij kan zijn dat er eenduidige manier van administratievoering wordt voorgeschreven. Het is nu zo dat de administratie door de GOB's volstrekt verschillend wordt gedaan. In het regulier overleg is de mogelijkheid besproken om in de regeling Wet kinderopvang bepalingen op te nemen dat de GOB's een deugdelijke financiële administratie voeren. De Inspectie van het Onderwijs ziet hiervan het belang in. Opname van een dergelijke voorwaarden in de regeling is sterk te overwegen.

In deze paragraaf wordt opgemerkt dat er bij ministeriele regeling eisen kunnen worden gesteld aan de inrichting van het betalingsverkeer.

IvhO stelt voor dat direct te doen, gelet op de M&O discussie en relatie met Belastingdienst.

6.2

De titel: "Opheffen van gescheiden toezicht op de kwaliteit en op de kinderopvangtoeslag"
Veronderstelt veel meer dan in de tekst in deze paragraaf wordt beschreven: namelijk uitsluitend de gegevensuitwisseling wordt hier beschreven.

Belastingdienst toezicht op rechtmatige betaling en GGD naleving kwaliteitseisen.

Er wordt gesproken over opheffen van de formele scheiding, teneinde misbruik en oneigenlijk gebruik te beperken/voorkomen. Bij de inspectie leeft echter wel de vraag of dit goed werkbaar is in de praktijk, Met name waar het de verantwoordelijkheidsverdeling betreft. Wat doet de GGD wat doet de belastingdienst? Dit is niet steeds duidelijk verwoord in de verschillende artikelen (o.a art 49. facturering door het GOB, art 52 (max aantal uren kinderopvang), art 56 lid 7 (uitvoeringskosten). Er moet een duidelijke en werkbare afbakening zijn voor GGD en de belastingdienst. Dit is van belang voor het eerstelijns toezicht maar ook voor het tweedelijns toezicht.

In het belastingplan 2009 is geregeld dat belastingdienst en GGD structureel info uitwisselen. Ook hier geldt dat duidelijk beschreven moet worden in welke gevallen welke info wordt uitgewisseld en wie waarvoor verantwoordelijk is.

Verder zal het belastingplan 2009 vermoedelijk zodanig worden aangepast dat er eisen kunnen worden gesteld aan de financiële administratie van het GOB. Het is op dat moment aan te bevelen dat, dat de mogelijkheid ontstaat dat de GGD dit zelf kan controleren, maw of er 10 of 100 koppelingen zijn.

6.3

Er komt een centraal register zodat belastingdienst relatief eenvoudig kan controleren of de gebruikte opvang recht geeft op kinderopvangtoeslag. Er worden hoge eisen gesteld aan de juistheid, etc.

De inspectie weer vastgesteld dat thans door de meeste gemeente het register niet accuraat wordt gevoerd en beheerd. Er worden veel, weliswaar vaak kleine, fouten gemaakt in het vermelden datum van exploitatie, aantal kindplaatsen, historisch verloop enz. Bovendien zijn de register niet steeds actueel bijgewerkt. Drie jaar na de invoering van de wet zou beter verwachten kunnen worden. Wanneer zoals voorgenomen het register wordt uitgebreid met alle opvang- en gastouders zal dit er niet eenvoudiger op worden. Bij het inrichten het register moet in de regeling daarom zoveel mogelijk aandacht besteed worden aan het invoeren van checks and balances. Hoe "garandeer" je dat het juist, volledig en tijdig wordt bijgewerkt? Hoe wordt hier toezicht op gehouden?

"Een landelijk register maakt het bovendien minder makkelijk voor een ondernemer die zijn opvang als gevolg van handhavingsmaatregelen heeft moeten sluiten, de activiteiten elders voort te zetten."

Dit wekt vragen op. Als een ondernemer bij een gemeente als gevolg van handhaving heeft moeten stoppen met opvang, is dan de bedoeling dat hij in een andere gemeente niet mag beginnen? Zolang hij zich aan de regels houdt is er toch niets aan de hand?

En hoe wordt het minder makkelijk om zijn activiteiten elders voort te zetten? Zit er een zoekprogramma voor gemeenten in het register zodat op naam kan worden gezocht? En zo ja, kan een gemeente dan zo iemand weigeren?

6.4.

Maatregelen

Het aantal opvanguren dat voor een toeslag in aanmerking komt, wordt gelimiteerd. Om te voorkomen dat ouders aantallen opvanguren aanvragen die in geen enkele relatie staan tot het werkelijke aantal uren arbeid, is ervoor gekozen een maximum te stellen aan het aantal uren waarvoor een kinderopvangtoeslag kan worden verkregen. Voor verschillende vormen van opvang kunnen verschillende maxima gelden. Indicatief gaat het bij dagopvang voor kinderen in de leeftijd 0-4 jaar in gastouderopvang of in een kindercentrum om circa **220 uur per maand**.

Voor thuisopvang wordt het maximum aantal uren bepaald op **circa 50 uur per maand**. Gezien de kenmerken van deze opvang – relatief beperkte bijdrage aan arbeidsparticipatie en relatief lage kwaliteitseisen – wordt dat redelijk geacht.

Naar de visie van de IVHO is de onderbouwing die hier en ook in de artikelgewijze toelichting gegeven wordt aan het forse verschil in uren aantal vrij smal, mede gezien het feit dat er ook al sprake is van een lagere uurprijs voor de thuisopvang. De wens tot het terugdringen van het informele circuit zal tot deze maatregel geleid hebben. Tegenstrijdig aan deze wens bestaat er bij enkele politieke partijen de voorkeur om deze vorm van opvang in stand te houden. Een goede motivering is wel noodzakelijk.

Hoofdstuk 7 financiële beheersbaarheid

7.3

In dit wetsvoorstel wordt een grens gesteld aan het aantal uren dat een ondernemer in rekening kan brengen aan een ouder. Zoals eerder opgemerkt (o.a. bij par. 6.2) roept dit bij de Inspectie wel de vraag op wie hier op toe gaat zien. Behoort dit tot de taak van de GGD?

Hoofdstuk 9 Invoering en overgangsrecht

9.1

Register kinderopvang.

Vanaf 1 januari 2009 zal het GIR fasegewijs worden uitgerold. Dit betekent dat er vanaf dat moment gemeenten zijn die al gaan deelnemen aan invoering van de gegevens in het landelijk register. Zij moeten dan niet ook nog verplicht worden het gemeentelijk register bij te houden?. Dat zou niet wenselijk zijn. Kan hier in het overgangsrecht in worden voorzien?

Memorie van toelichting (Artikelsgewijs) (tekstueel)

Artikel I

Onderdeel A (Artikel 1)

“In verband hiermee is in dit onderdeel een aantal begripsbepalingen in artikel 1, eerste lid, van de wet gewijzigd respectievelijk toegevoegd. Van de gelegenheid is gebruik gemaakt om uit een **oogpunt** van toegankelijkheid en **overzichtelijkheid**, de begripsbepalingen in dit artikellid opnieuw te rangschikken in alfabetische volgorde.

Gastouderopvang, minicrèche, thuisopvang.

.....Het aantal van zes kinderen is gekozen met het oog op de kwaliteit van de gastouderopvang, die met name tot uitdrukking komt in de voorgestelde opleidingseisen waaraan gastouders moeten voldoen.....

.... De kosten van gastouderopvang of thuisopvang bestaan derhalve uit bemiddelingskosten?? en opvangkosten.....

Onderdeel B (Art 5)

In verband met de meergenoemde splitsing van gastouderopvang, is de algemene voorwaarde zoals opgenomen in artikel 5, eerste lid, van de wet, dat slechts aanspraak bestaat op een tegemoetkoming in de kosten van kinderopvang,

Onderdeel K (Artikel 49)

Derde lid. Het nieuwe derde lid bepaalt - evenals tot nu toe het geval is - dat de ~~de~~houder van een gastouderbureau zorg draagt voor een verantwoorde uitvoering van de werkzaamheden van het

Onderdeel L (Artikel 50)

Tweede lid. Niettegenstaande de kwaliteitsafspraken van veldpartijen zoals deze zijn overgenomen in de bovengenoemde Beleidsregels kwaliteit kinderopvang, behoudt het kabinet zich de mogelijkheid voor om bij of krachtens algemene maatregel van bestuur nadere regels te stellen ten aanzien van de kwaliteit. In de huidige systematiek is zoals gezegd, de invulling van de kwaliteitseisen in eerste instantie overgelaten aan de veldpartijen. De mogelijkheid kan zich echter voordoen - bijvoorbeeld wanneer de belangen van de betrokken partijen niet in evenredige mate tegen elkaar worden afgewogen - dat deze convenantbesprekingen geen of onvoldoende evenwichtig resultaat opleveren.

Onderdeel L (Artikel 50)

lid 4:

In de eerdere leden wordt gesproken over de “houder van een kindercentrum”, dat zou in lid 4 ook het geval moeten zijn omdat de houder van een “gastouderbureau/mini creche” later aan de orde komt in art 56 e.v.

Onderdeel M (Artikel 52)

Waarschijnlijk moet aan “houder” worden toegevoegd “van een kindercentrum”. Want voor gob’s en thuisopvang/mini c. wordt dit geregeld in 56 lid 6 .

Onderdeel N (Artikel 56)

Tweede lid

Ten aanzien van een aantal aspecten met betrekking tot de kwaliteit en de werkwijze van gastouderbureaus wenst het kabinet echter de mogelijkheid te houden om bij of krachtens algemene maatregel van bestuur nadere regels te stellen.

Opmerkingen bij algemeen deel Memorie van Toelichting (tekstueel)

Blz. 4:

1.2 Noodzaak tot aanpassingen aan het stelsel

- a. Onder de titel van gastouderopvang functioneren onder de wet verschillende vormen van kleinschalige opvang. Deze vormen verschillen zodanig veel van elkaar, dat hierop redelijkerwijs niet dezelfde kwaliteitseisen en hetzelfde bekostigingsniveau kunnen worden toegepast zoals nu wel het geval is;

- b. Bij een specifiek deel van de gastouderopvang worden constructies opgezet waarbij financiële motieven de boventoon voeren. Doordat in deze situatie de belangen van ouders (kinderopvangtoeslag), gastouders (inkomsten) en gastouderbureaus (provisie) parallel lopen, ontbreken de noodzakelijke checks and balances. **De controle hierop blijkt problematisch; Controle waarop? Op de belangen die parallel lopen? Iets anders formuleren wellicht**

Blz. 5

Onder:

Aanpassingen van de maximumprijs, tweede bollejte:

- In 2009 wordt de indexering 2008 niet uitgekeerd. Dit betekent een algemene bevrozing van de maximumuurprijzen in 2009;

Onder:

1.4 Maatregelen voor de korte en voor de langere termijn

De inhoud van dit pakket is op 25 juni 2008 besproken met de Tweede Kamer². Voor de maatregelen onder 1. en 2. zijn wijzigingen van de Wet kinderopvang nodig. Dit wetsvoorstel **stekt-strekt** daartoe. Deze wijzigingen hebben 1 januari 2010 als beoogde datum van invoering.

Blz. 6

Onder:

Het wetsvoorstel Ontwikkelingskansen door kwaliteit en educatie

De kwaliteitseisen aan voorschoolse educatie **wordt- worden** ook strenger. Voor de verhoging van het bereik en de kwaliteit van voorschoolse educatie worden de Wet op het primair onderwijs en de Wet op de kinderopvang gewijzigd.

Onder:

De voorstellen van de commissie Bakker

Het kabinet heeft in reactie op het advies van de commissie Bakker besloten de regeling kinderopvang naar structuur en grondslag te herzien met als doel de arbeidsparticipatie effectiever en efficiënter te bevorderen.

Blz. 11:

Onder:

3.3 Waarborgen voor de kwaliteit

Indien convenantpartijen niet of onvoldoend tot de beoogde kwaliteitseisen komen, kan het rijk deze bij AMvB vaststellen. Deze maatregelen worden verder beschreven in hoofdstuk 5.

Blz. 12

Onder:

3.5 Vergroten van de financiële beheersbaarheid

Er zijn situaties waarin ouders meer uren gebruiken dan nodig is voor arbeidsparticipatie of waarin meer uren aan ouders in rekening worden gebracht dan zij daadwerkelijk gebruiken. Dat maakt het stelsel onnodig duur. Via een aantal maatregelen wordt de financiële beheersbaarheid van het stelsel verbeterd. Deze maatregelen hebben betrekking op alle opvangvormen:

- De mogelijkheid wordt gecreëerd een maximum vast te stellen voor het aantal toeslaguren per opvangvorm;
- Er wordt een grens gesteld aan het aantal uren opvang per dag of per dagdeel dat een ondernemer bij de ouder in rekening kan brengen;
- Onderzocht wordt of het mogelijk is een relatie te leggen tussen het aantal uren arbeid en het aantal uren kinderopvangtoeslag.

Blz. 13

Onder:

4.1 Gastouderopvang en thuisopvang

² Kamerstukken II, 2007/08 31 322, nr. 36

Op basis van deze uitgangspunten wordt de huidige gastouderopvang gesplitst in twee vormen van kleinschalige opvang in huiselijke kring: gastouderopvang en thuisopvang. De eerste vorm van opvang voldoet aan **relatief** hoge, professionele kwaliteitseisen.

Blz.14

Onder:

4.4 Aansluiting bij kindercentra of bij gastouderbureaus

Het kabinet is er in zijn brief van 20 juni 2008 vanuit gegaan dat de gastouderbureaus zouden verdwijnen en hun taken zouden worden overgenomen door kindercentra. Dit besluit bleek bij nadere uitwerking een te hoge drempel op te leveren voor het goed positioneren van de nieuwe professionele gastouderopvang en de thuisopvang. Een belangrijk bezwaar is dat circa 40% van de kinderen in de reguliere kinderopvang wordt opgevangen in kinderdagverblijven of instellingen voor buitenschoolse opvang die zelfstandig opereren (één natuurlijke of rechtspersoon met één opvanglocatie). Deze **zelfstandige ondernemers** (“éénpitters”) zijn volledig gericht op het opvangen van kinderen en naar verwachting niet geneigd branchevreemde taken (**beter: ‘ de taken die bij het houden van een gastouderbureau horen’**), zoals bemiddeling en begeleiding, op zich te nemen. Te meer daar relatief hoge eisen aan de bedrijfsvoering zullen worden gesteld om misbruik en oneigenlijk gebruik te voorkomen.

Een ander punt van zorg was dat door het onderbrengen van gastouders en thuisopvang bij kindercentra de keuzevrijheid van ouders tussen verschillende aanbieders zou kunnen verminderen. Kindercentra zouden hierdoor een dominante positie krijgen ten opzichte van gastouderopvang en thuisopvang, die in feite **kan-hun** concurrenten zijn. Daarnaast bleek in het veld weinig draagvlak voor dit plan en zouden relatief hoge transitiekosten moeten worden gemaakt. Het risico bleek daarmee te groot dat de gastouderopvang en thuisopvang onvoldoende gespreid over Nederland van de grond zouden komen, indien de taken van gastouderbureaus overgenomen zouden moeten worden door kindercentra.

In de noot onder aan de pagina opnemen;

Verwijzing naar de brief van de Stas OCW over rapport sardes en Ivho Evaluatie experiment gastouderopvang.

Blz. 15

4.5 Voorwaarden aan de gastouderbureaus

De taken van gastouderbureaus ten aanzien van gastouders en aanbieders van thuisopvang verschillen. Gastouders en hun opvanglocaties (minicrèches) worden object van toezicht door de GGD. De controlerende taken van gastouderbureaus voor de kwaliteit van de gastouders kunnen daarom beperkt **worden** tot die taken, die noodzakelijk zijn om de gastouders goed te kunnen laten functioneren. Het toezicht van de GGD op deze taken kan navenant worden teruggebracht. Het staat gastouderbureaus vrij in aanvulling op de verplichte taken nog andere kwalitatieve ondersteunende taken aan te bieden aan gastouders.

Bij de thuisopvang vindt geen rechtstreeks toezicht plaats bij de opvangouders thuis. Het toezicht op de kwaliteit van deze vorm van opvang vindt plaats bij de gastouderbureaus. De gastouderbureaus worden daarom verplicht – zoals ook nu het geval is – kwalitatieve ondersteuning te verlenen aan aanbieders van thuisopvang. Dit betreft dan een beperkter pakket aan kwalitatieve taken dan nu het geval is in de gastouderopvang.

Blz 18

bovenaan, boven tabel 2:

Tabel 2 geeft een samenvattend overzicht van de verdeling van de verantwoordelijkheden **bij** gastouderopvang en thuisopvang.

	Gastouderopvang/minicrèche		Thuisopvang	
	Gastouder	Gastouderbureau	Opvangouder	Gastouderbureau
<i>Kwaliteit</i>	Gastouder verantwoordelijk voor de kwaliteit van de minicrèche (artikel 56, lid 1)	Verantwoordelijk voor de kwaliteit van de ondersteunende taken (artikel 56, lid 1)		Verantwoordelijk voor de kwaliteit van de thuisopvang en voor de kwaliteit van de ondersteunende taken (artikel 56, lid 1)
<i>Toezicht</i>	Object van toezicht (artikel 62, lid 2)	Object van toezicht (artikel 62, lid 2)		Object van toezicht (artikel 62, lid 2)
	Jaarlijkse toetsing Waarom hier andere terminologie dan "Jaarlijks toezicht" zoals hiernaast tweemaal geschreven wordt, op locatie door de GGD	Jaarlijks toezicht op locatie door de GGD	Jaarlijks minimaal één bezoek door het gastouderbureau	Jaarlijks toezicht op locatie door de GGD

Blz. 20:

6.3 Alle geregistreerde opvang op één plek te raadplegen

Op grond van artikel 46 van de Wet kinderopvang zijn gemeenten verplicht een register bij te houden van kinderopvang die voldoet aan de wettelijke eisen. Op deze manier kunnen ouders zien welke opvang in de betreffende gemeente aan de eisen voldoet. Alleen het gebruik van geregistreerde opvang komt voor een kinderopvangtoeslag in aanmerking. Conform deze systematiek zijn er evenveel registers als gemeenten (in 2008: 443). Opvang die niet aan de eisen voldoet of als gevolg van een handhavingstraject uit het register wordt verwijderd, komt niet (langer) voor een kinderopvangtoeslag in aanmerking. De Belastingdienst/Toeslagen moet in de huidige situatie alle individuele registers raadplegen om de rechtmatigheid van de aangevraagde toeslagen te kunnen vaststellen. De informatie is verspreid over een groot aantal verschillende bronnen en niet altijd voldoende actueel. Daardoor kunnen uitbetalingen van de kinderopvangtoeslag doorlopen, terwijl de gebruikte opvang dat niet meer rechtvaardigt. Het vervallen van een registratie moet direct kunnen leiden tot het stopzetten van de toeslag. De uitvoering door de Belastingdienst/Toeslagen en de toets op de rechtmatigheid van de toeslag kunnen worden vereenvoudigd, als alle informatie uit de bestaande gemeentelijke registers op een centrale plaats wordt verzameld en kan worden geraadpleegd. Een landelijk register maakt het bovendien minder makkelijk voor een ondernemer die zijn opvang als gevolg van handhavingmaatregelen heeft moeten sluiten, de activiteiten elders voort te zetten.

Blz. 22

Onder:

7.2 zijn Een relatie tussen het aantal uren arbeid en het aantal uren kinderopvangtoeslag

De intentie van de Wet kinderopvang is het faciliteren van de combinatie arbeid en zorg door het gebruik van kwalitatief verantwoorde kinderopvang mogelijk te maken. Werken of studeren zijn voorwaarden om voor een kinderopvangtoeslag in aanmerking te komen. De wet bevat echter geen voorschriften ten aanzien van het aantal uren kinderopvangtoeslag waarvoor ouders, gegeven hun arbeidspatroon, in aanmerking kunnen komen. Er zijn geen landelijk dekkende informatiebronnen aan de hand waarvan het aantal uren arbeid van de ouders eenduidig en betrouwbaar kan worden vastgesteld. Daardoor is het mogelijk voor meer uren kinderopvangtoeslag aan te vragen dan feitelijk

voor werk of het volgen van een opleiding nodig is. De doelstelling van de wet wordt daarmee niet ondersteund. Dat geldt ook voor de uitgaven die daarmee samenhangen.
 Staat deze zin op de juiste plaats, of zou deze anders geformuleerd moeten worden?.

Blz 27

Bijlage 1

Samenvattend overzicht inrichting gastouderopvang, thuisopvang en gastouderbureau

	Gastouderopvang/minicrèche		Thuisopvang	
	Gastouder	Gastouderbureau	Opvangouder	Gastouderbureau
<i>Organisatorische randvoorwaarden</i>	Maximaal 6 kinderen tegelijkertijd (artikel 1, eerste lid 1)(ivm eenduidigheid van termen)		Maximaal 4 kinderen tegelijkertijd (artikel 1, eerste lid 1) (ivm eenduidigheid van termen)	
	Op woonadres gastouder (artikel 1, lid 1) (ivm eenduidig gebruik van termen)		In woning ouder of opvangouder (artikel 1, lid 1)	
	Deskundigheidseisen of EVC (artikel 56a, lid 2, b)	Opleidingseisen aan beroepskrachten (artikel 56, lid 2,b)		Opleidingseisen aan beroepskrachten (artikel 56, lid 2,)
		Relatie tussen aantal beroepskrachten en aantal aangesloten gastouders en opvangouders (artikel 56, lid 2,b)		Relatie tussen aantal beroepskrachten en aantal aangesloten gastouders en opvangouders (artikel 56, lid 2,b)
	Gastouder verantwoordelijk voor kwaliteit minicrèche (artikel 56a , lid 1)	Verantwoordelijk voor kwaliteit ondersteunende taken (artikel 56, lid 1)		Verantwoordelijk voor kwaliteit ondersteunende taken en voor kwaliteit thuisopvang (artikel 56, lid 1)
<i>Financiële randvoorwaarden</i>	Maximumuurprijs van ? 4,- in 2010 (AMvB ex artikel 7, lid 2)		Maximumuurprijs van ? 2,50 in 2010 (AMvB ex artikel 7, lid 2)	
			Maximaal circa 50 uur toeslag per maand (AMvB ex artikel 7, lid 3)	
		Transparantie in de uitvoeringskosten (regeling ex artikel 56, lid 78)		Transparantie in de uitvoeringskosten (regeling ex artikel 56, lid 78)

		Grens aan de omvang uitvoeringskosten (<i>regeling ex artikel 56, lid 87</i>)		Grens aan de omvang uitvoeringskosten (<i>regeling ex artikel 56, lid 87</i>)
<i>Voorkomen misbruik en oneigenlijk gebruik</i>	Betalingsverkeer loopt via gastouderbureau (<i>artikel 49, lid 3, ab</i>)	Betalingsverkeer loopt via gastouderbureau (<i>artikel 49, lid 3, ab</i>)	Betalingsverkeer loopt via gastouderbureau (<i>artikel 49, lid 3, ab</i>)	Betalingsverkeer loopt via gastouderbureau (<i>artikel 49, lid 3, ab</i>)
	Minicrèche geregistreerd bij gemeente (<i>artikel 45, lid 1 en artikel 46, lid 1</i>)	Gastouderbureau geregistreerd bij gemeente (<i>artikel 45, lid 1 en artikel 46, lid 1</i>)	Opvangouder geregistreerd bij gemeente (<i>artikel 45, lid 1 en artikel 46, lid 1</i>)	Gastouderbureau geregistreerd bij gemeente (<i>artikel 45, lid 1 en artikel 46, lid 1</i>)
	Object van toezicht (<i>artikel 62, lid 2</i>)	Object van toezicht (<i>artikel 62, lid 2</i>)		Object van toezicht (<i>artikel 62, lid 2</i>)