

Voorzitter

De vergadering wordt van 13.10 uur tot 13.45 uur geschorst.

Voorzitter: Ten Hoopen

De **voorzitter**: Op de tafel van de griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van een van de volgende weken:

- het wetsvoorstel Goedkeuring van de op 16 juni 2008 te Luxemburg totstandgekomen Stabilisatie- en associatieovereenkomst tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten, enerzijds, en Bosnië en Herzegovina, anderzijds, met Bijlagen en Protocollen (Trb. 2008, 163) (31826);

- het wetsvoorstel Wijziging van de Ziektewet om in geval van ziekte in de vijf jaren na aanvang van de dienstbetrekking ziekengeld uit te keren aan langdurig zieke oudere werknemers indien voorafgaand aan de dienstbetrekking sprake was van werkloosheid van ten minste 52 weken (Tijdelijke wet compensatieregeling loonkosten bij ziekte van oudere en voormalig langdurig werklozen) (31869);

- het wetsvoorstel Wijziging van titel 7.10 (arbeidsovereenkomst) van het BW in verband met inlenersaansprakelijkheid met betrekking tot de voldoening van het toepasselijke minimumloon en de toepasselijke minimumvakantiebijslag (31833).

Voorts stel ik voor, toe te voegen aan de agenda van de week van 2 juni:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet kinderopvang in verband met een herziening van het stelsel van gastouderopvang (31874).

Ik stel voor, dinsdag a.s. ook te stemmen over de aangehouden motie-Waalkens (28385, nr. 139).

Op verzoek van het lid Elias stel ik voor, zijn motie op stuk 31579, nr. 10, opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in de artikel 69, tweede lid, genoemde termijn van twee maanden voor deze motie opnieuw gaat lopen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mee dat het Presidium recessen voor het jaar 2010 en 2011 heeft vastgesteld. De bijzonderheden zullen op de Kameragenda worden vermeld.

Ik stel voor, de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 22112, nr. 767; 23987, nr. 95; 21501-02, nr. 879; 21501-02, nr. 874; 21501-20, nr. 418; 21501-20, nr. 417; 21501-02, nr. 882; 21501-02, nr. 881; 24587, nr. 312; 26631, nr. 292; 26631, nr. 293; 27295, nr. 117; 31700-XVI, nr. 110; 26631, nr. 305; 26631, nr. 303; 26631, nr. 307; 2009Z01682; 22112, nr. 810; 29752, nr. 8; 28638, nr. 40; 24587, nr. 321; 31753, nr. 9; 30536, nr. 91; 30536, nr. 90; 2009Z03680; 2009Z03679; 22894,

nr. 215; 25847, nr. 78; 31532, nr. 3; 29689, nr. 251; 24077, nr. 228; 22894, nr. 214; 2009Z03312; 2009Z03112; 29835, nr. 55; 29538, nr. 99; 27295, nr. 130; 2008Z08318; 2009Z02621; 2009Z02632; 2009Z03176; 2009Z03179; 21501-07, nr. 647; 21501-07, nr. 649; 21501-33, nr. 199; 21501-33, nr. 211; 22112, nr. 786; 22112, nr. 787; 22112, nr. 792; 22894, nr. 206; 22894, nr. 212; 23490, nr. 531; 26631, nr. 287; 29683, nr. 24; 21501-28, nr. 48; 29446, nr. 63; 28286, nr. 265; 29446, nr. 61; 28286, nr. 242; 31700-XIV, nr. 127; 2008Z01246; 29684, nr. 73; 2009Z02912; 31700-XIV, nr. 131; 29683, nr. 25; 31700-V, nr. 82; 27295, nr. 133; 27295, nr. 131; 31700-XIV, nr. 130; 31371, nr. 117; 27838, nr. 8; 30128, nr. 19; 31288, nr. 37; 30950, nr. 14; 30995, nr. 66; 31700-XVIII, nr. 67; 27926, nr. 135; 29815, nr. 183; 30597, nr. 47; 30597, nr. 40; 30597, nr. 37; 31143, nr. 39; 31089, nr. 27; 31089, nr. 26; 31089, nr. 21; 31089, nr. 20; 28684, nr. 176; 31371, nr. 139; 31371, nr. 136; 31371, nr. 130; 2009Z04006; 30573, nr. 28; 31700-VI, nr. 79; 31322, nr. 50; 29515, nr. 259; 29515, nr. 273; 29515, nr. 261; 31700-XII, nr. 42; 22112, nr. 741; 29515, nr. 277; 31700-XII, nr. 51; 31700-XII, nr. 53; 29515, nr. 283; 21501-33, nr. 215; 29398, nr. 140; 31349, nr. 6; 31700-VIII, nr. 147; 31700-VI, nr. 100; 31493, nr. 9; 31700-VIII, nr. 146; 31135, nr. 21; 31293, nr. 31; 2009Z04034; 29435-227; 31820, nr. 2; 31700-XI, nr. 80; 30895, nr. 53; 31752, nr. 4; 30175, nr. 78; 30187, nr. 49; 31700-VIII, nr. 148; 31700-XII, nr. 58; 26488, nr. 150; 2009Z04040; 31482, nr. 29; 31526, nr. 6; 21501-34, nr. 111; 27451, nr. 106; 31322, nr. 59; 31356, nr. 46; 26488, nr. 154; 2009Z04430; 31700-B, nr. 13; 26834, nr. 21; 26834, nr. 20; 30952, nr. 25; 29521, nr. 92; 30373, nr. 28; 30373, nr. 27; 30373, nr. 30; 30373, nr. 29; 31311, nr. 28; 2009Z03682; 31700-VII, nr. 74; 31700-VII, nr. 73; 28844, nr. 35; 28844, nr. 32; 31700-XIV, nr. 122; 31700-XIV, nr. 132; 29675, nr. 64; 29675, nr. 65; 29675, nr. 66; 19637, nr. 1256; 2009Z05228; 2009Z05235; 21501-02, nr. 884; 21501-20, nr. 419; 21501-32, nr. 321; 21501-32, nr. 324; 22112, nr. 762; 22112, nr. 783; 22112, nr. 784; 22112, nr. 785; 22112, nr. 788; 22112, nr. 798; 23490, nr. 546; 27625, nr. 128; 31700-VI, nr. 111; 28741, nr. 16; 31700-VI, nr. 109; 30010, nr. 14; 31532, nr. 2; 31532, nr. 1; 31700-VI, nr. 32; 31700-VI, nr. 70; 31731, nr. 3; 31700-XIV, nr. 134; 2009Z04858; 31700-XIV, nr. 135; 30826, nr. 15; 2009Z04747; 30175, nr. 80; 28694, nr. 75; 29383, nr. 125; 30370, nr. 33; 31371, nr. 147; 31371, nr. 143; 17050, nr. 369; 31521, nr. 4; 31521, nr. 3; 31521, nr. 5; 30421, nr. 25; 31521, nr. 17; 31521, nr. 8; 30421, nr. 26; 31371, nr. 148; 31371, nr. 128; 31371, nr. 150; 31371, nr. 137; 30107, nr. 11; 31371, nr. 153; 22112, nr. 826; 31371, nr. 138; 29237, nr. 88; 29521, nr. 94; 29237, nr. 86; 29237, nr. 87; 29237, nr. 84; 31700-A, nr. 87; 31521, nr. 18; 29383, nr. 126; 19637, nr. 1258; 19637, nr. 1243; 31018, nr. 47; 29344, nr. 69; 2008Z05222; 19637, nr. 1231; 2009Z04519 en 2009Z04444.

Aangezien voor Kamerstuk 31900 (R1879), nr. 1, de termijn is verstreken, stel ik vast dat wat deze Kamer betreft, de daarbij ter stilzwijgende goedkeuring overlegde stukken zijn goedgekeurd. Ik stel voor, dit stuk voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer De Wit.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. Ik wil een viertal sets

Voorzitter

Kamervragen rappelleren. Het antwoord op die vragen is nog steeds niet binnen. Kortheidshalve gaat het daarbij om vragen van 13 maart van dit jaar over een uitspraak van de Hoge Raad over groepsbelediging en de islam, vragen van 10 maart van dit jaar over het opsluiten van alleenstaande minderjarige vreemdelingen, vragen van 20 maart van dit jaar over de signalering met het Schengeninformatiesysteem en over vragen van 1 april van dit jaar – die vragen waren geen aprilgrap – over wanbetalende diplomaten.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat wij dit rappel doorgeleiden naar de desbetreffende ministers, zodat de antwoorden snel kunnen worden verkregen.

Daartoe wordt besloten.

De heer **De Wit** (SP): Dank u zeer.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. De problemen met het noodlijdende Limburgse ziekenhuis Orbis houden maar aan. Op dit moment is er geen geld voor een sociaal plan en voor de reorganisatie waarbij 3400 mensen betrokken zijn. Wij willen de minister daarover graag in een interpellatiedebat vragen stellen.

De heer **Van Gerven** (SP): Voorzitter. De SP-fractie heeft gisteravond over het nieuwe feit dat er geen geld is voor een sociaal plan reeds schriftelijk vragen ingediend. Als deze vragen voor dinsdag worden beantwoord, dan kunnen wij dinsdag tijdens de regeling nagaan wat wijsheid is bij het nemen van volgende stappen.

De heer **Jan de Vries** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie steunt de heer Van Gerven met zijn procedurele voorstel.

Mevrouw **Timmer** (PvdA): Dat geldt ook voor de fractie van de Partij van de Arbeid.

De **voorzitter**: Mevrouw Agema, vooralsnog zie ik geen steun voor een interpellatie, maar wel om eerst de vragen te laten beantwoorden.

Mevrouw **Agema** (PVV): Er is wel een deadline voor 15 mei, morgen dus. Ik had het idee dat wij het beter deze week konden bespreken. Maar als er geen steun voor is, zal ik mij erbij neer moeten leggen dat het op zijn vroegst volgende week wordt.

De **voorzitter**: Akkoord, ik dank u wel.
Het woord is aan mevrouw Leijten.

Mevrouw **Leijten** (SP): Voorzitter. Ik heb vragen gesteld aan de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en daar wil ik ook graag antwoord op binnen de gestelde termijnen. Het betreft twee series: een over het uitblijven van zorg in Bergen op Zoom en een over de uitvoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning. Beide zijn ingediend op 21 april jongstleden.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit deel van het stenogram door te geleiden naar de minister, zodat u snel het antwoord tegemoet kunt zien.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Timmer.

Mevrouw **Timmer** (PvdA): Voorzitter. Ik wil graag rappelleren op onbeantwoorde schriftelijke vragen aan de ministers van Justitie en voor Jeugd en Gezin over pseudoadoptie, die zijn ingezonden op 20 maart jongstleden. Wij hebben op 10 april een uitstelbericht gehad.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit deel van het stenogram door te geleiden naar de minister, opdat ook u snel het antwoord krijgt dat u wenst.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Dibi.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Voorzitter. Op 1 mei jongstleden zou er een landelijke proefimplementatie van start gaan in verband met de nieuwe werkwijze binnen het UWV, genaamd de WIA-landing. Er waren al eerder twee pilots, in Hengelo en Alkmaar, maar die zijn mislukt. Daarom heeft de ondernemingsraad van het UWV gezegd: dat gaan wij niet doen. De voorzitter van het UWV wilde dat wel doen. Toen heeft de ondernemingsraad een kort geding gestart. Op 13 mei heeft de rechter uitgesproken dat de landelijke implementatie niet doorgaat. Dat betekent onzekerheid voor werknemers en ook voor de dienstverlening aan cliënten. Daarom wil ik graag een spoeddebat met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Daarvoor wil ik graag een brief waarin hij ingaat op de uitspraak van de rechter.

De heer **Van Hijum** (CDA): Voorzitter. Een schriftelijke reactie van de minister op die uitspraak lijkt mij voor de hand liggen, maar een spoeddebat lijkt mij wat voorbarig. Ik steun dat niet.

Mevrouw **Timmer** (PvdA): Voorzitter. Ook ik zie graag eerst de reactie van het kabinet tegemoet. Als wij die begin volgende week hebben, kunnen wij dan besluiten wat de vervolgstappen zouden moeten zijn.

Mevrouw **Langkamp** (SP): Voorzitter. Hetzelfde geldt voor de SP-fractie: graag eerst een brief en dan bekijken of een debat nodig is.

De **voorzitter**: Mijnheer Dibi, er is steun om een reactie van het kabinet te vragen. Vervolgens zal op basis van die reactie, zo begrijp ik van de Kamer, worden besloten om wel of geen debat te houden.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Dan leg ik mij daarbij neer. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit deel van het stenogram door te geleiden naar de minister.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Kant.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Vanavond, eigenlijk vrij laat, hebben wij een spoeddebat gepland over de

Voorzitter

dreigende verkoop van Essent. Ik kan helaas niet uitsluiten dat wij vanavond nog moeten stemmen over een motie die in dat debat wordt ingediend. Ik weet het niet zeker, maar ik kan het ook niet uitsluiten.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Voorzitter. Zoals te doen gebruikelijk, is er door mijn fractie vanochtend contact opgenomen met de Griffie, omdat iedereen kon voorzien dat er wellicht door bijvoorbeeld de SP stemmingen zouden worden aangevraagd. Daarop is aangegeven dat de SP had gezegd dat er geen stemmingen zouden komen. Dat was om een uur of elf vanochtend. Op basis daarvan heb ik mijn leden laten weten dat er vanavond geen stemmingen zullen worden gevraagd en dat men de activiteiten die men heeft eventueel kan vervolgen. Ik vind het echt niet collegiaal om dan nu hier te zeggen: er komen mogelijk stemmingen; stemmingen die vanavond om negen, tien, elf, twaalf uur zullen plaatsvinden. Als er wordt gestemd, wil mijn fractie vanmiddag stemmen, uiterlijk om vijf uur. Dan zorgen wij er maar voor dat het debat eerder is en dat wij om vijf uur stemmen, maar niet later. Ik hoor hier commentaar van de heer Brinkman. Hij zegt: u wordt ervoor betaald.

De **voorzitter**: U spreekt tot de voorzitter. De heer Brinkman heeft het woord niet.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Dan moet u tegen hem zeggen dat hij zijn mond moet houden. Het is echt een punt waar mijn fractie mee worstelt en dat op een andere manier had kunnen worden geregeld.

De heer **Zijlstra** (VVD): Voorzitter. De stemming zit er in ieder geval goed in. Als er een spoeddebat is over een onderwerp, kunnen wij natuurlijk nooit een fractie de mogelijkheid ontzeggen om moties in te dienen. Maar ik heb wel een vraag aan de SP. De beslissingsbevoegdheid op het gebied van Essent ligt bij de provincies. In hoeverre gaat het om moties waarin de Kamer daadwerkelijk een uitspraak kan doen die van invloed is op het proces? Als dat zo is, is het nu eenmaal ons vak. Maar ik zou niet in de situatie terecht willen komen dat wij vanavond de hele Kamer hier laten zitten om een uitspraak te doen over iets waar wij eigenlijk niet over gaan.

De **voorzitter**: Dat is een inhoudelijk punt.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter. Mijn fractie is het eens met wat de heer Van Haersma Buma zojuist zei. Het is een geweldige inbreuk op agenda's. Natuurlijk, wij worden voor 7 x 24 uur betaald. Ik zeg dat om oprispingen van een bepaalde fractie te voorkomen. Maar er is natuurlijk ook het recht om een motie bij een spoeddebat in te dienen. De consequentie van dit alles is dat wij kritisch moeten kijken naar de agenda van vanmiddag. Natuurlijk, een wetsvoorstel voor gemeentelijke herindeling moet met een volle tribune ook zijn kansen krijgen, maar wellicht komt er een schorsing om de bewindsvrouw te laten overdenken wat de Kamer heeft ingebracht. In die schorsing zouden wij het spoeddebat over Essent kunnen houden. Dan kunnen wij nog voor de avondpauze stemmen.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Voorzitter. De GroenLinks-fractie snapt het dilemma, maar het uitgangspunt is

helder: als een politieke partij over een motie wil stemmen, dan zorgen wij ervoor dat dat mogelijk is, binnen zekere grenzen. Ik steun het verzoek van mevrouw Kant.

De heer **Heijnen** (PvdA): Voorzitter. Als een van ons stemming wil, dan is dat een onvervreemdbaar recht. Het is jammer dat eerder een signaal is afgegeven dat dat niet is voorzien. Dat vind ik jammer voor de collega's van het CDA, maar ook voor mijn collega's van de PvdA. Het mag de behandeling van een wetsvoorstel waarvoor zoveel mensen hier naartoe zijn gekomen, niet in de weg staan. Het kan dus niet anders dan vanavond. Ik geef er nog een overweging van de PvdA bij. Een beperkt aantal van mijn collega's is bij de installatie van de heer Tichelaar in Drenthe.

De **voorzitter**: Het is al voldoende gezegd: het staat een fractie vrij om wel of niet een motie in te dienen. Dat is vandaag ook niet het punt van discussie. Wij kunnen wel met elkaar een poging doen om enige wijziging in de agenda aan te brengen, maar dat is op zichzelf nog niet zo eenvoudig. Veel mensen van de PvdA zijn bij de installatie van de heer Tichelaar. Dat is het ene punt. Het tweede punt is dat de minister op dit moment in Delfzijl is. Voordat zij hier is, zijn wij twee tot tweeënhalf uur verder. Laten wij nu beginnen met het herindelingswetsvoorstel. Zodra de behandeling daarvan is afgerond, moeten wij zo snel mogelijk in contact treden met de minister van Economische Zaken om net voor of net na de avondpauze te kunnen debatteren. Op die manier zouden wij wellicht ergens tussen acht en negen uur kunnen stemmen. Ik zie niet hoe ik het anders kan inrichten. Het spijt mij. Voor suggesties sta ik overigens open.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Voorzitter. Ik begrijp het niet zo goed. Een aantal leden is bij de installatie van de heer Tichelaar. Dat is de reden om het debat niet vanmiddag te houden ...

De **voorzitter**: Nee, dat is niet de reden ...

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Een aantal CDA-leden heeft vanavond een campagneactiviteit. Dat is geen argument, best. Maar ik houd staande dat er enkele uren van tevoren iets van een planning mogelijk moet zijn waardoor wij het debat eerder kunnen voeren en voor de avondpauze kunnen stemmen. Misschien moet er iemand anders namens de minister komen. Dat moet toch mogelijk zijn?

De heer **Zijlstra** (VVD): Voorzitter. Ik denk dat u precies hebt aangegeven hoe de mogelijkheden liggen. Wij kunnen geen ijzer met handen breken. Als dit de enige mogelijkheid is, is het de enige mogelijkheid. Nogmaals, uiteindelijk is het leidend principe dat een fractie een motie moet kunnen indienen en dat daarover gestemd moet kunnen worden. De SP geef ik nog het volgende mee: denk nog even na in hoeverre het echt een motie betreft die invloed op het hele proces heeft. Provinciale staten zijn in dezen bevoegd.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Het is inderdaad de vraag waar de Kamer zich over wil uitspreken. Ik zou willen dat de Kamer zich een keer zou willen uitspreken over de

Voorzitter

uitverkoop van publieke energiebedrijven. Vandaar het debat vanavond. Dinsdag hebben wij al geconstateerd dat morgen de staten in Brabant vergaderen en dat er daarom nog deze week hier een debat moet worden gevoerd.

Wat betreft het aangeven of er stemmingen zijn: ik heb nooit gezegd dat er geen stemmingen zouden zijn. Vanochtend was het nog niet duidelijk of het noodzakelijk zou zijn. In de loop van de dag heb je altijd politieke ontwikkelingen en politieke uitspraken, ook van mede-Kamerleden, die het urgent maken om een stemming aan te vragen. Zo gaat dat nu eenmaal altijd in de politiek. Politieke omstandigheden kunnen elk moment veranderen. Stemming is helaas niet uitgesloten. Ik vind het een heel goed compromisvoorstel van de voorzitter om dat in de loop van de avond te doen en niet aan het eind van de vergadering.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Een andere mogelijkheid is om het vanmiddag in de vorm van een AO met aansluitend een VAO te doen. Dan is het eerder klaar en kunnen wij eerder stemmen. Ik wijs erop dat de SP-fractie wel degelijk heeft aangegeven dat er geen stemmingen zouden zijn.

Mevrouw **Kant** (SP): Ik maak hier bezwaar tegen. De heer Van Haersma Buma heeft mij niet gebeld. Hoe kan hij dan beweren dat ik zoiets gezegd heb?

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Ik zeg niet dat ik het van mevrouw Kant heb gehoord. Er zijn meer mensen. De SP-fractie is groter dan alleen mevrouw Kant.

De **voorzitter**: Ik zie aan de mimiek van de leden dat er geen draagvlak is om dit in een AO te bespreken. Er is nog een ander bezwaar: wij hebben ook de minister nodig. Wij zullen contact met haar opnemen en vragen of zij zo snel mogelijk hier kan zijn. Ik zal in de agenda kijken of het tot de mogelijkheden behoort om het debat voor de avondpauze te laten aanvangen. Ik zal dat zo snel mogelijk laten weten. Is dat akkoord?

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Herindeling van de gemeenten Horst aan de Maas, Meerlo-Wanssum, Sevenum en Venray (31815);**
- **het wetsvoorstel Samenvoeging van de gemeenten Reiderland, Scheemda en Winschoten (31816);**
- **het wetsvoorstel Samenvoeging van de gemeenten Helden, Kessel, Maasbree en Meijel (31817);**
- **het wetsvoorstel Samenvoeging van de gemeenten Arcen en Velden en Venlo (31818);**
- **het wetsvoorstel Samenvoeging van de gemeenten Moordrecht, Nieuwerkerk aan den IJssel en Zevenhuizen-Moerkapelle (31819);**
- **het wetsvoorstel Samenvoeging van de gemeenten Abcoude, Breukelen, De Ronde Venen en Loenen (31840).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.



De heer **Van Raak** (SP): Voorzitter. Meijel blijft Meijel, stond op de vlag bij het gemeentehuis van Meijel. Maar Meijel blijft geen Meijel, Meijel moet Peel en Maas worden. Dat is niet hetzelfde, dat is anders. Meijel is een zandbult in het veen, het was ooit een toevluchtsoord, Meijel was vroeger geïsoleerd en het is nog steeds eigenzinnig. Het is een mooie gemeente, een echte gemeenschap. Wat is er mis met Meijel? Waarom mag Meijel geen Meijel blijven? In oktober 2007 besloot een grote meerderheid van de gemeenteraad tot zelfstandigheid. Een enquête liet zien dat 80% van de bevolking het hiermee eens was. De bevolking wil het niet, bestuurlijk hoefde het niet, maar toch gebeurde het. De gemeente Meijel dreigt te worden opgeheven.

Dat ging niet vanzelf. Op 25 februari 2008 ontmoetten CDA-raadsleden, een CDA-gedeputeerde en een CDA-Kamerlid elkaar in het AC-restaurant aan de A67. Wat werd daar, in de beslotenheid van het wegrestaurant, allemaal besproken? Klopt het dat de CDA-raadsleden hier te verstaan werd gegeven dat niet-instemming met de herindeling financiële gevolgen zou hebben, dat Meijel financieel op slot zou gaan? Een nieuwe stemming in de raad bracht vervolgens een nieuwe werkelijkheid: het CDA ging om. In Meijel zijn ook grote fouten gemaakt in de procedure, ten koste van de inspraak van de bevolking. Die bevolking wil nog steeds niet. Meijel wil Meijel blijven, en geef ze eens ongelijk. Deelt de staatssecretaris onze opvatting dat de herindeling van Meijel de geur van geritsel en bedreiging met zich meedraagt, over de ruggen van de mensen? De mensen in Meijel zitten helemaal niet te wachten op herindeling, evenmin als mensen in Helden, Kessel of Maasbree, in Arcen, Velden, Horst aan de Maas, Meerlo-Wanssum of Sevenum.

Er zijn maar een paar mensen in Limburg die deze herindeling echt willen, en die zitten allemaal in het bestuur van de provincie. Venlo als centrale gemeente met 100.000 inwoners, daaromheen drie nieuwe gemeenten, met ongeveer 40.000 inwoners: Peel en de Maas, een groter Horst aan de Maas en een groter Venray. Het lijkt op een bestuurlijk meesterplan voor Noord-Limburg. Het is een plan van bestuurders, niet van de bewoners. Er is geen wet die zegt dat gemeenten 40.000 inwoners moeten hebben. Geen onderzoek zegt dat 40.000 beter is dan 10.000, 20.000 of 80.000. Waar komt dit meesterplan vandaan? Wie heeft daar voordeel bij en hoe is het plan er bij de gemeenten doorgedrukt? Is groot altijd beter? Veel bestuurders denken van wel. In onderwijs, zorg en arbeidsbemiddeling hebben liberale politici geloofd dat grote organisaties jongeren beter kunnen opleiden, zieken beter kunnen genezen en werklozen beter aan het werk kunnen helpen. Maar grootschalig is niet efficiënter en ook niet goedkoper. Herindelingen zouden geld opleveren. De staatssecretaris kondigt al vol verwachting aan dat de nieuwe gemeenten worden gekort op het gemeentefonds, maar herindelingen duren lang, gooien gemeenten op hun kop en kosten juist geld. Waarom besluit de staatssecretaris nu al te bezuinigen, waarom ziet zij niet dat nieuwe gemeenten juist nieuwe investeringen nodig hebben?

Grote gemeenten lijken handig voor de bedrijven. Overal waar ik kom drukken belangenverenigingen van