

Binnen de vaste commissie voor Europese Zaken bestond bij een aantal fracties de behoefte om aan de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat enkele vragen en opmerkingen voor te leggen met betrekking tot het Briefingdocument «Vereenvoudiging van de uitvoering van het cohesiebeleid na 2020» van de Europese Rekenkamer.

De voorzitter van de vaste commissie voor Europese Zaken,  
Azmani

Adjunct-griffier van de vaste commissie voor Europese Zaken,  
Buisman

## *Algemeen*

De leden van de VVD-fractie hebben kennis genomen van het Briefingdocument «Vereenvoudiging van de uitvoering van het cohesiebeleid na 2020» van de Europese Rekenkamer. Welke voorstellen van de Europese Rekenkamer voor vereenvoudiging van de uitvoering van het cohesiebeleid na 2020 zijn overgenomen in het voorstel van het nieuwe cohesiebeleid na 2020, zoals gepresenteerd op 29 mei jl., zo vragen de leden van de VVD-fractie? Welke voorstellen niet?

De leden van de D66-fractie hebben met interesse kennisgenomen van het rapport van de Europese Rekenkamer getiteld «*simplification in post-2020 delivery of cohesion policy*». Zij zijn voorstander van vereenvoudiging van het cohesiebeleid en hebben enkele vragen aan de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat. Ten eerste zouden de leden van de D66-fractie graag een algemene reactie ontvangen van de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat op dit rapport. Ondersteunt zij de aanbevelingen? Zo ja, welke? Welke aanbevelingen ondersteunt zij niet? Eerder heeft u aangegeven voorstander te zijn van vereenvoudiging van het cohesiebeleid, zo stellen de leden van de D66-fractie. Op welke manier wordt hier door het Nederlandse kabinet in Europees verband gevolg aan gegeven?

De leden van de SP-fractie hebben kennis genomen van het onderhavige stuk. De leden hebben daarover enkele vragen en opmerkingen.

De leden van de ChristenUnie-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van het rapport van de Europese Rekenkamer. In het rapport worden vijf gebieden genoemd waarop vereenvoudiging mogelijk is, zo lezen deze leden. Naar aanleiding daarvan zouden zij de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat willen vragen hoe zij deze analyse apprecieert en daar waar zij kan instemmen met de aanbevelingen, of zij uitvoering daarvan ook haalbaar acht?

## *Meerjarig Financieel Kader*

De leden van de D66-fractie vragen zich af hoe de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat de voorstellen voor het aankomende Meerjarig Financieel Kader beziet in het licht van het voorliggend rapport? Welke stappen worden er nu gezet als het gaat om vereenvoudiging? Is dit voldoende, zo vragen de leden van de D66-fractie? Op welke manier zal de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat zich inzetten voor vereenvoudiging van het cohesiebeleid in de onderhandelingen over het nieuwe Meerjarig Financieel Kader, zo vragen deze leden?

In het briefingpaper van de Europese Rekenkamer wordt een overzicht gegeven van de simplificatie van het cohesiebeleid post-2020, met enkele meningen maar vooral observaties, zo constateren de leden van de SP-fractie. In algemene zin vragen deze leden zich af, vooruitlopend op het BNC-fiche over het Commissievoorstel «Regionale ontwikkeling en cohesiebeleid na 2020» in het kader van de meerjarenbegroting van de EU, in hoeverre de Europese Commissie beantwoordt aan de noodzaak van vereenvoudiging van het cohesiebeleid? Daarnaast vragen de leden van de SP-fractie of het kabinet zich herkent in de analyse van de Europese Rekenkamer en wat het kabinet vindt van de vier «*guiding principles*» voor vereenvoudiging zoals voorgesteld door de Europese Rekenkamer?

## *Procedures en resultaten*

De leden van de VVD-fractie constateren dat de Europese Rekenkamer onder punt 41 in het rapport zegt dat het gebrek aan focus op resultaten een fundamenteel probleem is. Hoe beziet het kabinet in dit licht het huidige voorstel voor cohesiebeleid na 2020? Is er in het nieuwe voorstel wel focus op resultaten? Hoe beoordeelt het kabinet de zogeheten *spending reviews* over het cohesiebeleid, zoals gepubliceerd op 2 mei jl.? Vindt het kabinet deze *spending reviews* kritisch genoeg, zo vragen de leden van de VVD-fractie? Vindt het kabinet dat er hier sprake is van een echte, goede onderbouwde doorlichting van het cohesiebeleid?

Er is algemene consensus over dat de huidige procedures omtrent cohesiefondsen onnodig complex en kostbaar zijn, zo menen de leden van de SP-fractie. Dat blijkt, volgens deze leden, al wel uit het feit dat er in de gehele EU 1400 «autoriteiten» verantwoordelijk voor het management bestaan en 390 «operationele programma's» (OP's) zijn. De SP-leden vragen zich af hoeveel daarvan er in Nederland zijn? Hoe is het toezicht hierop georganiseerd in Nederland? Aan de andere kant blijkt uit deze briefingpaper dat er geen eenduidige visie leeft binnen de EU-instellingen of lidstaten over wat de zwaktes binnen het huidige beleid zijn en met welke doelen vereenvoudiging van de uitvoering van het beleid moet worden nagestreefd.

Bovendien stelt de Europese Rekenkamer, zo lezen deze leden, dat het vooral aan de lidstaten is om bijvoorbeeld de administratieve lasten te verlagen. De SP-leden willen graag nader geïnformeerd worden over de probleemanalyse van dit kabinet over de uitvoering van het cohesiebeleid in Nederland. Meer specifiek vragen zij zich af of er al onderzoek is gedaan in Nederland naar de procedures die mogelijk overbodig tijdrovend of kostbaar zijn, of dat er plannen zijn daartoe. In het verlengde daarvan willen de leden van de SP-fractie aandringen op een antwoord van het kabinet op de aangenomen motie-Hijink (Kamerstuk 21 501-20, nr. 1244) over welk bedrag de Europese Unie uitgeeft aan de uitvoeringskosten van de EU-begroting, waar cohesiebeleid een substantieel deel van uitmaakt.

## *Gold plating*

Is er door het kabinet een initiatief genomen om met stakeholders in Nederland, waaronder de decentrale overheden, tot diepgaande en systematische identificatie en inventarisatie te komen van onnodige regelgeving (*gold plating*) en mogelijkheden tot simplificatie, zo vragen de leden van de VVD-fractie. Heeft Nederland zelf alle eigen *gold plating* geïdentificeerd en verwijderd? Zo ja, heeft dat proces tot identificatie en inventarisatie eenmalig en ad hoc plaatsgevonden of is er sprake van een permanente aanpak om *gold plating* te voorkomen?

Een derde van administratieve last voor begunstigden komt door *gold plating*, zo menen de leden van de VVD-fractie. De Europese Rekenkamer constateert dat de Europese Commissie geen aanbevelingen doet om dit aan te pakken. Hoe zouden de *EC Common Provision Rules 2021–2027* daarop geamendeerd kunnen worden? Deze Common Provision Rules beogen de regels van alle vijf ESI-fondsen te harmoniseren, zo constateren de leden van de VVD-fractie. Echter, het ELFPO (plattelandsfonds) is uit de Common Provision Rules gehaald. Wat gaat dit betekenen voor multifund-programma's?

In het briefingpaper wordt ook gesproken over «*gold plating*», de praktijk waarbij lidstaten extra regels of eisen stellen, zo lezen de leden van de SP-fractie. Deze leden vinden dit niet per definitie een slechte praktijk, maar vragen zich wel af of dat voorkomt in Nederland en wat de motivatie

hiervoor is. Herkent het kabinet zich in de analyse van de Europese Rekenkamer dat dit bijdraagt aan de administratieve lasten?