

Reactie op de brieven over verslag Raad voor Concurrentievermogen 3–4 december 2009 en geannoteerde agenda van de informele Raad voor Concurrentievermogen van 7–9 februari 2010.

INBRENG VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Vastgesteld 2 februari 2010

Binnen de vaste commissie voor Economische Zaken hebben enkele fracties de behoefte om over de brieven van de minister van Economische Zaken inzake verslag Raad voor Concurrentievermogen 3–4 december 2009 (TK, 2009–2010, 21 501–30, nr. 218) en geannoteerde agenda van de informele Raad voor Concurrentievermogen van 7–9 februari 2010 (TK, 2009–2010, 21 501–30, nr. 220) enkele vragen en opmerkingen voor te leggen.

De vragen en opmerkingen zijn op 2 februari 2010 aan de minister van Economische Zaken voorgelegd. Bij brief van [datum] zijn ze (door ...) beantwoord.

Inhoudsopgave

Blz.

- Vragen en opmerkingen vanuit de fracties
 - o Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van het CDA
 - o Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PvdA
 - o Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de SP
- Reactie van de minister van Economische Zaken

I. VRAGEN EN OPMERKINGEN VANUIT DE FRACTIES

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van het CDA

De leden van de CDA-fractie vinden het goed dat Europese ministers van Economische Zaken en Onderwijs Cultuur en Wetenschappen af en toe een vrije gedachtewisseling hebben over belangrijke thema's die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Tijdens die gedachtewisseling kunnen belangrijke suggesties op tafel worden gelegd, die later de besluitvorming kunnen versoepelen. Deze leden vinden het goed als ook de Nederlandse ministers daarbij aanwezig zijn.

Voor de leden van de CDA-fractie staat het belang van wetenschap voor een voorspoedige economische ontwikkeling buiten kijf. Daarover is geen discussie nodig. Daarentegen vinden deze leden het wel van belang om na te gaan op welke manier de wetenschap een zo groot mogelijke bijdrage aan de economische ontwikkeling kan leveren. Vooral de discussie over de vraag hoe de diverse projecten en programma's in elkaar grijpen vinden deze leden van belang. Hoe voorkomen we aan de ene kant te veel versnippering en aan de andere kant het ontstaan van een te log en monopolistische organisatie? Hoe zou volgens het kabinet de meest adequate Europese onderzoeksinfrastructuur er uit zien?

Het Spaanse voorzitterschap wil een discussie voeren over het belang van wetenschap en de sociale cohesie. Wat zal de inzet van het kabinet hierin zijn? Is het kabinet van mening dat armoede een reden moet zijn om

onderzoeksprojecten aan bepaalde regio's toe te wijzen? Met andere woorden: zouden de indicatoren voor de structuurfondsen ook een rol moeten spelen bij de toewijzing van de onderzoeksmiddelen, zoals uit het toekomstige Kaderprogramma? De leden van de CDA-fractie zijn daar een fel tegenstander van.

De agendering van de elektrische auto voor deze informele raad wordt door de leden van de CDA-fractie met instemming begroet. Vooral de onderwerpen waarover gesproken moet worden, zoals standaardisatie, zijn cruciaal voor een verdere ontwikkeling van de elektrische auto. Wel wordt door deze leden aangedrongen op spoed: eigenlijk moeten nog tijdens dit voorzitterschap knopen doorgehakt worden over de standaarden, de definitie van wat een elektrische auto precies is en welke veiligheidsnormen in acht moeten worden genomen. Dat zal de uitwisseling van kennis op andere terreinen bevorderen.

De leden van de CDA-fractie zijn van mening dat de agendering van maatschappelijk verantwoord ondernemen op de agenda van de Raad voor concurrentievermogen meer gestructureerd mag worden. Bij vakraden wordt dit zijdelings aan de orde gesteld, maar voor deze leden zou het goed zijn als de Raad voor Concurrentievermogen dit onderwerp regelmatig laat terug komen op zijn agenda.

De leden van de CDA-fractie vinden het goed dat overeenstemming lijkt te zijn over de geschillenbeslechting bij het Gemeenschapsoctrooi. Deze leden hopen dat op korte termijn de verordening over het Gemeenschapsoctrooi kan worden afgerond. Kan het kabinet aangeven op welke manier de rest van het proces zijn vervolg krijgt?

Verder vragen de leden van de CDA-fractie op welke manier de voorbereiding van Europa 2020 verder gestalte gaat krijgen? Welke rol zal de Raad voor Concurrentievermogen daarin spelen?

Ook vragen deze leden het kabinet naar de huidige stand van zaken ten aanzien van de kansspelen.

Tot slot vragen de leden van de CDA-fractie naar het Nederlandse standpunt ten aanzien van de interne markt voor bouwproducten.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PvdA

De leden van de PvdA-fractie hebben met interesse kennis genomen van de geannoteerde agenda voor de komende informele Raad voor Concurrentievermogen. De leden hebben enkele vragen aan het kabinet aangaande onderwerpen op deze agenda.

Het voorzitterschap richt zich op integratie van het Europese onderzoeken en innovatiebeleid. De leden willen graag van het kabinet weten wat daaraan op dit moment in Nederland al wordt gedaan. Kan het kabinet een nadere toelichting geven bij de inzet van Nederland op dit terrein?

De leden van de PvdA-fractie willen voorts reageren op het punt van de innovatie van batterijtechnologie. Deze leden zijn van mening dat juist op dat terrein een doorbraaktechnologie nodig is. In de Verenigde Staten wordt hier al veel onderzoek naar gedaan. Europa kan hier het verschil maken als de innovatieprogramma's zich daarop richten. De leden willen graag een reactie van het kabinet op dit punt. Deelt u onze opvatting over noodzaak en kans op dit gebied?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de SP

De leden van de SP-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het verslag Raad voor Concurrentievermogen 3–4 december 2009 en de Geannoteerde agenda van de informele raad voor Concurrentievermogen 7–9 februari 2010 en zij hebben een aantal vragen.

De minister geeft in het verslag aan dat gewerkt wordt aan een nieuw mandaat voor CREST¹. Dat comité krijgt met de beoogde aanpassing een belangrijke rol in de aansturing van de verdere ontwikkeling van de European Research Area. Hierover hebben de leden enkele vragen, te weten:

Op welke wijze wordt het mandaat aangepast? Hoe worden vertegenwoordigers in het CREST benoemd? Hoe gevoelig is het CREST voor lobby? En wat is de verhouding tussen CREST en politiek als het gaat om de aansturing van de verdere ontwikkeling van de European Research Area?

Nederland heeft steun uitgesproken voor het streven naar volledige harmonisatie van consumentenbescherming en het belang benadrukt van een juist evenwicht tussen een hoog niveau van consumentenbescherming en het verbeteren van het concurrentievermogen, zonder onnodige administratieve lasten. De leden vragen of dat de minister met de uitdrukking «juist evenwicht» de mogelijkheid open houdt dat de consumentenbescherming, onder voorwaarden, in Nederland vermindert met de komst van de Richtlijn? Zo ja, hoe verhoudt dat zich tot eerder door de minister van Justitie gedane uitspraken dat de consumentenbescherming in Nederland niet zal verminderen met de komst van de Richtlijn Consumentenrechten? Kunt u schetsen langs welke lijnen het debat loopt? Op welke punten ziet het ernaar uit dat de Nederlandse consumentenrechten in de Richtlijn Consumentenrechten op gelijk niveau blijven, of misschien zelfs verbeteren? En op welke punten ziet het ernaar uit dat de Nederlandse consumentenrechten zullen verminderen, als het huidige voorstel zou worden aangenomen?

Nederland geeft aan dat moet worden gewaakt dat de nieuwe strategie niet weer, zoals bij de eerste jaren van de Lissabonstrategie het geval was, een kerstboom wordt waar alles onder valt. De leden van de SP-fractie nemen aan hiermee een beperkt aantal doelen wordt bedoeld. Hierover hebben deze leden een aantal vragen: zo ja, welke doelen denkt u dan aan? Over welke doelen is nog discussie? Zijn er doelen die Nederland wel graag wil opnemen in de EU-2020 en andere landen niet? Zo ja welke? En welke landen staan hier tegenover Nederland? En zijn er doelen die andere lidstaten graag willen opnemen, maar Nederland niet? Zo ja, welke zijn dit? En welke landen staan achter deze laatste doelen?

In antwoord op schriftelijke vragen van de heer Van Bommel (SP) geeft het kabinet aan dat het Spaans Voorzitterschap nooit heeft bedoeld de Europese Unie-landen met sancties tot meer afstemming te dwingen. Hierover hebben de leden de volgende vragen: kan het kabinet uitsluiten dat het al dan niet halen van de doelen een rol gaat spelen bij de verdeling van Europese subsidies? Kan het kabinet uitsluiten dat het, bijvoorbeeld, budgettaire gevolgen heeft voor wat Nederland uit de structuurfondsen krijgt?

De minister schrijft dat Duitsland nog bezwaar had tegen het voorstel. Duitsland wenst een verplichting tot het laten samenvallen van de statutaire en economische zetel van het bedrijf en verbetering van de regels voor inspraak van werknemers bij benoemingen van leden van bestuur en toezichtsorganen. Hierover hebben de leden van de SP-fractie

¹ CREST is het adviescomité over wetenschappelijk en technologisch onderzoek aan zowel de Raad voor Concurrentievermogen als aan de Europese Commissie.

de volgende vragen: Wat houden deze voorstellen in? Waarom houdt Nederland zich – volgens de tekst in het verslag – op de vlakte op dit onderwerp? Wat vindt Nederland van de Duitse wensen?

Er wordt gesteld dat Europese standaarden en normen moeten komen, bijvoorbeeld voor stekkers, oplaadinfrastructuur en batterijen. Dat lijkt de leden van de SP-fractie verstandig, maar het gevaar is dat flink gevochten gaat worden om wat die standaard dan wordt. De belangen zijn natuurlijk groot. Deze leden willen de minister dan ook vragen hoe ervoor gezorgd kan worden dat de keuze voor de standaard niet teveel wordt beïnvloed door lobby?

II. REACTIE VAN DE MINISTER

De voorzitter van de commissie,
Timmer

De adjunct-griffier van de commissie,
Van der Velden