

Binnen de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu hebben enkele fracties de behoefte om over het ontwerpbesluit houdende regels met betrekking tot LPG-tankstations (Besluit LPG-tankstations milieubeheer 2013 (Kamerstuk 29 383, nr. 198)) enkele vragen en opmerkingen voor te leggen.

De voorzitter van de commissie,
Snijder-Hazelhoff

De Adjunct-griffier van de commissie,
Crijns

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de VVD

De leden van de VVD-fractie hebben met grote belangstelling kennis genomen van het Ontwerpbesluit LPG-tankstations milieubeheer 2013. Deze leden hebben hierbij nog de volgende vragen.

Bij de urgente saneringsronde heeft het toenmalige ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer een bedrag van € 30 mln. ter beschikking gesteld voor gedwongen sanering. Hoeveel is hiervan over? Wat gebeurt er met het resterende geld dat over is?

Is dit bedrag inzetbaar voor de knelpunten voortvloeiend uit de afspraken van het Convenant LPG stations uit 2005 en voor de eventueel buitenwettelijk investeringen, welke door de branche gepleegd zijn?

Nu de LPG-sector aan haar verplichtingen heeft voldaan, kan de staatssecretaris aangeven in hoeverre hij nu concreet uiting geeft aan zijn inspanningsverplichting om LPG mede te stimuleren als schone brandstof, zoals dit ook uit het convenant voortvloeit?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PvdA

De leden van de PvdA-fractie hebben kennis genomen van het ontwerpbesluit, en hebben geen vragen of opmerkingen.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PVV

De leden van de PVV-fractie hebben kennis genomen van het ontwerpbesluit, en hebben geen vragen of opmerkingen.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van het CDA

De leden van de CDA-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van dit besluit. Zij zijn van mening dat de in het besluit voorgestelde maatregelen in de artikelen 5 en 6 de veiligheid van de LPG-tankstations voor de directe omgeving verder vergroten. Ook vinden zij het belangrijk dat de voorgestelde maatregelen worden ondersteund door de LPG-branche. Niettemin hebben deze leden nog enkele vragen en opmerkingen.

De toelichting van het besluit vermeldt dat de grootste risico's op ongevallen bestaan bij het vullen van het reservoir van een tankstation vanuit een tankwagen. Daarom zijn 3 maatregelen voorgesteld: (1) verbetering van de losslang, (2) het aanbrengen van een hittebestendig schild op tankwagens en (3) verplaatsing van het vulpunt ten opzichte van het reservoir van het tankstation. Indien exploitanten een deluge-installatie aanbrengen vervalt de plicht voor vervoerders om een tankwagen te voorzien van hittebestendige bekleding. Een van de twee maatregelen wordt voldoende geacht. Kan de staatssecretaris aangeven waarom niet voor allebei de opties is gekozen, of in ieder geval voor de meest kosteneffectieve oplossing, om alle tankwagens verplicht te voorzien van hittebestendige bekleding?

Onder § 7.5 van de toelichting vermeldt de staatssecretaris dat de afstanden in de regeling externe veiligheid installaties (REVI) zijn verkleind. Hierbij wordt aangegeven dat deze maatregel een positief effect heeft op het verlagen van het groepsrisico. Genoemde leden vragen de staatssecretaris hier een nadere toelichting op te geven. Het lijkt immers

voor de hand te liggen dat verkleining van veiligheidsafstanden het risico vergroot.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de SP

De leden van de SP-fractie hebben met enige zorg kennis genomen van het voorgenomen besluit. Het doel van eerdere besluiten rond LPG stations waren er allen op gericht het risico rond die stations weg te nemen. Dat zou met name gebeuren door het beëindigen van de verkoop van LPG bij LPG-tankstations in de bebouwde kom. Voorliggend besluit lijkt daar afstand van te nemen en zelfs de risicoafstanden tot de LPG-stations te verkleinen. De leden van de SP-fractie zetten daar vraagtekens bij.

De leden van de SP-fractie vragen of de staatssecretaris nog wel van mening is dat de verkoop van LPG bij LPG-stations binnen de bebouwde kom beëindigd moet worden, omdat dit de beste weg is naar het verminderen van het groepsrisico. Zo nee, waarom niet? In welke van de 1 800 stations is dat niet het geval?

De leden van de SP-fractie vinden het ook onverstandig om de risicoafstanden te verkleinen. Hier lijken de economische belangen van de gemeenten en projectontwikkelaars weer eens boven de veiligheid gesteld te worden. Waarom wordt het risico genomen op nog meer schade bij ernstige ongelukken? Hier geldt immers het zelfde als bij vliegtuigen. Er bestaat een kleine kans op ongelukken, maar als die zich voordoen is de schade direct enorm. Hoe goed de exploitanten en leveranciers ook hun best doen om de veiligheid zo optimaal mogelijk te garanderen, de kans blijft bestaan. Verkleinen van de risicoafstand maakt de gevolgen van zo'n explosie dan vele malen groter. Kan de staatssecretaris hier nader op ingaan?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van D66

De leden van de D66-fractie hebben met interesse kennisgenomen van het voorgehangen besluit houdende regels met betrekking tot LPG-tankstations. Zij maken van deze gelegenheid gebruik om de staatssecretaris een aantal vragen te stellen met betrekking tot het voorgenomen besluit, en het daarmee samen hangende beleid.

De leden van de D66-fractie vragen de staatssecretaris hoeveel LPG tankstations er in of nabij een woonwijk gelegen zijn. Wordt er alleen gekeken naar woonwijken, of is er, zoals bij bijvoorbeeld luchtvervuiling het geval is, ook sprake van een risicoanalyse met betrekking tot gevoelige bestemmingen, zoals zorginstellingen en scholen? Is er ook zicht op de wijze waarop de locatie van dergelijke tankstations zich verhoudt tot de aanwezigheid van de brandweer, gelet op het feit dat de veiligheidsaspecten vooral met brandgevaar van doen hebben? Hoe verhoudt dit zich bijvoorbeeld tot de maatstaf van 75 minuten, waarbinnen er geen warme BLEVE zou mogen treden. Is er een grote mate van zekerheid dat dit bij alle tankstations ruim voldoende is voor het aanrijden van hulpdiensten?

De leden van de D66 fractie vragen de staatssecretaris om aan te geven of de Regeling LPG-tankstations milieubeheer reeds is aangepast? Zo nee, dan vragen deze leden of er sprake is van het verruimen van de afstanden op basis van de aanname dat de LPG-tankwagens zijn uitgerust met een hittewerende bekleding, dan wel boven de losplaats op het LPG-tankstation een automatische deluge-installatie is geïnstalleerd, of een alternatieve maatregel is getroffen met een gelijkwaardig effect. De leden

van de D66-fractie verwachten dat dit feitelijk nog niet in alle gevallen het geval zal zijn.

Kan de staatssecretaris hierop ingaan en bevestigen dat er door de gelijktijdige inwerkingtreding geen risico bestaat dat de afstanden worden aangepast, zonder dat de bijbehorende veiligheidsmaatregelen zijn gerealiseerd?

De leden van de D66-fractie vragen de staatssecretaris in te gaan op de achterliggende beweegredenen bij de verlaging van de afstand in de REVI voor nieuwe situaties. Deze leden kunnen begrip opbrengen voor deze maatregel voor bestaande gevallen, met het oog op het voorkomen van sanering, maar vragen of het niet verstandiger is om voor nieuwe tankstations juist de grotere afstand te laten bestaan in combinatie met de veiligheidsmaatregelen. Kan de staatssecretaris ingaan op de extra veiligheidswinst die dat zou betekenen voor nieuwe tankstations, dan wel welke beperking voor de aanleg van deze stations er zou volgen uit het handhaven van de nu bestaande afstanden?

De leden van de D66-fractie merken op dat de staatssecretaris niet gespecificeerd heeft hoe lang de hittewerende epoxy coating, dan wel de silica isolatiedekens om de LPG-tank, voorkomen dat er een warme BLEVE optreedt, als de LPG-tankwagen bij het tankstation wordt blootgesteld aan een plasbrand. Deze leden vragen de staatssecretaris om een eventueel verschil in deze relevante veiligheidsgevolgen van de opgelegde maatregelen concreet te maken, indien dit kan worden onderbouwd op basis van de aanwezige wetenschappelijke inzichten. Als er een verschil is, kan de staatssecretaris dan aangeven of zijn keuze vooral voortkomt uit de ingeschatte lasten van regelmatigere inspecties voor de wagens, of het veiligheidsrisico door de genoemde corrosie?

De leden van de D66-fractie vragen de staatssecretaris of, naast het milieubelang, het borgen van de veiligheid niet eveneens een grond is voor maatregelen, die een handelsbelemmering vormen. Dit lijkt deze leden immers eveneens een publiek belang.

De leden van de D66-fractie vragen de staatssecretaris om inzicht te geven in de verhouding tussen de voor Nederland, via regelgeving, voorgestelde eisen aan LPG tankstations en de geldende eisen in onze buurlanden. Deze leden merken op dat wat hen betreft het ook niet onlogisch zou zijn om dergelijke eisen in EU-verband te harmoniseren, gelet op de mogelijke concurrentie-effecten, volgende uit de administratieve lasten voor de bedrijfsvoering van tankstationhouders in de grensstreken. Zijn daartoe initiatieven bekend? Kan de staatssecretaris in ieder geval toezeggen dat hij zich zal inspannen voor vergelijkbare regelgeving in Duitsland en België, om te voorkomen dat er straks een «waterbed effect» optreedt?

De leden van de D66-fractie merken op dat in de tekst van het voorgehangen besluit onduidelijk is of het wel, of niet, bij de WTO is gemeld. Kan de staatssecretaris hier nader op ingaan?

De leden van de D66-fractie vragen voorts de staatssecretaris om nader in te gaan op de vraag wat er gebeurt met LPG wagens zonder hittewerende bekleding. Zijn er, voor zover deze niet alsnog hiermee worden uitgerust, goede afspraken om te voorkomen dat deze wagens, die niet aan de Nederlandse veiligheidseisen voldoen, geëxporteerd worden naar andere landen?

De leden van de D66-fractie merken op dat de aanleg van de deluge installaties een fikse opgave betreft voor de sector, zeker als de saneringsopgave zodanig is ingeperkt als de staatssecretaris aangeeft. Bestaat de nodige capaciteit voor de tijdige aanleg van deze installaties wel, zo

vragen deze leden. Zo nee, is er dan reden om rekening te houden met een gefaseerde aanleg daarvan om een «bottleneck» te voorkomen? Deze leden leiden uit de door de staatssecretaris aangehaalde cijfers af, dat gerekend werd op saneringskosten van circa € 200 000 per tankstation in de eerdere berekeningen (€ 110 mln./550 stations). Klopt dit, zo vragen deze leden, en zo ja, is het dan niet aannemelijk dat er toch meer tankstations eerder zullen sluiten, dan dat wordt over gegaan tot de investering van € 200 000 voor een deluge installatie?

De leden van de D66-fractie vragen de staatssecretaris aan welke ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving van LPG tankstations hij denkt. Kan de staatssecretaris in ieder geval bevestigen dat het hier geen woningbouw betreft?

De leden van de D66-fractie merken op dat er een geel gemarkeerde «pm aantekening» is opgenomen in de tekst van het conceptbesluit. Zij vragen de staatssecretaris de desbetreffende internetpagina te vermelden. Voorts vragen zij de staatssecretaris nader toe te lichten of, en zo ja, hoe hij de desbetreffende internetpagina actief kenbaar zal maken aan burgers, die op zoek zijn naar «een klein beetje houvast». Kan er bijvoorbeeld ingezet worden op toegankelijke vormgeving van tekst, inhoud en vorm van deze webpagina, zodat deze ook prominent naar voren komt als een bezorgde burger op internet zoekt naar woorden als «LPG tankstations» en «veiligheid»? Kan de staatssecretaris hier nader op ingaan?

De leden van de D66-fractie merken op dat, gelet op de langdurige voorbereidingen voor de beleidsvoornemens waar dit besluit mee samenhangt, er naar hun mening wel een erg ruime mate van vrijheid is, voor wat betreft de inwerkingtreding bij Koninklijk Besluit, die is opgenomen in artikel 11. Zij vragen de staatssecretaris om in plaats daarvan in dit artikel een heldere datum aan te geven, voor het tijdstip waarop het besluit inwerking treedt.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van GroenLinks

De leden van de GroenLinks-fractie hebben kennis genomen van het ontwerpbesluit, en hebben geen vragen of opmerkingen.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de ChristenUnie

De leden van de ChristenUnie-fractie hebben kennis genomen van het ontwerpbesluit, en hebben geen vragen of opmerkingen.