



Inspectie SZW  
Ministerie van Sociale Zaken  
en Werkgelegenheid

# Suwinet 2016

Stand van zaken na ontvangst in-control  
verklaringen gemeenten

## Colofon

Projectnaam	Suwinet 2016
Nummer	R16/14
Datum	december 2016

## Inhoud

<b>1</b>	<b>Inleiding—5</b>
1.1	Aanleiding en achtergrond—5
1.2	Onderzoeksvraag—6
1.3	Normenkader—6
1.4	Onderzoeksmethode—6
<b>2</b>	<b>Bevindingen—9</b>
<b>3</b>	<b>Ontwikkelingen in perspectief—10</b>
<b>4</b>	<b>Conclusie—11</b>
<b>5</b>	<b>Bestuurlijke reacties – naschrift Inspectie—12</b>
Bijlage 1	Bestuurlijke reacties—13
Bijlage 2	Overzicht onderzochte gemeenten—17
Bijlage 3	Publicaties van de Inspectie SZW, directie werk en inkomen—19

## Voorwoord

De Inspectie SZW voert sinds 2009 onderzoek uit naar de informatiebeveiliging van Suwinet. Suwinet is een geautomatiseerde voorziening waarmee onder andere gemeenten persoonsgegevens uitwisselen. Uit eerdere onderzoeken komt naar voren dat de beveiliging niet optimaal functioneert en dat verbetering slechts langzaam vordert.

In totaal maken meer dan 20.000 medewerkers gebruik van Suwinet voor het raadplegen van persoonsgegevens. Beveiliging van deze gegevens tegen oneigenlijk gebruik en misbruik door medewerkers is daarom noodzakelijk.

BKWI, VNG en andere partijen faciliteren sinds lange tijd gemeenten op diverse manieren om de informatiebeveiliging te verbeteren. Zo zijn onder andere bijeenkomsten georganiseerd, rapportageformats aangepast, evaluatietools ontworpen en is er een handreiking opgesteld.

Het onderzoek van de Inspectie richt zich op zeven normen uit het Normenkader Suwinet. Uit het onderzoek van de Inspectie blijkt dat alle gemeenten inmiddels aan deze zeven normen voldoen. Vergeleken met eerdere jaren zijn belangrijke stappen gezet. Verder gebruiken gemeenten meer geautomatiseerde systemen, waarbij tevens informatiebeveiliging aan de orde is.

Het onderwerp informatiebeveiliging verdient doorlopend aandacht. De externe druk die op dit onderwerp is gezet heeft zeker bijgedragen aan de bemoedigende resultaten bij de gemeenten. Het terrein van Suwinet is breder dan de voorziening Suwinet-Inkijk en de zeven normen die in het onderzoek zijn betrokken. Nu is het zaak om de stijgende lijn die is ingezet met betrekking tot het voldoen aan de zeven normen vast te houden en te verbreden naar het gehele terrein van informatiebeveiliging.

mr. M.J. Kuipers  
*inspecteur-generaal Sociale Zaken en Werkgelegenheid*

# 1 Inleiding

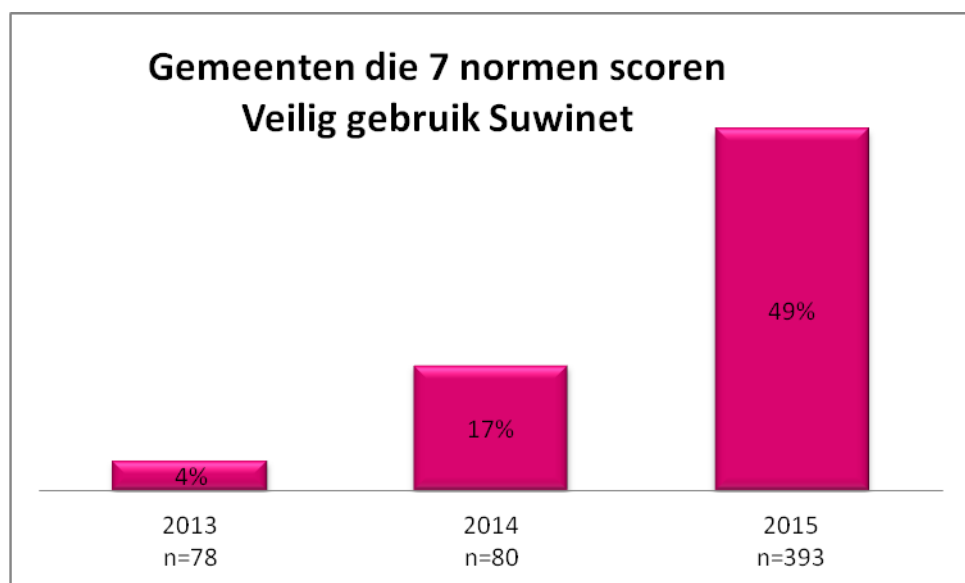
## 1.1 Aanleiding en achtergrond

Suwinet is een digitale voorziening waar onder andere gemeentelijke sociale diensten, SVB en UWV gebruik van maken. Met Suwinet worden persoonsgegevens uitgewisseld. Deze gegevens mogen alleen gebruikt worden voor toepassingen die een wettelijk kader hebben.

Al verscheidene jaren onderzoekt de Inspectie SZW hoe het is gesteld met de beveiliging van het gebruik van gegevens die binnen Suwinet worden uitgewisseld bij gemeenten. Daarbij wordt gekeken naar de specifieke voorziening Suwinet-Inkijk.

Omdat het om gevoelige gegevens gaat die bij oneigenlijk gebruik tot vervelende consequenties kunnen leiden voor burgers, moet de gegevensuitwisseling goed beschermd worden. De privacy van de burger moet goed worden gewaarborgd. Organisaties die gebruik maken van Suwinet moeten daarbij voldoen aan het Normenkader 'Gezamenlijke elektronische Voorzieningen SUWI (GeVS)'.

In de afgelopen jaren heeft onderzoek aangetoond dat gemeenten de beveiliging onvoldoende op orde hadden. In de jaren 2013, 2014 en 2015 heeft het merendeel van de gemeenten, ondanks de verbeteringen, niet aan alle zeven normen voldaan. Daarbij is op verschillende manieren aandacht voor het onderwerp gevraagd om ervoor te zorgen dat gemeenten verbetering realiseren.



De resultaten over 2015 waren voor de staatssecretaris aanleiding om een escalatieprotocol in te voeren.

Het protocol werd in november 2015 verzonden naar de gemeenten. In het escalatieprotocol staat dat de gemeenten die niet voldoen aan de zeven onderzochte normen, binnen zes tot twaalf weken de beveiliging op orde moeten hebben en een "in-control" verklaring dienen op te sturen. Doen ze dat niet, dan volgt een aanwijzing en kan hen uiteindelijk zelfs de toegang tot Suwinet worden ontzegd. De Inspectie is verzocht een controle uit te voeren op deze verklaringen.

## **1.2 Onderzoeksvraag**

De centrale vraag in het onderzoek is:

*In welke mate voldoen gemeenten aan de eisen van vertrouwelijkheid die worden gesteld aan de beveiliging van het gebruik van gegevens die worden uitgewisseld binnen Suwinet?*

## **1.3 Normenkader**

Het normenkader is door de partijen die Suwinet gebruiken zelf vastgesteld. Het toetsingskader is waar nodig door de Inspectie nader geoperationaliseerd. Voor het normenkader en de verdere operationalisatie wordt verwezen naar de [Rapportage Suwinet 2015](#).

Er is getoetst aan de zeven belangrijke normen uit het Normenkader GeVS. De normen betreffen:

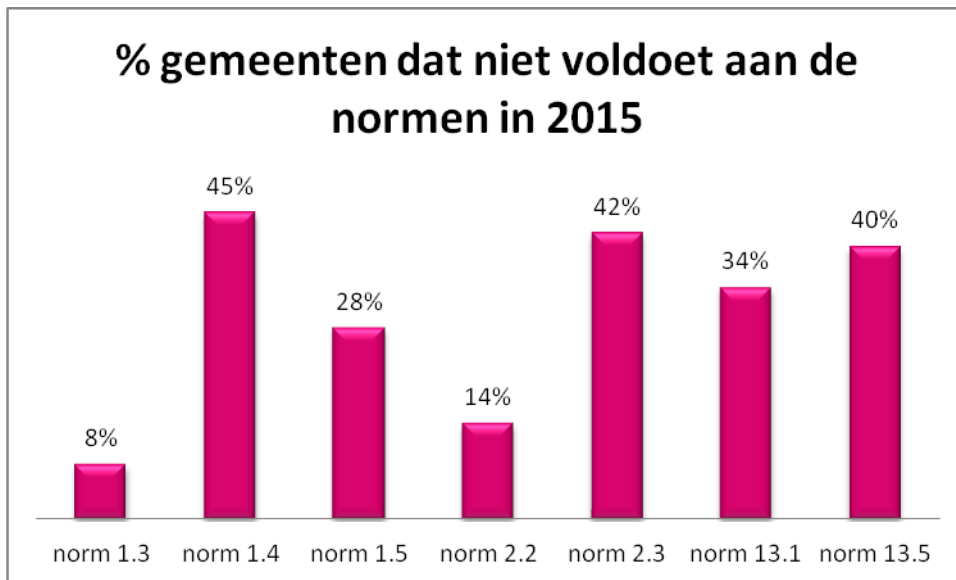
- het informatiebeveiligingsbeleid en het informatiebeveiligingsplan voor Suwinet (norm 1.3, 1.4 en 1.5);
- de inrichting en het onderhoud van de beveiligingsfunctie en de beveiligingsorganisatie van Suwinet (norm 2.2 en 2.3);
- de logische toegangsbeveiliging, gericht op het voorkomen van ongeautoriseerde toegang tot en gebruik van persoonsgegevens (norm 13.1 en 13.5).

Norm 13.5 schrijft voor dat controles moeten worden uitgevoerd, maar zegt niets over de inhoud van de controles. Op verzoek van verschillende stakeholders is de operationalisering op dit punt aangepast. Er is alleen getoetst of er gecontroleerd is. Gemeenten zijn niet gevraagd om opvallende raadplegingen (op basis van BKWI-loggings) te verklaren.

## **1.4 Onderzoeksmethode**

Er is een aselechte steekproef van 65 gemeenten getrokken uit de 198 gemeenten die in het onderzoek van 2015 niet voldeden aan de zeven normen. Hiermee kunnen uitspraken worden gedaan over alle 198 gemeenten met 95% betrouwbaarheid en een onnauwkeurigheidsmarge van 10%.

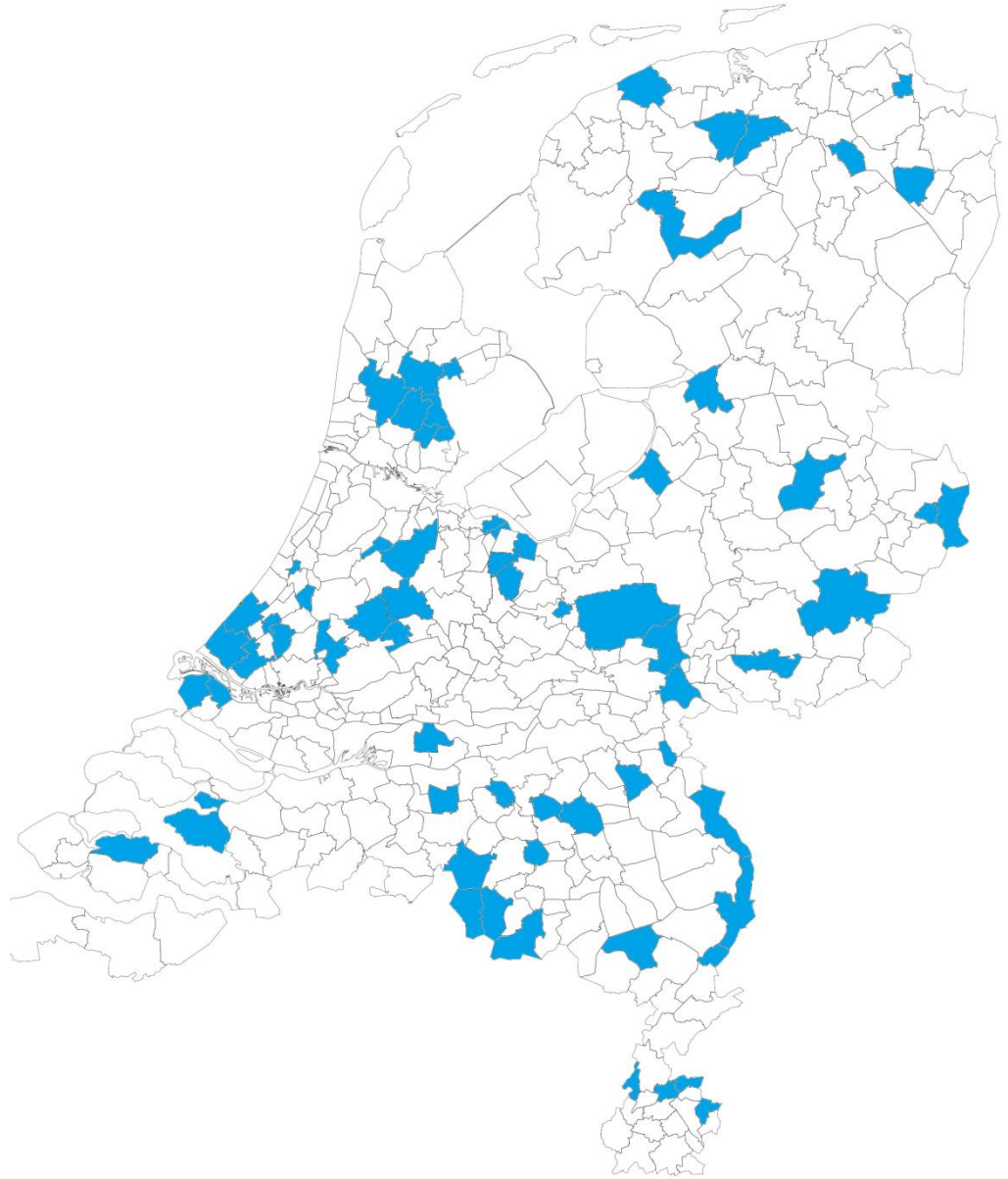
In het najaar van 2016 is onderzocht of de verklaringen van gemeenten kloppen en of nu wordt voldaan aan de zeven normen.



Alle 65 gemeenten hebben een vragenlijst ingevuld en documentatie toegestuurd. Deze zijn door de Inspectie geanalyseerd en beoordeeld. Ook heeft de Inspectie gebruik gemaakt van rapportages van BKWI over het gebruik door gemeenten van Suwinet, en over de informatie die de gemeenten over hun gebruik opvragen. Er is alleen getoetst op die normen waar nog niet aan is voldaan. Daar waar nodig zijn aan de gemeenten aanvullende vragen gesteld om sommige punten te verhelderen of aan te vullen.

Alle gemeenten hebben in een brief aan de staatssecretaris verklaard dat ze inmiddels aan de zeven door de Inspectie getoetste normen voldoen. Het merendeel van de gemeenten heeft binnen de gestelde termijn gereageerd.

De onderzoeksperiode liep van 1 september 2015 tot 1 september 2016.



Figuur: Kaart gemeenten die in de steekproef zijn meegenomen.



## 2 Bevindingen

Alle Colleges van Burgemeester en Wethouders hebben in augustus 2016 een aankondigingsbrief van de Inspectie ontvangen met de melding dat hun gemeente zou worden onderzocht. Enkele gemeenten hadden reeds stukken meegestuurd bij de in-control verklaring aan de staatssecretaris. Andere gemeenten zorgden ervoor dat de Inspectie de ingevulde vragenlijst en stukken zo snel mogelijk ontving. Het van de gemeenten ontvangen materiaal was veelal uitgebreider dan bij eerdere onderzoeken.

De resultaten uit de steekproef zijn als volgt:

De 65 gemeenten uit de steekproef voldoen alle aan de zeven normen. Dit is een grote verbetering ten opzichte van eerdere onderzoeken.

De gemeenten hebben diverse initiatieven ondernomen om de normen op orde te krijgen. Sommige gemeenten hebben een nieuwe 'security officer' aangesteld, procedures aangepast en/of een adviesbureau ingehuurd. Diverse gemeenten hebben de bijeenkomsten van VNG/BKWI bijgewoond.

Van de 65 gemeenten zitten er 34 in een samenwerkingsverband. De score van alle gemeenten binnen een samenwerkingsverband is gelijk. Worden alle gemeenten uit de betreffende samenwerkingsverbanden meegeteld, dan gaat het totaal om 104 gemeenten.

De Inspectie plaatst een paar kanttekeningen bij het positieve resultaat. Zo zijn er gemeenten die pas na de aankondiging van het onderzoek (aanvullende) actie hebben ondernomen. Bij enkele gemeenten voldoen de bewijsstukken maar net aan de minimum vereisten. Daarom is de kans reëel dat de aandacht voor het onderwerp niet van blijvende aard is.

Gemeenten vinden dat de Inspectie soms te gedetailleerd en te procedureel onderzoek uitvoert en te weinig oog heeft voor de specifieke situatie van gemeenten. Deze opmerking is ook bij eerdere onderzoeken gemaakt. Het is correct dat de in-steek procedureel is. Het is een onderzoek puur op basis van documenten. Daarbij wordt geen onderscheid gemaakt tussen grote en kleine gemeenten. De Inspectie beschouwt het hebben van een plan, een vastgestelde autorisatiematrix, het hebben van een security officer en een zichtbare controle als de basisvereisten om de informatiebeveiliging rondom Suwinet-Inkijk vorm te geven.

### 3 Ontwikkelingen in perspectief

De afgelopen jaren hebben verschillende stakeholders activiteiten uitgevoerd om de informatiebeveiliging te verbeteren.

#### **BIG**

De Baseline Informatiebeveiliging Nederlandse Gemeenten (BIG) is in 2013 vastgesteld door gemeenten. De BIG kan worden beschouwd als een algemene richtlijn voor de informatiebeveiliging van alle gemeentelijke systemen. Daar bovenop worden voor sommige informatiesystemen aanvullende richtlijnen gemaakt. Dit is ook voor Suwinet het geval. Door één van de werkgroepen binnen het programmaplan is een concept van een nieuw 'Suwinet-normenkader afnemers' opgesteld.

Gemeenten geven aan dat zij verder werken aan informatieveiligheid door de BIG te implementeren.

#### **Programma 'Borging veilige gegevensuitwisseling via Suwinet'**

Het programma 'Borging veilige gegevensuitwisseling via Suwinet' is in 2014 vastgesteld. Het programma bevat diverse deelprojecten. In september 2016 is de implementatie van het programma gestart. KING begeleidt de implementatie in samenwerking met de VNG. Tijdens bijeenkomsten maken gemeenten kennis met de nieuwe tools die helpen bij het borgen van de informatiebeveiliging rondom Suwinet.

#### **ENSIA**

De brief van de minister van BZK aan de Tweede Kamer van 18 december 2014 betreffende de informatieveiligheid bij de overheid, geeft aan dat de verantwoordelijkheid over informatieveiligheid aan vernieuwing en bundeling toe is zodat de administratieve lasten voor gemeenten kunnen worden teruggedrongen. In 2015 is gestart met het project ENSIA (Eenduidige Normatiek Single Information Audit). Op die manier kan op transparante wijze aan de gemeenteraad verantwoording worden afgelegd over het gerealiseerde niveau van informatieveiligheid. Het beleid dat ontwikkeld is, wordt in 2017 geïmplementeerd en kan door alle gemeenten worden gebruikt.

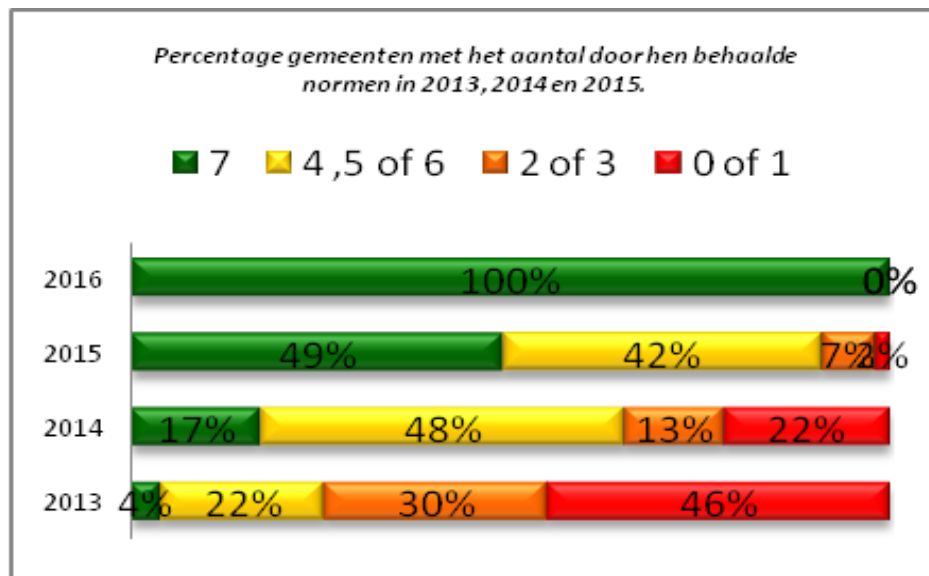
Verder wordt gewerkt aan de inrichting van een verantwoording informatiebeveiliging voor gemeenten. Naast de verantwoording over het Suwinet bevat dit bijvoorbeeld ook de BAG en DigiD. Daarmee zal de bestaande verantwoordingslast voor deze en andere systemen verminderen. Op dit moment worden implementatietools voor ENSIA ontwikkeld en wordt het uitgangspunt van Single Audit uitgewerkt. Gemeenten worden in de toekomst aan één IT-Audit onderworpen. De implementatie van ENSIA start op 1 januari 2017.

#### **Digitale Agenda 2020**

De VNG is bezig met de realisering van thema's uit de Digitale Agenda 2020. Ook wordt er vanuit de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) gewerkt aan een harmonisatie van privacyregelgeving in Europa om de privacybescherming van burgers te verbeteren.

## 4 Conclusie

Alle gemeenten voldoen aan de zeven normen. De afgelopen jaren zijn de resultaten van de gemeenten sterk verbeterd, zoals zichtbaar in onderstaand figuur.



In 2013 heeft 4% van de gemeenten aan de zeven normen voldaan, in 2014 17%, in 2015 49% en in 2016 voldoen alle gemeenten aan de zeven normen. Gemeenten hebben diverse activiteiten ondernomen om de zeven normen op orde te krijgen.

Ook hebben de afgelopen drie jaar verschillende andere partijen - elk vanuit hun eigen rol - veel aandacht aan het onderwerp informatiebeveiliging besteed. Dat betreft onder andere de VNG, de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) en het Programma 'Borging veilige gegevensuitwisseling via Suwinet' waar ook SVB en UWV aan zijn verbonden.

Door hun inzet in de afgelopen jaren is door verschillende stakeholders veel bereikt op dit terrein. Ook de politieke druk werkt activerend. Het is zaak de stijgende lijn die is ingezet vast te houden en te verbreden naar het gehele terrein van informatiebeveiliging.

## 5 Bestuurlijke reacties – naschrift Inspectie

### **Samenvatting reactie VNG**

De VNG is blij met het gegeven dat alle gemeenten aan de zeven normen voldoen. Tevens deelt de VNG de zorg dat er blijvend aandacht moet zijn met het doel dat gemeenten aan de normen voldoen.

De VNG heeft de afgelopen jaren veel inspanning geleverd om aandacht te creëren voor dit onderwerp. De VNG heeft bijgedragen aan de 'visitatiecommissie' en het programma 'Borging Veilige Gegevens Suwinet (BVGS)'. Door deze activiteiten wordt gewerkt aan de bewustwording bij bestuurders en uitvoering. Zo wordt vertrouwen gecreëerd bij de burgers. In de toekomst zullen deze activiteiten gecontinueerd worden door programma's 'Digitale Agenda 2020' en 'Samen Organiseren'. De VNG heeft er vertrouwen in dat gemeenten in staat zijn om deze zeven normen blijvend na te leven.

### **Naschrift reactie Inspectie SZW**

Inspectie SZW is verheugd te vernemen dat de VNG de zorgen deelt en dat er blijvende aandacht voor het onderwerp moet zijn om de naleving te realiseren en te bevorderen.

Inspectie SZW hoopt dat de voorgenomen activiteiten van de VNG en andere activiteiten zoals Ensia zullen zorgen voor blijvende aandacht en focus op de naleving van de normen. Zoals in het rapport beschreven, is blijvende aandacht voor de zeven normen maar ook breder voor informatiebeveiliging in het algemeen noodzakelijk. Beveiliging van persoonsgegevens wordt steeds belangrijker en daarom moet er alles aan gedaan worden om dit te beschermen voor nu en in de toekomst. Door het voldoen aan zeven essentiële normen is een eerste belangrijke stap gezet.

## **Bijlage 1    Bestuurlijke reacties**





Vereniging van  
Nederlandse Gemeenten

Inspectie SZW  
mr. M.J. Kuipers  
Postbus 90801  
2509 LV 'S-GRAVENHAGE

doorkiesnummer

[REDACTED]

uw kenmerk

ons kenmerk

ECIB/U201601628

bijlage(n)

datum

14 december 2016

betreft

Bestuurlijke reactie  
inspectierapport inspectie SZW

Geachte heer Kuipers,

De VNG heeft met interesse uw 'conceptrapportage Suwinet 2016' gelezen. Wij zijn verheugd over de resultaten van uw onderzoek waaruit blijkt dat alle onderzochte gemeenten voldoen aan de zeven normen van het Normenkader Suwinet. Tegelijkertijd nemen wij uw nuancerende aanbevelingen zeer serieus; 'De toets is doorstaan, maar met de hakken over de sloot'.

De gemeenten hebben, zoals u zelf constateert, de afgelopen jaren erg veel inspanning geleverd om de informatiebeveiliging op een hoger plan te brengen. Vanuit de VNG hebben we daar mede aan bijgedragen met de 'visitatiecommissie' (Commissie Backhuis) en het programma 'Borging Veilige Gegevensuitwisseling Suwinet' (BVGS).

De visitatiecommissie en met het programma BVGS en de implementatie hiervan in 2017 wordt intensief gewerkt aan bewustwording bij zowel de dagelijkse uitvoering, als de bestuurders, om informatiebeveiliging rondom Suwinet organisatie-breed aandacht te geven. Daarmee wordt gewerkt aan een lokale overheid die vertrouwen uitstraalt naar haar burgers.

Ten behoeve van de verbreding naar alle beleidsthema's, wordt momenteel het stelsel van normenkaders opnieuw bekeken, waarbij het bestaande 'Normenkader Suwinet' en de 'Baseline Informatiebeveiliging Nederlandse Gemeenten' (BIG) worden geconsolideerd met de verantwoordingsrichtlijn 'Eenduidige Normatiek Single Information Audit' (ENSIA) dat in 2017 start met de implementatie.

Zoals ook door u gesteld, is er al veel gebeurd, maar zijn we er nog niet. Daarom zal de VNG zich met haar uitvoeringspartner KING ook de komende jaren intensief inzetten om informatieveiligheid te verbreden en te verbeteren. Programma's als 'Digitale Agenda 2020' en 'Samen organiseren' helpen daarbij om kracht en kennis te bundelen.

Het huidige resultaat, en de substantiële verbeteringen die de gemeenten hebben bereikt in het afgelopen jaar, geven ons het vertrouwen dat de gemeenten in staat zijn om deze uitdaging aan te gaan.

Hoogachtend,

Vereniging van Nederlandse Gemeenten



J. Kriens  
Voorzitter directieraad



**Bijlage 2    Overzicht onderzochte gemeenten**

<b>LIJST VAN GEMEENTEN</b>	<b>Score 2015</b>	<b>Te beoordelen normen 2016</b>	<b>Score 2016</b>
Loon op Zand (ISD Midden-Langstraat)	6	13.1	7
Blaricum (BEL-Combinatie)	6	1.4	7
Huizen (hoort bij de BEL-Combinatie)	6	1.4	7
Veendam (De Kompanjie)	5	1.4 - 1.5	7
Bodegraven-Reeuwijk (Ferm Werk)	5	1.4 - 2.3	7
Oudewater (Ferm Werk)	5	1.4 - 2.3	7
Woerden (Ferm Werk)	5	1.4 - 2.3	7
Landgraaf (ISD BOL)	6	1.5	7
Onderbanken (ISD BOL)	6	1.5	7
Mill en Sint Hubert (Werkorganisatie CGM)	6	2.3	7
Bergeijk (ISD De Kempen)	6	13.1	7
Bladel (ISD De Kempen)	6	13.1	7
Reusel-De Mierden (ISD De Kempen)	6	13.1	7
Appingedam (ISD Noordoost)	5	1.4 - 13.1	7
Schijndel (OptimISD)	6	1.4	7
Veghel (OptimISD)	6	1.4	7
Baarn (Sociale Dienst BBS)	6	1.5	7
Bunschoten (Sociale Dienst BBS)	6	1.5	7
Soest (Sociale Dienst BBS)	6	1.5	7
Berkelland (Sociale Dienst Oost Achterhoek)	4	1.4	7
Achtkarspelen (Werkmaatschappij 8KTD)	6	1.4	7
Ferwerderadiel	6	1.5	7
Beemster (zie ook Purmerend)	4	2.3 - 13.5	7
Purmerend (zie ook Beemster)	4	2.3 - 13.5	7
Brielle (zie ook Nissewaard)	5	2.3 - 13.5	7
Hoorn (WerkSaam West-Friesland)	5	1.4 - 2.3	7
Koggenland (WerkSaam West-Friesland)	5	1.4 - 2.3	7
Goes (GR Samenwerking de Bevelanden)	4	1.4 - 13.1 - 13.5	7
Best (zie ook Veldhoven)	5	1.3 - 13.1	7
Venlo (Werkplein Venlo-Venray)	6	13.5	7
Woudrichem (samenwerking met Werkendam)	4	2.2 - 2.3 - 13.5	7
Uithoorn (Duo+)	3	1.4 - 2.3 - 13.1 - 13.5	7
Doetinchem (Laborijn)	5	1.4 - 1.5	7
Zuidplas (GR IJSSELgemeenten)	6	13.5	7
Alkmaar	5	13.5	7
Arnhem	4	2.3 - 13.1 - 13.5	7
Beesel	4	1.3 - 1.4 - 1.5	7
Bergen L	5	2.3 - 13.5	7

<b>LIJST VAN GEMEENTEN</b>	<b>Score 2015</b>	<b>Te beoordelen normen 2016</b>	<b>Score 2016</b>
De Ronde Venen	6	13.5	7
Den Haag	6	13.1	7
Edam-Volendam	5	13.1	7
Ede	6	1.5	7
Elburg	6	1.4	7
Grootegast	3	1.5 - 2.3 - 13.1 - 13.5	7
Haren	4	1.4 - 1.5 - 2.3	7
Heerenveen	5	2.2 - 13.5	7
Hellendoorn	2	1.3 - 1.4 - 1.5 - 2.2 - 2.3	7
Hilvarenbeek	4	1.4 - 2.3 - 13.5	7
Lingewaard	5	2.3 - 13.5	7
Losser	6	13.1	7
Midden-Delfland	2	1.4 - 1.5 - 2.3 - 13.1 - 13.5	7
Mook en Middelaar	6	13.1	7
Nederweert	2	1.4 - 2.2 - 2.3 - 13.1 - 13.5	7
Oegstgeest	1	1.4 - 1.5 - 2.2 - 2.3 - 13.1 - 13.5	7
Oldenzaal	5	2.3 - 13.5	7
Pijnacker-Nootdorp	6	13.5	7
Scherpenzeel	6	2.2	7
Schinnen	6	1.4	7
Stein (L)	0	1.3 - 1.4 - 1.5 - 2.2 - 2.3 - 13.1 - 13.5	7
Tholen	2	1.4 - 2.2 - 2.3 - 13.1 - 13.5	7
Vught	5	1.5	7
Westland	3	1.4 - 2.3 - 13.1 - 13.5	7
Westvoorne	5	2.3 - 13.5	7
Zoeterwoude	6	13.1	7
Zwartewaterland	0	1.3 - 1.4 - 1.5 - 2.2 - 2.3 - 13.1 - 13.5	7
	<b>65</b>		<b>65</b>

### **Bijlage 3    Publicaties van de Inspectie SZW, directie werk en inkomen**

#### **2016**

R16/01	Kansen op uitstroom
R16/02	Suwidienstverlening en de governance SVB
R16/03	Literatuurstudie Integrale dienstverlening
R16/04	Suwinet 2015 vervolgonderzoek 'veilig omgaan met elkaars gegevens'
R16/05a	Klantenquête: ondersteuning en oordeel over de dienstverlening vanuit het perspectief van mensen met een WGA-uitkering
R16/05b	Klantenquête: ondersteuning en oordeel over de dienstverlening vanuit het perspectief van mensen met een WW-uitkering
R16/06	Vervolgonderzoek Beschut werk, stand van zaken voorjaar 2016
R16/07	De weg naar extra banen
R16/08	Terugblik Verantwoordingsgericht onderzoek ZBO's 2002-2015
R16/09	Verkennde studie: Zzp'ers en de ondersteuning door gemeenten
R16/10	Werk aan de ..... uitvoering
R16/11	Als je ze loslaat, ben je ze kwijt
R16/12	Verkennde studie: Even kloppen a.u.b.
R16/13	Toegankelijkheid van schuldhelpverlening
R16/14	Suwinet 2016
R16/15	Pakketpostsector

#### **2015**

R15/01	Gemeentelijke aandacht voor verdringing door bijstandsgerechtigden
R15/02	Suwinet 'veilig omgaan met elkaars gegevens'
R15/03	Buitenspel; De uitvoering voor jongeren in de WW of bijstand
R15/04	Arbeidsomstandigheden van gedetacheerde medewerkers in de Sociale Werkvoorziening
R15/05	Verkennde studie: Signalen en klachten over toegankelijkheid van dienstverlening in het sociale domein
R15/06	Beschut werken
R15/08	Verordeningen Tegenprestatie – inventarisatie –
R15/09	Verkennde studie: Werkgeversperspectief
R15/10	Verkennde studie Verwerken van meldingen en signalen over inkomsten: 'Minder gemist!'

#### **2014**

R14/01	Handhaving tijdens de Dienstverlening
R14/02	Kansen voor oudere Ww-ers (45+)!
R14/03	Afspraken en resultaten regionaal arbeidsmarktbeleid
R14/04	Ken uw klanten
R14/05	De boete belicht
R14/06	Uitvoering van de WWB voor jongeren (18-27 jaar)

U kunt deze publicaties downloaden van de website van de Inspectie SZW:  
[www.inspectieszw.nl](http://www.inspectieszw.nl)







De Inspectie SZW maakt deel uit van  
het Ministerie van Sociale Zaken en  
Werkgelegenheid

Inspectie SZW  
Postbus 90801 | 2509 LV Den Haag  
Telefoon 0800 5151  
[www.inspectieszw.nl](http://www.inspectieszw.nl)

december 2016