

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

3464

Vragen van het lid **MartinBosma** (PVV) aan de Minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media over *het verwijderen van oude tv-programma's die heel erg kwetsend zijn* (ingezonden 12 juni 2020).

Antwoord van Minister **Slob** (Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media) (ontvangen 7 juli 2020).

Vraag 1

Heeft u kennisgenomen van het bericht «Don't mention the war»?¹

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2 t/m 7

Bent u ook diep geschokt dat steeds meer oude tv-programma's offline worden gehaald zoals Fawltly Towers en Gone with the wind om redenen van politieke correctheid en dat overal standbeelden sneuvelen?

Deelt u de associatie met het boek 1984 en met de Grote Proletarische Culturele Revolutie onder Mao?

Vreest u dat de inperking van artistieke vrijheid overslaat naar Nederland, getuige de zin «De NPO gaat wel met omroepen in gesprek over oudere programma's die nu misschien niet meer kunnen»?

Wie heeft de NPO gevraagd dit te doen? Waarom doet de NPO dit? Waarom hobbelt de NPO achter elke linkse mode aan? Hoezo «kunnen programma's niet meer» en op grond waarvan? Wie zegt dit?

Hoe verhoudt zich dit tot de Grondwet en de Mediawet?

Bent u bereid de NPO aan te spreken op deze aantasting van de vrijheid van meningsuiting en de vrijheid van kunstenaars?

Antwoord 2 t/m 7

Er vindt op dit moment niet alleen in Nederland, maar wereldwijd een diepgaand en soms heftig maatschappelijk debat plaats over racisme. Het is goed dat er vanuit de samenleving op grote schaal aandacht wordt gevraagd om tegen racisme op te treden. Daarbij speelt erfgoed, niet alleen standbeel-

¹ Algemeen Dagblad, 11 juni 2020, «Don't mention the war: Britten halen ook aflevering Fawltly Towers offline», <https://www.ad.nl/show/don-t-mention-the-war-britten-halen-ook-aflevering-fawltly-towers-offline~a4099ec0/>

den maar ook audiovisueel erfgoed, soms een controversiële rol. Het is goed om het gesprek daarover met elkaar aan te gaan. Het is belangrijk dat dit in alle vrijheid en met respect voor elkaar kan plaatsvinden, in de context van de geschiedenis. Uitdrukkingen van die geschiedenis uitleggen en in hun tijd plaatsen is daarbij van belang. Het is vanzelfsprekend dat de NPO en de publieke omroepen deelnemen aan dat debat en in dat kader nadenken over programma's uit het verleden. Op initiatief van de NPO heeft een open gesprek plaatsgevonden tussen NPO en omroepen naar aanleiding van de maatschappelijke discussie over racisme en discriminatie en deze zomer wil de NPO met de omroepen een themadag organiseren op tv, radio en online waarbij kijkers en luisteraars worden uitgenodigd om mee te praten. De NPO en de omroepen doen dat niet op instructie van de overheid, maar vanuit de eigen maatschappelijke verantwoordelijkheid. Dit sluit aan bij de publieke mediaopdracht die de publieke omroep op grond van de Mediawet 2008 heeft. De omroepen maken daarbij in alle vrijheid zelf hun afwegingen en keuzes, beelden worden pas verwijderd als omroepen en makers het daar over eens zijn. Dat past bij de (grond)wettelijke vrijheid van meningsuiting. Ik vind het wel belangrijk dat de NPO en de publieke omroepen transparant zijn in hun afwegingen en daarover uitleg geven.