

7

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor, vanmiddag ook te stemmen over de aangehouden moties-Van Tongeren op de stukken nrs. 204 en 205 (30196) en op de stukken nrs. 5 en 6 (33561), de aangehouden motie-Jacobi/Van Veldhoven op stuk nr. 53 (33750-XIII) en de aangehouden motie-De Rouwe op stuk nr. 34 (33750-XII).

Op verzoek van het lid De Wit stel ik voor, de motie op stuk nr. 10 (33486 (R1994)) opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde genoemde termijn van twee maanden voor deze motie opnieuw gaat lopen.

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor, het debat over de visie op de krijgsmacht van de lijst af te voeren.

Voorts stel ik voor, de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren:

33322-9; 33400-XIII-124; 21501-33-433; 32333-72; 33037-40; 27428-240; 33037-36; 33037-35; 32849-18; 26407-67; 33322-20; 29362-205; 30654-102; 25657-85; 31755-44; 26407-61; 26407-62; 26485-144; 26442-54; 21501-30-316; 26642-122; 26642-124; 26642-123; 33750-XIII-6; 32813-58; 32813-54; 2013Z13453; 30196-222; 33750-XIII-7; 29023-149; 31239-170; 21501-08-487; 25422-107; 31410-19; 33529-26; 31239-172; 30196-220; 33750-XIII-10; 33341-19; 33750-XVI-49; 32645-54; 25422-105; 31239-171; 30196-216; 30196-202; 25422-101; 32813-84; 32645-55; 32849-19; 30196-219; 31239-173; 25422-104; 25422-103; 22112-1683; 22112-1681; 22112-1682; 33625-40; 33625-39; 29477-261; 2013Z20995; 2013Z20996; 32847-94; 27926-207; 27926-206; 32847-90; 2013Z14689; 32847-77; 32847-78; 27926-202; 27926-189; 33803-1; 23235-107; 33682-3; 29389-60; 29544-479; 33750-XIII-13; 33684-78; 31839-320; 28676-187; 22112-1679; 21501-28-104; 21501-28-101; 31787-9; 27925-473; 33400-V-149; 33625-44; 33625-38; 33750-V-6; 32820-95; 31482-88; 33750-VIII-13; 32820-96; 32820-87; 2013Z21379; 24095-351; 2013Z21480.

Tot slot stel ik voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Mantelzorg/vrijwilligerswerk naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 14 november, met als eerste spreker mevrouw Agema van de PVV;
- het VAO Grondstoffen en afval naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 14 november, met als eerste spreker de heer Van Gerven van de SP;
- het VAO Huurbeleid naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 31 oktober, met als eerste spreker de heer Monasch van de PvdA;
- en het VAO Valys/doelgroepenvervoer dagbesteding, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 14 november, met als eerste spreker opnieuw mevrouw Agema van de PVV.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Voortman.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

Voorzitter. Vorige week publiceerde de Algemene Rekenkamer een zeer kritisch rapport over het ICT-systeem INDiGO dat de IND gebruikt. Mensen moeten door de ICT-chaos bij de IND veel te lang wachten op behandeling van hun aanvraag. En wat is de reactie van het ministerie van Veiligheid en Justitie? Behandeltijd asielaanvragen weer korter. Heeft het kabinet eigenlijk wel iets geleerd van het debat dat wij hier gevoerd hebben over de dood van Aleksandr Dolmatov? Ik wil hierbij graag een debat aanvragen over het rapport Voortgang verbeteringen IND. Er is al een schriftelijke reactie van de staatssecretaris. Die zou ik daar dus graag bij betrekken.

Mevrouw Gesthuizen (SP):

Van harte steun voor dat debat. Alstublieft, collega's, gaat u nu niet verzoeken om het nog even snel te gaan betrekken bij de begrotingsbehandeling die morgen al begint.

De heer Azmani (VVD):

Ik vind het wel een bijzonder fenomeen, eerlijk gezegd. Het Hoge College van Staat heeft een toelichting gegeven op dit rapport, vorige week. Alleen de coalitie was daarbij aanwezig. De oppositie heb ik niet gezien. Dit is nu bij uitstek een onderwerp dat we gewoon bij de begrotingsbehandeling morgen kunnen behandelen. Daar gaat het hierover namelijk. Geen steun voor dit debat dus.

De voorzitter:

Die conclusie wilde ik net gaan trekken.

De heer Van Hijum (CDA):

In dit geval meen ook ik dat we het bij de begrotingsbehandeling kunnen betrekken, dus geen steun voor een apart debat.

Mevrouw Vermeij (PvdA):

Geen steun voor het debat. Het kan betrokken worden bij de begrotingsbehandeling.

De voorzitter:

Mevrouw Voortman, ik zie op dit moment onvoldoende steun voor het houden van een debat, maar deze week vindt inderdaad de begrotingsbehandeling plaats. U zou dus kunnen besluiten om het daarbij te betrekken of om het op een andere manier in procedure te brengen.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

Ik denk dat het tweede voorstel dan verstandiger is, want mevrouw Gesthuizen heeft helemaal gelijk. Als je dit betreft bij de begrotingsbehandeling, gaat dat een enorme vergaarbak worden, terwijl er echt grote problemen zijn met INDiGO. Daarom acht ik het echt belangrijk dat wij hier een apart debat over zullen voeren.

De voorzitter:

Dat kunt u het beste bij de procedurevergadering regelen. U hebt nog een tweede verzoek, ga uw gang.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

Mijn tweede verzoek betreft Dennis. Dennis is een 8-jarige jongen die hier al zijn hele leven woont en niet in aanmerking komt voor het kinderpardon, omdat hij niet genoeg onder toezicht van het Rijk zou hebben gestaan. Er zijn meer kinderen zoals Dennis en ik zou graag een debat willen voeren over de criteria voor het kinderpardon.

De voorzitter:

Een debat over de criteria van het kinderpardon.

Mevrouw Gesthuizen (SP):

Ik geef van harte steun voor dit verzoek, zeker met de verbreding zoals mevrouw Voortman die zojuist heeft toegelicht. Het gaat niet alleen om Dennis maar om alle kinderen. De staatssecretaris heeft op dit punt ook wel een aantal toezeggingen gedaan tijdens het afgelopen AO. Het heeft dan ook niet heel veel haast. Wij moeten eerst duidelijk weten hoe het staat met die toezeggingen.

De voorzitter:

U steunt in elk geval het verzoek tot het houden van een debat.

De heer Voordewind (ChristenUnie):

Ik steun het verzoek tot het houden van een debat. Ik zal het onderwerp echter zelf morgen al aan de kaak stellen in het kader van de asielbegroting. Ik meen namelijk dat dit niet lang kan wachten; ook dit jongetje wordt mogelijk al snel uitgezet. Hoe sneller wij dit onderwerp op de agenda hebben, hoe beter.

De voorzitter:

Maar u geeft ook steun voor het debat dat net is aangevraagd.

De heer Voordewind (ChristenUnie):

Zeker.

De heer Schouw (D66):

Steun voor het debat.

De heer Azmani (VVD):

Geen steun voor het debat. De zaak is op dit moment onder de rechter en volgens mij is het een goed gebruik in deze Kamer om wanneer een zaak onder de rechter is, niet in deze Kamer erover te spreken. Ik heb al gehoord van de heer Voordewind dat hij het wel bij de begroting wil behandelen. Ook daarom geen steun voor een apart debat.

De voorzitter:

Mevrouw Voortman heeft haar verzoek verbreed. Dat luidt nu anders dan op papier staat. Zij wil het in de breedte hebben over de criteria voor het kinderpardon. Geeft u daarvoor wel of niet steun, mijnheer Azmani?

De heer Azmani (VVD):

Wij zullen daarover morgen het debat voeren. Ik geef daarom geen steun voor het verzoek.

De heer Van Hijum (CDA):

De CDA-fractie vindt dat het element van de criteria voor het pardon morgen ook bij het debat besproken kunnen worden. Ik herinner er wel even aan dat wij in het verleden hebben afgesproken dat wij terughoudend zijn met het bespreken van individuele gevallen, hoewel daarover altijd veel discussie te voeren is.

De voorzitter:

U geeft dus geen steun voor een apart debat. Mevrouw Voortman, u krijgt geen meerderheid voor het houden van een debat.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

Ik heb inderdaad aangegeven, zoals u terecht opmerkte, dat dit breder speelt en dat er veel kinderen zijn zoals Dennis. In zijn geval zou een en ander op korte termijn tot een mogelijke uitzetting leiden. Ik zie dat de Kamer ook dit bij de begroting van Veiligheid en Justitie wil behandelen. Het kan zijn dat wij dan op korte termijn alsnog een breder debat over het kinderpardon zullen voeren. Ik hoop dat ik dan wel op de steun kan rekenen van de VVD. Ik zeg daarbij dat het mij teleurstelt dat de PvdA niet eens eventjes de moeite neemt om een standpunt in te nemen over het voeren van een debat over dit onderwerp.

De voorzitter:

Dat lokt natuurlijk een reactie uit van de PvdA-woordvoerder. Ik merk evenwel op dat het in deze Kamer altijd gebruik is geweest — en volgens mij hebben wij dat niet afgeschaf — dat mensen ook geen steun verlenen voor het voeren van een debat als zij niets zeggen. Morgen vindt de begrotingsbehandeling plaats. Misschien zien wij mevrouw Voortman op dit punt later nog terug.

Het woord is aan de heer Voordewind.

De heer Voordewind (ChristenUnie):

Voorzitter. In het verlengde van dit onderwerp vraag ik de staatssecretaris om morgen voor de behandeling van het begrotingsonderdeel Asiel een brief naar de Kamer te sturen over de afwijzingsgronden die tot nu gehanteerd zijn met betrekking tot het rijkstoezicht, het gemeentelijk toezicht en de leeftijd. Het gaat in den brede om de afwijzingsgronden van de 3.300 aanvragen die zijn ingediend onder de kinderpardonregeling.

De voorzitter:

Die begrotingsbehandeling begint morgen om 10.15 uur. U wilt die brief dus morgen voor 10.00 uur hebben?

De heer Voordewind (ChristenUnie):

Ja. Dat is ook niet zo moeilijk. Die cijfers zijn bekend. Die hebben vorige week voor een gedeelte al in het Nederlands Dagblad gestaan. Ik zou die graag officieel naar de Kamer gestuurd zien worden.

Mevrouw Gesthuizen (SP):

Mag die brief een uurtje eerder komen? Dan kunnen wij die brief namelijk lezen voordat de begrotingsbehandeling begint. Als grootste oppositiepartij is de SP als eerste aan het woord. Ik wil graag de brief kunnen lezen voordat ik daarover het debat aanga.

De heer Voordewind (ChristenUnie):

Daartegen heb ik geen bezwaar. Het gaat om het onderdeel asiel en dat komt wat later in het proces aan de orde. We beginnen natuurlijk met de begrotingsonderdelen Veiligheid en Justitie. Ik heb echter geen bezwaar tegen een aanscherping van het verzoek.

De voorzitter:

Mevrouw Gesthuizen maakt daar 9.00 uur van. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

De heer Schouw (D66):

Voorzitter. Ik heb het buitengewone genoeg om een verzoek aan de Kamer voor te leggen, mede namens de leden van de SP-fractie. Hedenmorgen heeft de Onderzoeksraad voor Veiligheid bekendgemaakt dat de salmonella-aanpak in Nederland niet goed is gegaan. De NVWA heeft dat niet goed gedaan. Wij hebben twee vragen. Hoe kan dat? Welke actuele risico's lopen wij in onze voedselketen doordat de NVWA niet goed is georganiseerd? Daarom vraag ik een debat aan dat in de eerste twee weken van december wordt gehouden.

De voorzitter:

December van dit jaar?

De heer Schouw (D66):

Ik zie dat u zeer anticiperend bezig bent. Mijn complimenten daarvoor. Ja, december 2013. Dat moet lukken. Morgen wordt er door de Algemene Rekenkamer ook een rapport over de NVWA gepubliceerd. Ik verwacht niet dat daarin alleen maar zonneschijn staat.

De voorzitter:

Er ligt een verzoek om steun voor het houden van een debat over de NVWA in de week van 2 december 2013.

Mevrouw Dikkers (PvdA):

De PvdA-fractie heeft via de commissie om een reactie op dit bericht gevraagd van de staatssecretaris en de minister. Wat gebeurd is, is zeer ernstig. Wij zouden graag een brief ontvangen om te vernemen of er acuut risico's aan verbonden zijn en of de NVWA in staat is om de taken die moeten worden uitgevoerd, uit te voeren. Als die brief aanleiding geeft tot een debat, spreken wij elkaar weer.

De voorzitter:

Op dit moment geeft u dus geen steun voor het houden van een debat.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

De ChristenUnie steunt het verzoek.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

Ook GroenLinks steunt het verzoek.

De heer Graus (PVV):

De PVV-fractie ontvangt graag eerst een brief van de minister en van de staatssecretaris.

De voorzitter:

Op dit moment geeft u dus geen steun voor het houden van het debat.

De heer Geurts (CDA):

Onze fractie steunt het verzoek om een brief. Wij hebben afgesproken dat er een algemeen overleg over de NVWA wordt gehouden. Er zijn nog meer toezeggingen gedaan door de staatssecretaris. Dat gaat sneller dan een debat in de plenaire zaal.

De voorzitter:

Mijnheer Schouw, u hebt op dit moment geen steun van de Kamer voor het houden van een debat.

De heer Schouw (D66):

Dat is een juiste constatering. Er is een debat gepland voor 23 januari 2014. Ik heb al gezegd dat morgen de Algemene Rekenkamer ook met een rapport over de NVWA komt, waarin de mankementen zichtbaar worden. Ik verzoek de voorzitter om een tijdslimiet te stellen aan de brief die is gevraagd. De brief moet hier voor donderdag 21 november 2013 12.00 uur zijn. Dan kan ik, afhankelijk van de inhoud van die brief, donderdag hier weer staan om te vragen of wij hierover spoedig een plenair debat kunnen houden.

De voorzitter:

Dat betekent dat u het verzoek aanhoudt tot donderdag 21 november 2013 12.00 uur.

De heer Schouw (D66):

Dat is juist.

De voorzitter:

Ik kijk even naar de mensen bij de interruptiemicrofoon. Wij kunnen doorgaan, maar wij kunnen ook wachten tot donderdag om er verder over te spreken. De heer Van Gerven is in de eerste ronde nog niet aan het woord geweest.

De heer Van Gerven (SP):

Het verzoek is mede namens ons gedaan. Ik vind het goed dat het onderwerp donderdag terugkomt. Er is voldoende steun voor een dertigledendebat, zo heeft iedereen kunnen constateren. Dat hebben wij achter de hand.

De voorzitter:

De heer Van Gerven maakt terecht deze opmerking. Ik had hem niet meegerekend in het rekensommetje. Het is wel zo praktisch dat wij er donderdag verder over spreken. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet. Ik herhaal dat de gevraagde brief hier moet zijn voor donderdag 21 november 2013 12.00 uur.

De heer Segers (ChristenUnie):

Voorzitter. Afgelopen zaterdag berichtte het Algemeen Dagblad dat SBS6 een gokzender gaat beginnen. De fractie van de ChristenUnie wilde daarover mondelinge vragen stellen, maar die zijn helaas niet toegelaten. Ik wil er een brief over vragen. Wij zijn zeer bezorgd over de ontwikkeling dat een groter aanbod een grotere vraag creëert en dat dit zal leiden tot een toename van verslaving. In 2007 zijn belspelletjes van de buis gehaald. Daar was een goede reden voor. Wij vragen de staatssecretarissen van V en J en van VWS of de plannen die SBS6 heeft, wettelijk zijn toegestaan. Wij willen ook weten wat de gevolgen zijn voor mogelijke verslaving en voor de capaciteit van de verslavingszorg, dus wat de gevolgen zijn van het starten van zo'n gokzender.

De voorzitter:

Het klopt dat de vragen niet zijn doorgelaten. Dat heeft te maken met de begrotingsbehandeling deze week. Wij hebben hier de afspraak dat er geen mondelinge vragen worden gesteld over zaken die die week bij de begroting aan de orde zijn. Wilt u de brief die u nu vraagt ook voor de begrotingsbehandeling bij de Kamer hebben?

De heer Segers (ChristenUnie):

Dat zou zeer helpen, want dan hoef ik geen debat aan te vragen en kunnen wij de brief behandelen bij de begroting. Dat zou een mooie geste zijn.

De voorzitter:

Het verzoek van de heer Segers is aangepast. Hij vraagt een brief aan de Kamer over deze onderwerpen, voor morgen 9.00 uur, zodat alle woordvoerders die om 10.00 uur aan het woord zijn, de informatie al kunnen meenemen in de inbreng. Het verzoek voor het houden van een debat is hiermee vervallen, tenzij iemand toevoegingen heeft aan die brief. Mevrouw Kooiman knikt.

Mevrouw Kooiman (SP):

Omdat er zo veel onduidelijkheid is, hebben wij schriftelijke vragen gesteld. Wij zouden deze schriftelijke vragen graag beantwoord zien in deze brief.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet met het verzoek om de beantwoording van de vragen van de SP en de brief morgen voor 9.00 uur naar de Kamer te sturen. Dank u wel voor uw medewerking.