

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1022

Vragen van de leden **Van Vroonhoven-Kok** (CDA) en **Vos** (PvdA) aan de staatssecretaris van Economische Zaken over *het artikel «Jana verliest geduld met TNT»*. (Ingezonden 10 december 2009)

- 1 Kent u het artikel «Jana verliest geduld met TNT», waarin wordt gesteld dat hedgefonds Jana Capital wil dat TNT zijn post- en expresvisie van elkaar scheidt en zich zo klaarmaakt voor een verkoop van beide onderdelen?¹
- 2 Vindt u het wenselijk dat TNT wordt gesplitst en/ of verkocht?
- 3 Indien nee, welke instrumenten heeft u om dat scenario tegen te gaan? Ziet u voor zichzelf een rol weggelegd in dit proces? Indien ja, welke?
- 4 Wat zijn de gevolgen van de splitsing en/ of verkoop van TNT voor de verlening van universele dienst en de consumentenpost door TNT? Kan het leiden tot een stijging van de postzegelprijs, doordat er meer kosten van TNT aan de UD worden toegerekend en minder aan andere activiteiten? Kan het leiden tot de sluiting van postkantoren, minder brievenbussen en een langere bezorgtijd? Wat zijn de gevolgen voor werknemers van TNT?

- 5 Kent u de uitspraken van TNT dat het in de toekomst minder dan zes dagen per week post wil bezorgen en twee gescheiden netwerken wil gaan gebruiken?
- 6 Deel u de mening dat het daarmee onzeker is dat TNT in de toekomst de universele dienst tegen dezelfde prijs zal blijven uitvoeren?
- 7 Welke procedure treedt er in werking als TNT de universele dienst niet langer wil uitvoeren? Wat zijn de mogelijke gevolgen voor de prijs en de kwaliteit van de universele dienst? Kunt u garanderen dat die ten minste gelijk blijft?
- 8 Is de procedure berekend op de nieuwe omstandigheden op de Nederlandse postmarkt en toekomstbestendig?
- 9 Deelt u de mening dat het wrang en ongewenst zou zijn als de consument het slachtoffer van de liberalisering en mogelijke splitsing en verkoop van TNT zou worden?
- 10 Kunt u deze vragen vóór het debat over de postsector op 17 december a.s. beantwoorden?

¹ FD, 9 december 2009.

Antwoord

Antwoord van staatssecretaris **Heemskerk** (Economische Zaken) (ontvangen 17 december 2009)

- 1 Ja.
- 2 en 3 TNT is een volledig beursgenoteerd bedrijf, waarbij de aandeelhouders uiteindelijk beslissen wat er met het bedrijf gebeurt. Het is de verantwoordelijkheid van de staat om er voor te zorgen dat de universele postdienst wordt geleverd met een goede kwaliteit. De levering daarvan is vastgelegd in de Postwet. TNT Post is belast met de levering van de universele dienst. Bij splitsing of verkoop blijft die verplichting op TNT Post of de rechtsopvolger daarvan rusten.
- 4 Zoals gesteld onder 4, blijft bij splitsing of verkoop de verplichting op TNT Post of de rechtsopvolger daarvan rusten. De suggestie van splitsing slaat op de splitsing tussen een express deel en een postdeel; niet het opsplitsen van het postdeel in een deel voor de universele dienst en een deel niet-universele dienst. Er is een hele grote synergie tussen de universele diensten en de niet-universele diensten. Beide diensten maken gebruik van dezelfde infrastructuur. Een verkoop van het postbedrijf hoeft dan ook niet te leiden tot een andere kostenverdeling.

De eisen ten aanzien van aantallen postkantoren, brievenbussen en bezorgtijd zijn wettelijk verankerd en blijven onverkort van kracht: ongeacht splitsing of verkoop.

marktopening, en ongeacht wie de universele dienstverlening uitvoert.

10
Ja.

5
Ja.

6
Uitgangspunt van de Postwet 2009 (en onderliggende regelgeving) is dat de kosten van de universele dienstverlening samen met een redelijk rendement de prijs bepalen die voor de universele dienstverlening betaald moet worden. De prijs kan wijzigen binnen de bandbreedte van de inflatieontwikkeling en voor zover de kosten daartoe aanleiding geven. Het tariefbeheersingssysteem is er op ingericht dat de prijzen betaalbaar blijven.

7 en 8

Op grond van artikel 15 van Postwet kan TNT Post de minister verzoeken de aanwijzing tot leverancier van de universele dienst in te trekken. Het is vervolgens aan de minister te besluiten de aanwijzing in te trekken. De aanwijzing wordt niet ingetrokken voordat is voorzien in de aanwijzing van ander een postvervoerbedrijf voor de levering van de universele dienst.

Tevens is het zo dat het postvervoerbedrijf dat is aangewezen als universele dienstverlener, verplicht is mee te doen aan een selectieprocedure voor de aanwijzing van een nieuwe leverancier. De procedure voorziet er daarmee in dat er altijd een bedrijf zal zijn dat de universele dienst zal aanbieden. De kwaliteitseisen gelden ook voor een eventuele nieuwe universele dienstverleners, omdat deze wettelijk zijn verankerd. Ook voor de prijs van de universele dienst gelden voor een nieuwe universele dienstverlener dezelfde uitgangspunten als zijn aangegeven in het antwoord op vraag 6.

9

Er is op dit moment geen reden om aan te nemen dat de consument nadelige gevolgen zou ondervinden van de liberalisering van de postmarkt of een splitsing van TNT. De wetgever heeft er juist voor gezorgd dat de universele dienst tegen betaalbare tarieven gewaarborgd blijft, ongeacht