

Vergaderjaar 2010–2011

32 513

## **Verlagen van de commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven**

Nr. 4

### **VERSLAG OVER HET VERZOEKSCHRIFT<sup>1</sup> VAN F.W. TE V.<sup>2</sup> BETREFFENDE HANDELEN VAN DE BELASTINGDIENST**

Vastgesteld 23 september 2010

#### **Klacht**

Verzoeker is van mening dat de Belastingdienst zijn klacht over de gang van zaken bij de inbeslagneming van auto's en over de bejegening die hij ondervond van de medewerker van het sleepbedrijf, niet zorgvuldig heeft behandeld. Hij vraagt ook de kosten voor het slepen en in bewaring stellen niet op hem te verhalen.

#### **Feiten**

Aan verzoeker zijn navorderingsanslagen inkomstenbelasting opgelegd wegens onjuiste aangiften over de jaren 2004 tot en met 2007. De ontvanger van de Belastingdienst heeft versnelde invordering toegepast op grond van artikel 10 Invorderingswet 1990 wegens vrees voor verduistering van goederen, waardoor de aanslagen dadelijk en ineens invorderbaar zijn. Er is derdenbeslag op het saldo van de bankrekening van verzoeker gelegd en zijn auto's zijn in beslag genomen en afgevoerd. Volgens de Kostenwet invordering rijksbelastingen komen de kosten van invordering en beslaglegging voor rekening van de belastingschuldige. De Belastingdienst heeft zich bereid verklaard de helft van de kosten van een nieuwe beschermhoes voor een auto te vergoeden. Het sleepbedrijf heeft zijn excuses aangeboden voor een misplaatste grap over bewaarloon bij het ophalen van de auto's.

#### **Overwegingen**

Verzoeker voert aan dat de Belastingdienst de auto's onnodig heeft weggesleept omdat de autopapieren al in bezit van de Belastingdienst waren. Hij vraagt daarom kwijtschelding van de sleepkosten. Hij eist volledige vergoeding van de beschermhoes van zijn auto omdat deze zijns inziens is beschadigd door de inbeslagneming. Ook vindt hij dat de medewerker/eigenaar van het sleepbedrijf discriminerende en vernederende uitlatingen jegens hem heeft gedaan.

<sup>1</sup> Dit adres en de stukken welke de commissie bij haar onderzoek ten dienste hebben gestaan, liggen op het commissiesecretariaat Verzoekschriften, Lange Poten 4, Den Haag, ter inzage van de leden.

<sup>2</sup> Naam en adres van verzoeker zijn de commissie bekend.

De minister van Financiën stelt zich op het standpunt dat de Belastingdienst voldoende aandacht heeft besteed aan de klacht en betrokkenen ook heeft gehoord.

De Belastingdienst heeft ten aanzien van de overige delen van de klacht geen verkeerd oordeel geveld. De kosten voor het wegslepen van de auto's komen volgens de Kostenwet invordering rijksbelastingen voor rekening van de belastingschuldige. Hieraan doet niet af dat verzoeker na twee weken toestemming heeft gekregen om de auto's weer op te halen. De reden hiervoor was dat op het ogenblik van beslaglegging het bedrag dat op de bankrekening stond, niet bekend was zodat de auto's zijn afgevoerd om voldoende zekerheid te verkrijgen. Later bleek dat het saldo op de bankrekening voldoende was voor betaling van de belastingschuld. Het aanbod van vergoeding van de helft van de kosten van een nieuwe beschermhoes is alleszins redelijk omdat deze al beschadigd was bij inbeslagneming en daarna verder is gescheurd.

De beschuldiging van discriminatie en racistische opmerkingen is door het sleepbedrijf ontkend. Dat het horen telefonisch is gebeurd en niet door een persoonlijk gesprek doet niet af aan de feitelijke weergave van het gebeurde.

### **Oordeel van de commissie<sup>1</sup>**

De klachten van verzoeker zijn zo goed mogelijk en binnen de termijn van zes weken behandeld. Discriminatie door het sleepbedrijf is weliswaar niet komen vast te staan maar de commissie is van oordeel dat verzoeker in een persoonlijk onderhoud had moeten worden gehoord en bij ontkenning van discriminatie door het sleepbedrijf gelegenheid had moeten krijgen hierop te reageren.

Er is geen reden om verzoeker kwijtschelding te verlenen voor de kosten van het wegslepen omdat de maatregel gezien de omstandigheden niet disproportioneel was. Evenmin is er aanleiding verzoeker voor volledige vergoeding van een nieuwe beschermhoes in aanmerking te brengen.

### **Voorstel aan de Kamer**

Er is geen aanleiding om de Kamer een voorstel te doen.

De fungerend voorzitter van de commissie,  
Van Gent

De griffier van de commissie,  
De Gier

---

<sup>1</sup> De commissie bestaat uit de leden: Van Gent (GL) fungerend voorzitter, Cörüz (CDA), Dezentjé Hamming (VVD), Van Raak (SP), Elissen (PVV), Mulder (VVD) en de plaatsvervangende leden Blanksma-van den Heuvel (CDA), Neppéus (VVD) en Blok (VVD).