

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1547

Vragen van de leden **De Mos**, **Brinkman** en **De Roon** (allen PVV) aan de minister van Justitie over *het bericht «Bijter van broeder vrijuit»*. (Ingezonden 14 januari 2010)

1
Bent u bekend met het bericht «Bijter van broeder vrijuit»?¹

2
Deelt u de mening dat personeel bij politie, brandweer en hulpverlening moet kunnen werken zonder de angst gebeten, geschopt of geslagen te worden? Zo ja, waarom loopt een bijtende junk dan nog vrij rond?

3
Deelt u de mening dat uw strijd om geweld tegen politie, brandweer en hulpverlening niets voorstelt en dat uw woorden om dit tuig keihard aan te pakken zo zacht als boter zijn gebleken? Zo ja, gaat u er dan voor zorgen dat de bijtende junk alsnog wordt opgepakt?

4
Deelt u de mening dat het enkele feit van een verslaving aan drugs geen ontoerekeningsvatbaarheid impliceert?

5
Op welke wijze is de beweerde ontoerekeningsvatbaarheid van de verdachte door de officier van Justitie vastgesteld?

6
Deelt u de mening dat, zeker als de regering beweert het geweld tegen hulpverleners aan te willen pakken, in geval van een eventuele ontoerekeningsvatbaarheid van een verdachte van geweld tegen een hulpverlener, niet het Openbaar Ministerie (OM) maar een rechter zou behoren te besluiten dat de verdachte ontoerekeningsvatbaar is?

7
Wat gaat u doen om er voor te zorgen dat het OM deze zaak alsnog (per direct) vervolgt?

Toelichting

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen ter zake van het lid Teeven (VVD), ingezonden 13 januari 2010 (vraagnummer 2010Z00536) en van de leden Kuiken en Heerts (beiden PvdA), ingezonden 14 januari 2010 (vraagnummer 2010Z00583).

¹ De Telegraaf, 13 januari 2010
http://www.telegraaf.nl/binnenland/5773331/_Bijter_van_broeder_vrijuit_.html

Antwoord

Antwoord van minister **Hirsch Ballin** (Justitie) (ontvangen 9 februari 2010)

1
Ja.

2
Ja, deze mening deel ik. Een strafrechtelijke vervolging is echter niet in alle gevallen de juiste weg. Nadat vast was komen te staan dat betrokkene diende te worden opgenomen ter behandeling van zijn psychische problemen, is besloten om het voorarrest op te heffen en betrokkene direct over te dragen aan het gesloten medisch zorgkader.

3 t/m 5
Voor de overwegingen die tot de vervolgingsbeslissing in deze zaak hebben geleid, verwijs ik naar de antwoorden op de vragen 1, 2 en 3 van het lid Teeven (VVD), ingezonden 13 januari 2010 (Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2009–2010, nr. 1546).

6
Nee. Het OM moet bij zijn vervolgingsbeslissing een zelfstandige beoordeling verrichten van de persoon van de verdachte.

7
Zie het antwoord op vraag 3.