

Lijst van vragen – totaal

1

Kunt u uiteenzetten wat de consequenties zijn van het Aanvullend Beleidsakkoord en de heroverwegingsoperatie (met name ten aanzien van Leefomgeving en Natuur en het agrarisch natuurbeheer) voor de EHS?

2

Waarom is er opnieuw vertraging in de toezending van de «Nulmeting op kaart» en kan de minister garanderen dat toezending «Nulmeting op kaart» nu daadwerkelijk zal plaatsvinden?

3

Hoe betrouwbaar is de informatie uit de tweede voortgangsrapportage EHS ten aanzien van de restanttaakstelling en het natuurbeleid als daarin de informatie uit de «Nulmeting op kaart» en IBO-natuur ontbreekt?

4

Kunt u exact toelichten wat de stand van zaken van dit moment is, met betrekking tot het verbetertraject voor de verantwoordingsinformatie? Wanneer zal de verantwoordingsinformatie voor het ILG kunnen voldoen aan de normen die de Rekenkamer stelt in het Jaarverslag 2008?

5

Kunt u een toelichting geven waarom er in de rapportage sprake is van een aanzienlijke wisseling van het tempo van de voortgang van de uitvoering, per doelstelling en per provincie?

6

Waarom blijven Zuid-Holland en Friesland achter op het punt van daadwerkelijke besteding en aangegane verplichtingen voor de thema's bodem, recreatie (landelijke routenetwerken), inrichting en beheer EHS en Ruimte om de Stad en milieukwaliteit (verdroging o.a.)?

7

In hoeverre zijn de economische recessie en andere actuele ontwikkelingen van invloed op voortgang ILG?

8

Herkent u het probleem dat de provincies ervaren van het grote verschil tussen normkosten en werkelijke kosten, met name als het gaat om verwerving gronden t.b.v. en inrichting van de EHS? Hoe wordt dat opgelost bij de Mid Term Review?

9

Wat zal de impact van – de onzekerheid rond – Natura 2000 zijn op het realiseren van de verschillende ILG-doelen?

10

Wat is volgens de minister belangrijker: kwaliteit of kwantiteit bij de realisering van de EHS?

11

Wat zijn de gemiddelde kosten per hectare van aankoop voor aan te leggen nieuwe natuur, wat zijn de gemiddelde inrichtingskosten en de gemiddelde beheerkosten per hectare?

12

Hoe worden de resultaten m.b.t. de doelstelling «versterken van de biodiversiteit» jaarlijks gemeten?

13

Zijn de alle robuuste verbindingzones nu concreet begrensd?

14

Welk deel van de concreet begrensde EHS is het afgelopen jaar als natuur opgenomen in de bestemmingsplannen? Wat is het totale % concreet begrensde EHS opgenomen in bestemmingsplannen?

15

Hoeveel topgebieden verdroging zijn het afgelopen jaar aangepakt? Wat is het totale % van de topgebieden dat nu is aangepakt?

16

Welk deel van de 200 knelpunten in het Meerjarenplan Ontsnippering (MJPO) zijn aangepakt? Ligt de uitvoering op schema?

17

Hoe is de kwantitatieve taakstelling nieuwe natuur (275 000 ha) kwalitatief opgebouwd?

18

Hoeveel ha is buiten de EHS als ruilgrond afgelopen jaar gekocht en hoeveel ha ruilgrond is afgelopen jaar overgedragen aan beheerders?

19

Hoeveel ha ruilgrond EHS heeft Dienst Landelijk Gebied in eigendom en welk deel is nodig om de EHS af te ronden? Welk deel is geschikt om uit te ruilen?

20

Wat is het resultaat in ha in 2008 van functiewijziging t.b.v. particulier beheer? Wat zou het resultaat moeten zijn de komende jaren om tijdig de taakstelling in 2018 te realiseren?

21

Wat is de definitie van afrondingsaankoop? Is er een overzicht van oppervlakte gekoppeld aan gebieden?

22

Welke informatie in de voortgangsrapportage EHS zal naar verwachting wijzigen in de Nulmeting op Kaart?

23

Welke maatregelen zijn genomen om de stagnatie in de uitvoering op te heffen?

24

Welke aanbevelingen worden gedaan om stagnatie in de uitvoering van EHS/ILG afspraken aan te pakken?

25

Kunt u uiteenzetten wat de meetbare taakstellingen, concrete doelen en streefgetallen zijn voor het jaar 2010 en de periode daarna? Kunt u daarbij specifiek ingaan op de verwerving, inrichting en beheer van de EHS?

26

Wat is de reden van de vertraging van de toezending van het IBO-natuur en wanneer in het najaar van 2009 kan de Kamer het IBO-natuur tegemoet zien?

- 27
Kan een nader overzicht worden gegeven van wat er allemaal in de Mid Term Review (MTR) wordt meegenomen?
- 28
Op welke wijze gaat de MTR van het ILG inzicht geven in de voortgang van EHS, anders dan dat nu gedaan wordt in de voortgangsrapportages?
- 29
Wanneer krijgt de Kamer inzicht in de resultaten van de MTR?
- 30
In hoeverre hebben de versnellingsinitiatieven tot dusver bijgedragen aan het dichterbij brengen van het gewenste realisatietempo?
- 31
Waarom is in 2008 meer EHS ingericht dan in 2007?
- 32
Op welke wijze dragen de niet ILG- en EHS-onderdelen bij aan het realiseren van de EHS en zijn er op dat vlak versnellingsinitiatieven waar te nemen?
- 33
Hoe verhoudt zich het totaaloverzicht Financiën uit het landelijk rapport ILG zich tot de financiële gegevens die in de voortgangsrapportage ILG 2008 en de tweede voortgangsrapportage EHS (H8) worden gegeven?
- 34
Kan nader uitgelegd worden, waarom veel provincies niet afzonderlijk rapporteren over de voortgang van de realisatie van geplande robuuste verbindingen?
- 35
Hoeveel van de nog te verwerven gronden maakt deel uit van (toekomstige) Natura 2000-gebieden?
- 36
Op welke punten is de kwaliteit van de voortgangsrapportages van de provincies in vergelijking met het eerste rapportagejaar verbeterd?
- 37
Waarom lopen de accountantsverklaringen nog niet in alle gevallen één op één met de gegevens uit de voortgangsrapportages?
- 38
Waarom blijft het particulier beheer, en in het bijzonder het agrarisch beheer achter?
- 39
Welke knelpunten ondervinden particuliere en agrarische beheerders, en wat is de stand van zaken met betrekking tot het oplossen van de knelpunten?
- 40
Kunt u het onderscheid tussen verworven «echte» EHS en ruilgrond t.b.v. EHS in een grafiek weergeven, ook wat betreft voorgaande jaren (paragraaf 3.2.2 en 3.6.1)?

41

Waarom is de rapportage zoals verwoord onder figuur 4 over de ruilgronden zo omslachtig?

42

Hoe verhoudt de taakstelling ILG 30 961 zich tot figuur 5 waarin staat aangegeven dat de taakstelling ca. 67 000 is (paragraaf 3.3.2)?

43

Betreffen de subsidies die verstrekt worden voor het beheer van gebieden buiten de EHS ook subsidies voor de ruilgronden en om hoeveel subsidie gaat het (paragraaf 3.4.2)?

44

Welke provincies hebben nog weinig of niets gedaan met de voorbereiding, oriëntatie of met het opstellen van een bodemvisie van documenten die «dicht aanleunen tegen een bodemvisie» en wat is hier de reden van?

45

Wat moeten wij ons voorstellen bij een document dat «aanleunt tegen een bodemvisie»?

46

Wat is de status en waarde van een dergelijk document, en welke provincies hebben alleen zo'n document?

47

Kan voor de provincies, behalve Noord-Brabant en Groningen, worden aangegeven welke initiatieven zij ontwikkeld hebben met het onderwerp Leefbaarheid en sociaaleconomische vitaliteit?

48

Hoe zal de voortgang hiervan worden gemeten/verantwoord?

49

Kan er een uitsplitsing worden gemaakt van het beoogde eindbeeld van het beheer van zowel bestaande als nieuwe EHS in 2018 naar de verschillende particuliere natuurbeschermingsorganisaties?

50

Wat wordt verstaan onder «beheer door derden»?

51

Kan er een raming worden gegeven van de kosten van het beheer dat hoort bij het beoogde eindbeeld van het beheer van de EHS uitgesplitst naar beheer door PNB's, beheer door particulieren, beheer door Staatsbosbeheer, beheer door «derden», beheer door particulier natuurbeheer via functiewijziging en agrarisch natuurbeheer? Zo neen, kan deze uitsplitsing dan worden gegeven voor de begrote kosten voor 2009 tot en met 2014?

52

Welk deel van deze kosten worden via het ILG bekostigd en welke daarbuiten?

53

Kunt u inzicht geven waar de taakstelling op betrekking heeft en wanneer deze gehaald moet zijn?

54

Kan nader inzicht worden gegeven in de taakstelling van onderdeel 1a, Noord-Nederland: inrichting en herstel van natte natuurwaarden in beekdalen en in het meren/laagveengebied (paragraaf 3.5)?

55

Hoeveel grond is reeds aangekocht en ligt binnen de begrenzing van de EHS maar waarmee nog niet is begonnen met de inrichting?

56

Kunt u een verklaring geven waarom het aantal hectares in beheer via het agrarisch natuurbeheer in 2008 gedaald is en aantal hectares in beheer via het particuliere natuurbeschermingsorganisaties in 2008 is gestegen (paragraaf 3.6.2)?

57

Wordt de voortgang m.b.t. het actieprogramma «Een rijk weidevogelland» meegenomen in de Mid Term Review (paragraaf 3.6.2)?

58

Kunt u aangeven wanneer het definitieve kwaliteitsborgingsstelsel van de EHS wordt verwacht, zoals in de ILG-bestuursvereenkomsten tussen Rijk en provincies is afgesproken? Is dit nog vóór de MTR?

59

En wordt het kwaliteitsborgingsstelsel ook gebruikt t.b.v. de MTR, zodat daarmee ook een rapportage over de kwaliteit van de EHS wordt verkregen in 2010 in plaats van alleen over hectares? Krijgt de Kamer vooraf inzage in dit kwaliteitsborgingsstelsel (paragraaf 4.1)?

60

Kunt u uitgebreider ingaan op de hoeveelheden hectares die door de provincies zijn aangepakt met het oog op verbeteren van de milieucondities (verdroging, verzuring en vermessing) en de specifieke problemen in de voortgang?

61

Hoe beoordeelt u de voortgang op dit terrein en wat kan er aan worden gedaan?

62

Bent u bereid om de druk op te voeren bij de provincies om de verbetering van milieucondities te versnellen, nu blijkt dat nog maar 291 hectare van de 7854 hectare (nog geen 4%) is afgerond? (paragraaf 4.2)

63

Bent u bereid om provincies desnoods te ondersteunen bij het verbeteren van milieucondities in de natuurgebieden door hen van de planvormingsfase in de uitvoeringsfase te helpen (paragraaf 4.2)?

64

Wanneer wordt het definitieve monitoringsprotocol verwacht en krijgt de Kamer inzage in dit kwaliteitsborgingsprotocol (paragraaf 4.1)?

65

Hoe verhoudt zich dit tot het vertrouwen en optimisme dat de minister bij de beantwoording van de vragen op de eerste voortgangsrapportage heeft uitgesproken ten aanzien van de voortgang op het terrein van verbeteren milieucondities en hoe heeft zij vinger aan pols gehouden in afgelopen jaar (paragraaf 4.2)?

- 66
Zijn de voorbereidende werkzaamheden ten aanzien van het verbeteren van de noodzakelijke milieuocondities voor de EHS intussen afgerond? Zo nee, wanneer wel (paragraaf 4.3)?
- 67
Waarop baseert u uw opmerking dat de voortgang van de twaalf robuuste verbindingen in de EHS weinig transparant is? Bestaat hiervoor geen rapportage model?
- 68
Is sprake van een daadwerkelijk robuust netwerk?
- 69
Sluit het netwerk aan op het EU netwerk Natura 2000? Zo, ja op welke wijze dan?
- 70
Op welke wijze dragen de nationale landschappen bij aan het realiseren van de EHS doelstellingen en/of de robuuste verbindingzones?
- 71
Hoe gaat u ervoor zorgen dat hier verbetering in komt, zodat er beter inzicht komt in de voortgang ten aanzien van de twaalf robuuste verbindingen in de EHS (paragraaf 5.1)?
- 72
Waarop baseert u de verwachting dat het nieuwe Programma Beheer nieuwe impulsen gaat geven aan het animo voor realisatie van robuuste verbindingen door agrarisch beheer? Wat betekent dit voor de gewenste voortgang (paragraaf 5.1)?
- 73
Wat is uw oordeel over de grote variëteit in aanpak tussen provincies als het gaat om de begrenzing van de robuuste verbindingen?
- 74
Kunt u toelichten hoe de uitgangspunten voor de EHS op de Noordzee die u heeft geformuleerd, te weten toepassen van de ecosysteembenadering en het voorzorgsbeginsel, zich verhouden tot het toestaan van visserij-activiteiten in Natura 2000-gebieden op zee (paragraaf 5.3)?
- 75
Kunt u uiteenzetten of met het geheel of gedeeltelijk oplossen van 63 van de 208 knelpunten op schema wordt gelopen of hoe moeten we deze getallen interpreteren (paragraaf 5.2)?
- 76
Kunt u een nadere toelichting geven wat onder «geprogrammeerd» verstaan moet worden en wat onder genoemde tijdsperioden (die tussen haakjes staan) verstaan wordt (paragraaf 5.2)? Kunt u de bijbehorende figuren 14, 14a en 15 nader duiden?
- 77
In hoeverre is er sinds de eerste voortgangsrapportage verbetering opgetreden ten aanzien van de uitvoering van het project IJsselmeer (paragraaf 5.3)?

78

Kunt u nog eens aangeven wat de concrete doelstellingen zijn voor de planologische bescherming van de EHS, waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen het rijks-, provinciaal en gemeentelijke ruimtelijke ordeningsniveau?

79

In welk jaar moeten respectievelijk provincies en gemeenten de EHS planologisch hebben vastgelegd in hun streekplannen en bestemmingsplannen en met welk beschermingsregime?

80

Wanneer kunnen er gezamenlijke afspraken verwacht worden tussen Rijk, provincies en maatschappelijke partijen over een meer gelijkvormige doorwerking van het EHS-beleid en op welke wijze zal de Kamer hierover geïnformeerd worden (paragraaf 6.3)?

81

In hoeverre sluiten de voorbereidende werkzaamheden ten aanzien van het verbeteren van de noodzakelijke milieucondities voor de EHS aan bij de in de Natuurbalans genoemde mogelijkheden (paragraaf 7.2)?

82

Waar zijn de resultaten op de ruimtelijke samenhang van de instrumenten robuuste verbindingen en ontsnippering terug te vinden? Komt dat aan de orde in de volgende voortgangsrapportage EHS, de Mid Term Review of ergens anders (paragraaf 7.3)?

83

In hoeverre ziet u risico's ten aanzien van mogelijkheden voor provincies om de toegekende middelen in te zetten voor het realiseren van EHS? In hoeverre spelen de heroverwegingen daarbij een rol (paragraaf 8.4)?

84

Kunt u de taakstelling EHS 2014–2018 zijnde 70 234 ha uit te splitsen in hectares nog te verwerven, particulier natuurbeheer, ruilgronden etc?

85

Betekent het gegeven dat veel ruilgronden nog niet zijn ingericht en dat deze worden gebruikt in landinrichtingsprojecten, dat alle nog niet ingerichte ruilgrond binnen de EHS of binnen een begrensde landinrichting valt? Zo niet, welk percentage valt buiten de EHS en/of landinrichting en zijn deze gronden nog van enig nut bij de realisatie van de EHS? Zo niet, wat gebeurt er met deze grond?

86

Kunt u uiteenzetten in welke mate provincies te maken hebben met gestegen grondprijzen of spelen ook andere zaken een rol bij de hogere uitgaven? In hoeverre kon de stijging van grondprijzen al eerder worden voorzien (paragraaf 8.4)?

87

Betekent dit, dat versnelde verwerving en inrichting op meer plekken een besparing op kan leveren?