

Het bestuur van de MRF en FNOI

Postbus 85645  
2508 CH DEN HAAG

[www.vrom.nl](http://www.vrom.nl)

### **rapport IMPEL-TFS Enforcement Actions I**

Datum	Kenmerk
10 oktober 2008	2008094675/JRO/JUM

Uw brief	Uw kenmerk
30 juni 2008	HK/HJ/MRF08-186/54

Geachte heer K.,

In uw brief van 30 juni 2008 aan de Voorzitter van de Tweede Kamer schrijft u dat de bevindingen van het rapport IMPEL-TFS Enforcement Actions I niet helemaal in lijn zijn met de feitelijke situatie. Dat geldt volgens u ook voor het beeld dat in het artikel in de Volkskrant van 26 juni 2008 over de uitkomsten van dit project wordt geschetst. Ik wil daar graag op reageren.

Uw brief is te herleiden tot twee hoofdpunten: a. u vindt dat de VROM-Inspectie (VI) niet op juiste zaken handhaaft, en b. u stelt dat Nederland daarmee een solitaire positie krijgt in Europa, hetgeen gevolgen heeft voor de concurrentiepositie van Nederlandse bedrijven en de Rotterdamse haven. Mijn reactie in deze brief richt zich dan ook op deze twee hoofdpunten, maar eerst ga ik kort in op het artikel in de Volkskrant.

#### **Artikel Volkskrant**

De kop van het artikel van de Volkskrant luidt: "Europa voert bergen illegaal afval uit". Hoewel de rest van het artikel een goed beeld geeft van de uitkomsten van het project IMPEL-TFS Enforcement Actions I, suggereert de titel dat het alleen maar kommer en kwel is met het uitvoeren van afvalstoffen of secundaire grondstoffen. Dat is niet het geval en doet tekort aan de bonafide ondernemers die afvalstoffen goed gescheiden en legaal verschepen naar landen waar deze afvalstoffen opnieuw worden ingezet.

Desalniettemin blijkt dat er nog wel het nodige mis is en ik ga er dan ook van uit dat u tot de conclusie bent gekomen dat projecten als deze noodzakelijk zijn.

#### **Handhavingactiviteiten VI**

U geeft in uw brief aan dat 80% van de handhavingactiviteiten van de VI gericht is op het grensoverschrijdend transport van waardevolle groene lijst stromen. U impliceert daarmee dat dit nooit risicostromen zijn maar recyclestromen die vanwege hun hoge financiële waarden niet in het milieu worden gedumpt. Ik ben het niet eens met die stelling.



De VI is in 2005 gestart met een meerjarenprogramma om de naleving van de EVOA te verbeteren. De verschillende onderdelen van dat programma zijn erop gericht handhavers zo effectief en efficiënt mogelijk in te zetten. Door onder andere risico analyses wordt de handhaving ingezet op plaatsen/bedrijven/afvalstromen waar overtredingen te verwachten zijn en de risico's het grootst zijn. De analyses geven input voor de selectie van risicostromen, landen van bestemming, bedrijven en douaneprofielen.

#### *Risicostromen*

De VI richt zich voornamelijk op de risicostromen en dit kunnen óók groene lijst stromen zijn. De ervaring van de VI is dat afvalstromen die een hoge waarde vertegenwoordigen soms vermengd worden met afvalstromen met een lagere waarde en zo verscheept worden naar landen buiten de OESO. Groene lijst stromen worden dan gebruikt als dekmantel voor illegale transporten. Daarnaast worden afvalstoffen vaak onder de noemer van groene lijst afvalstoffen vervoerd terwijl het in werkelijkheid gaat om een oranje lijst stof waarvoor een kennisgeving noodzakelijk is. Voor deze afvalstromen zijn er vaak geen goede afzetmogelijkheden, ontbreken de juiste verwerkingsmogelijkheden of komt een groot deel van de niet bruikbare afvalstoffen alsnog in het milieu terecht.

Juist daarom is informatie van bijlage VII nodig om de verificaties op bestemmingen te kunnen uitvoeren, maar ook om stromen die vervuild zijn te kunnen terugsturen naar het land van herkomst. De bestemming is niet, zoals bij oranje lijst afvalstoffen, vastgelegd in een kennisgeving.

Om de verificatie van de eindbestemming te kunnen uitvoeren worden netwerken opgebouwd met Aziatische en Afrikaanse landen. Deze samenwerking begint zijn vruchten al af te werpen. De manier en wijze van handhaven oogst veel lof in niet-OESO landen. Rotterdam als haven heeft een zeer positieve naam in deze landen.

#### *Bezoek aan India, Ghana en China*

Recent hebben vertegenwoordigers van de VI een bezoek afgelegd aan India, Ghana en China. Tijdens deze bezoeken werd pijnlijk duidelijk dat de afvalstromen afkomstig uit Europa voor een deel niet bij legale bedrijven terechtkomen. Ik wil u daar graag twee voorbeelden van noemen. Het eerste is dat de afvalstromen die als bestemming Hongkong hebben in veel gevallen bij de Chinese bedrijven terechtkomen die geen vergunning hiervoor hebben van de Chinese overheid. Het tweede voorbeeld is dat in India structureel huishoudelijk afval op de stortplaatsen terechtkomt dat onder de noemer van papierafval naar India wordt verscheept.

Ik ben er van overtuigd dat uw branche zich verre wil houden van deze praktijken en dat u deze excessen afkeurt. De VI is er om deze excessen op te sporen en daar passend op te reageren. Hierdoor zullen soms ook de goedwillende bedrijven aan een controle worden onderworpen.

#### **De positie van Nederland**

Uw bewering dat alleen Nederland handhaaft op het volledig invullen van bijlage VII en samengestelde materialen is niet op feiten gebaseerd en onjuist. Er is wel een discussie tussen landen over de wijze van invullen van bijlage VII.

De discussie concentreert zich vooral rond de vertrouwelijkheid van de gegevens en de aanwezigheid van de bijlage VII tijdens transport over zee. Om een uniforme handhaving in Europa te waarborgen is de Legal Service van de Europese Commissie gevraagd een standpunt in te nemen over de diverse vraagstukken.

Ik ben het met u eens dat er nog grote verschillen zitten tussen de handhavingaanpak, de prioriteiten en strategie van de verschillende lidstaten van de Europese gemeenschap (EU). In Europa is er nog geen sprake van een level playing field. In Nederland bevindt zich de grootste haven van Europa. Nederland heeft daarom relatief veel afvaltransporten (ook doorvoer). Om deze redenen is internationale samenwerking noodzakelijk.



In het project Enforcement Actions I zijn verschillende activiteiten ontplooid om landen wat betreft de wijze van handhaving, hoeveelheid inspecties en interpretatie van de regelgeving op één lijn te brengen.

#### *Level playing field*

Het project Enforcement Actions I is uitgevoerd onder de paraplu van IMPEL-TFS. Dit is een internationaal samenwerkingsverband van handhavers van de EVOA. Alle projecten in dit programma hebben als doel een gelijke handhavingdruk binnen de EU te creëren. De projecten worden binnen IMPEL breed gedragen. Dit is onder andere af te leiden aan het aantal deelnemende landen (25) aan het project Enforcement Actions I. Daarnaast heeft de Europese Commissie zijn uitdrukkelijk steun uitgesproken voor dit EVOA-handhavingproject. Ook de Tweede Kamer vindt deze ontwikkeling zeer gewenst.

Ik heb de conceptrapportage "Reducing barriers to international trade in non hazardous recyclable materials and waste: a Dutch case study" waaraan u in uw brief refereert gelezen. Nederland is één van de landen (naast onder andere China, Amerika en Brazilië) die aan een onderzoek is onderworpen. De belangrijkste reden waarom de handel in Nederland is onderzocht, is de hoeveelheid handel in niet gevaarlijke afvalstoffen.

De belangrijkste conclusies hebben betrekking op de EVOA-regelgeving (financiële zekerheidstelling, overgangsregeling voor nieuwe EU lidstaten, bijlage IIIa en bijlage VII) en hebben geen betrekking op de wijze van handelen door Nederland. Wel wordt Nederland gezien als het land dat het meest (stipt) handhaaft.

Zoals ik al eerder aangaf klopt het dat er nog geen level playing field is maar zijn we hard op weg om dit met alle Europese landen te bereiken.

#### **Gesprek 15 september 2008**

Op maandag 15 september 2008 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen bestuursleden van de MRF, u als directeur van de MRF en FNOI en vertegenwoordigers van de VI. Tijdens het gesprek is uw brief besproken; van VROM-zijde is dit gesprek als zeer prettig ervaren. Ik hoop dat het heeft bijgedragen aan wederzijds begrip en dat we in de toekomst open met elkaar zullen blijven communiceren.

Een afschrift van deze brief heb ik gestuurd aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal.

Hoogachtend,  
de minister van Volkshuisvesting,  
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,

J.M. Cramer