

Lijst van vragen – 15e Voortgangsrapportage Zandmaas en Grensmaas

1

Zijn er al ramingen beschikbaar voor de, ten gevolge van de invoering van het Nieuwe Besluit Rijksrivieren te verwachten, planschadeclaims bij de projecten Zandmaas en Grensmaas? Zo ja, kunt u de Kamer die ramingen doen toekomen?

2

Welk bedrag is gereserveerd voor eventuele compensatie van schade-lijdende partijen bij het project Peilopzet stuwpand Sambeek? Wat is de huidige raming op basis van het feit dat er zich slechts vijf partijen hebben gemeld?

3

Kunnen de 25 partijen die mogelijk schade lijden van de peilopzet stuwpand Sambeek, maar die zich nog niet gemeld hebben, geen aanspraak meer maken op eventuele regelingen?

4

Was Kampergeul BV, voordat ze haar schriftelijke verklaring afgaf over de zelfrealisatie van de hoogwatergeul Well-Aijen, ingelicht over het voornemen van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCW) om het gebied van de hoogwatergeul als archeologisch monument aan te wijzen? Zo ja, wanneer dan? Zo nee, waarom niet?

5

Hoe heeft Kampergeul BV gereageerd op het voornemen om het gebied van de hoogwatergeul als archeologisch monument aan te wijzen?

6

Kan het aanwijzen van de hoogwatergeul Well-Aijen als archeologisch monument consequenties hebben voor de uitvoering van het project of voor de uitvoerder van het project? Zo ja, kunt u deze in kaart brengen en daarbij aangeven in hoeverre deze consequenties voor de zelfrealisator positief dan wel negatief kunnen uitwerken?

7

Welke uitgaven zijn tot nu toe, vanwege het Europees Verdrag inzake de Bescherming van het Archeologisch Erfgoed (Verdrag van Malta), in het kader van waterbouwkundige werken in Nederland gedaan voor archeologisch onderzoek en welke uitgaven voorziet u in dit kader in de komende jaren?

8

Wie maakt de afweging inzake de noodzaak en/of wenselijkheid van archeologisch onderzoek in het kader van waterbouwkundige werken? Is in het ons omringende buitenland een gelijke aanpak aan de orde?

9

Hoe vaak moet in het kader van het Verdrag van Malta hetzelfde onderzocht worden?

10

Kunnen de kosten van het archeologisch onderzoek bij waterbouwkundige werken worden beperkt? Zo ja, welke oplossingsrichtingen ziet u voor het waarborgen van de uitvoerbaarheid van deze projecten in relatie tot kosten die noodzakelijk zijn, maar onevenredig zwaar op het exploitatiebudget van projecten drukken?

11

Heeft u contact met de minister van OCW over de problematiek van archeologisch onderzoek bij waterbouwkundige werken?

12

Hoeveel bedragen de inkomsten die Kampergeul BV tegemoet kan zien bij de realisatie van de hoogwatergeul Well-Aijen (die uiteindelijk hebben geleid tot een positieve business case)?

13

Waarom wilt u een eenmalige bijdrage van € 15 miljoen toekennen aan de provincie Limburg voor gebiedsgerichte ontwikkeling, in plaats van dat geld te gebruiken voor mogelijke tegenvallers elders in het project Zandmaas?

14

Indien er niet was gekozen voor een zelfrealisator bij het project hoogwatergeul Well-Aijen, had de uitvoerende overheid dan dezelfde opbrengsten tegemoet kunnen zien als nu het geval is voor de zelfrealisator? Zo nee, is het toewijzen van een eenmalige bijdrage van € 15 miljoen aan de provincie Limburg als gevolg van de besparing door de zelfrealisatie van de hoogwatergeul dan wel te onderbouwen en hoe dan?

15

In hoeverre kan gesproken worden van een besparing door zelfrealisatie van de hoogwatergeul Well-Aijen nu de € 15 miljoen, die daardoor bespaard wordt, alsnog bij de provincie Limburg terechtkomt als bijdrage voor gebiedsgerichte ontwikkeling?

16

Mag de provincie Limburg de € 15 miljoen voor gebiedsgerichte ontwikkeling naar eigen goeddunken besteden of worden daar voorwaarden aan verbonden?

17

Hoe denkt u te kunnen garanderen dat het project hoogwatergeul Well-Aijen eind 2015 daadwerkelijk gerealiseerd zal zijn, op een voor de overheid budgettair neutrale wijze?

18

Kunt het toegenomen risico dat de natuurdoelstellingen voor het project Zandmaas (in het gebied Heukelomsebeek en de nevengeulen) niet worden gehaald, kwantificeren?

19

Wat zijn de resultaten van het overleg met de landbouwsector, het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit en de provincie Limburg over de realisatie van de natuurdoelstellingen voor het project Zandmaas?

20

Wie is er verantwoordelijk voor de vertraging in de realisatie van de natuurdoelstellingen voor het project Zandmaas en voor eventuele extra benodigde uitgaven om deze doelstellingen toch te realiseren?

21

Welke versnellingsmogelijkheden hebben de betrokken partijen van het Consortium Grensmaas voor ogen om de opgelopen vertraging in het project Grensmaas in te lopen en zijn daar extra kosten aan verbonden? Zo ja, hoe hoog zijn deze extra kosten en wie is daar financieel verant-

woordelijk voor?

22

Wat is de huidige stand van zaken met betrekking tot het overleg met het Consortium Grensmaas over de «tegenvallende invloeden» bij het project Grensmaas en over de eventuele aanpassing van de organisatiestructuur van het Consortium?

23

Wat bedoelt u met «scope sluitstukken» en wanneer verwacht u daar meer duidelijkheid over te kunnen geven en de Kamer daarover te informeren?

24

Hoe groot is deel van de kaden in het Maasdal dat naar uw verwachting zal worden afgekeurd in het kader van de derde ronde toetsing primaire waterkeringen, en betreft het hier vooral kaden waarvoor bij de tweede ronde niet vast te stellen was of ze aan de norm voldeden?

25

Welke aanpassingen zijn er vereist om tot een andere aanpak van de financiering van de projecten Zandmaas en Grensmaas te komen, zoals de proactieve programmatische aanpak voorgesteld door de Deltacommissie? Welke stappen zijn daartoe al ondernomen?