

2009Z14943

Vragen van het lid **Leijten** (SP) aan de minister van Justitie en de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *het niet verhoren van een verstandelijk gehandicapt slachtoffer van een zedenmisdrijf*. (Ingezonden 20 augustus 2009)

1
Is het bericht waar dat de Jeugd- en Zedenpolitie van het korps Gelderland-Zuid weigert onderzoek te doen naar mogelijk seksueel misbruik van een verstandelijk gehandicapt meisje door een taxichauffeur?¹
Zo nee, wat is dan de gang van zaken geweest in deze zaak? Zo ja, hoe is dit mogelijk, zeker ook gelet op de waarnemingen van de moeder van het slachtoffer in deze zaak?

2
Is het inderdaad beleid van dit korps om kinderen met een IQ onder de zestig niet te horen? Zijn er meer korpsen met een dergelijk beleid?

3
Is het in het algemeen denkbaar dat het IQ van iemand te laag is om iemand te kunnen verhoren en de waarheid te achterhalen? Zijn er niet altijd mogelijkheden om boven tafel te krijgen wat zich heeft voorgedaan?

4
Vindt u het niet zeer onbevredigend als verstandelijk gehandicapten niet

gehoord worden, waardoor zedenmisdrijven jegens hen gepleegd niet onderzocht en daarmee onbestraft blijven?

5
Wat is uw reactie op de uitspraak van de moeder dat zij de indruk heeft dat haar dochter vogelvrij is verklaard? Erkent u dat juist deze doelgroep met vele mensen in aanmerking komt door de mate van hulpbehoevendheid? Kunt u uw antwoord toelichten?

6
Wat is uw reactie op de uitspraak van de orthopedagoge Aafke Scharloo dat dit precies is waarvoor werd gevreesd toen het verhoren van verstandelijk gehandicapten door orthopedagogen en psychologen uit de deskundigenpool werd stopgezet?

7
Wat is uw reactie op de uitspraak van dezelfde orthopedagoge dat de meeste politierechercheurs nog weinig kennis en ervaring hebben met het verhoren van verstandelijk gehandicapten?

8
Hoe verhoudt zich deze gang van zaken tot uw uitspraken en toezeggingen in debatten², vastgelegd bij motie³ en in antwoord op Kamervragen⁴, dat de betrokkenheid en inzet van

deskundigen van groot belang is en gewaarborgd blijft? Hoe kan het dat in dit geval daar niets van te merken is?

9
Bent u van oordeel dat dit een incident is? Zo ja, hoeveel incidenten heeft u nodig om de oude werkwijze met de verhoorpoools opnieuw in te stellen? Zo nee, hoe vaak komt het voor dat mensen met een verstandelijke beperking niet verhoord worden?

10
Bent u van mening dat de nieuwe werkwijze inzake het inschakelen van deskundigen nog onvoldoende duidelijk is in de korpsen? Zo ja, wat gaat u doen om dit te verbeteren? Zo nee, kunt u de Kamer informeren over hoeveel korpsen ook daadwerkelijk deskundigen inschakelen?

11
Deelt u de mening dat de situatie onaanvaardbaar is, dat mensen met een verstandelijke handicap niet meer bij de politie terecht kunnen, omdat de politie zich niet in staat acht onderzoek te doen? Wat gaat u hier aan doen?

12
Bent u bereid de pool van deskundigen die verhoren af mogen

nemen in ere te herstellen en ook toe te staan dat alleen de externe deskundige het verhoor afneemt, wanneer dit in het belang is van de waarheidsvinding? Zo nee, waarom niet?

¹ De Telegraaf, 20 augustus 2009: «Misbruik of niet? Politie kijkt naar IQ».

² ondermeer: «Ik herhaal dat er ook in de nieuwe situatie een beroep kan en zal worden gedaan op deskundigen, zowel voorafgaand aan het verhoor, bijvoorbeeld bij het opstellen van het verhoorplan, als bij de uitvoering daarvan. In dat geval kán het ook gewenst zijn dat de deskundige bij het verhoor in de verhoorkamer aanwezig is.»

³ Kamerstuk 30 143, nr. 34.

⁴ Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 3474.