

## Regeling van werkzaamheden

### De voorzitter:

Dan is nu aan de orde de regeling van werkzaamheden.

Op verzoek van de PVV-fractie benoem ik in de commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven het lid Jansen tot lid in plaats van het lid Beertema.

Op verzoek van de aanvragers stel ik voor de volgende 23 meerderheidsdebatten en 11 dertigledendebatten op het terrein van Volksgezondheid, Welzijn en Sport van de agenda af te voeren:

- het debat over het eindrapport van het SCP over de evaluatie van de hervorming van de langdurige zorg;
- het debat over de uitwisseling van informatie over personen met verward gedrag tussen politie en de ggz;
- het debat over een verwacht tekort aan mantelzorgers;
- het debat over de problemen in de jeugd-ggz;
- het debat over meer wettelijke mogelijkheden om gesjoemel met zorg-bv's tegen te gaan en over het bericht dat thuiszorgorganisatie PrivaZorg miljoenen euro's heeft weggesluisd;
- het debat over marktwerking in de zorg;
- het debat over de Toekomstwijzer kwetsbare groepen;
- het debat over onnodige behandelingen in ziekenhuizen;
- het debat over dyslexiebureaus die zelf lees- en spellingsproblemen diagnosticeren en behandelen;
- het debat over de commotie rond de invoering van de BIG II;
- het debat over het aantal daklozen in Nederland;
- het debat over het bericht dat voor kinderen die seksueel worden misbruikt hulp vaak te laat komt;
- het debat over de voortgang van de implementatie van het VN-Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap;
- het debat over het rapport van de commissie Toekomst zorg thuiswonende ouderen;
- het debat over de financiële situatie van het LangeLand Ziekenhuis in Zoetermeer;
- het debat over een studie van de Raad van Europa over de aanpak van huiselijk geweld;
- het debat over het plan van aanpak van de Taskforce Wonen en Zorg;
- het debat over het bericht dat brancheorganisatie ActiZ stelt dat pijnlijke maatregelen nodig zijn om de ouderenzorg uitvoerbaar te houden;
- het debat over medische implantaten;
- het debat over de sluiting van De Hoenderloo Groep;
- het debat over het rapport van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd "Verpleeghuiszorg in beeld";
- het debat over de korting op het pgb van ouders die hun ernstig zieke kind thuis verzorgen;
- het debat over het rapport Perspectieven op de doodswens van ouderen die niet ernstig ziek zijn;
- het dertigledendebat over de toepassing van dwangmaatregelen in de thuiszorg;

- het dertigledendebat over de waarschuwing van het kabinet voor de stijgende zorguitgaven;
- het dertigledendebat over een landelijke stakingsdag in de ziekenhuizen;
- het dertigledendebat over een mogelijke stijging van de babysterfte als gevolg van capaciteitsproblemen van ziekenhuizen;
- het dertigledendebat over het bericht dat kinderafdelingen van ziekenhuizen overvol zijn;
- het dertigledendebat over fraude met zorggeld;
- het dertigledendebat over de personeelstekorten in ziekenhuizen;
- het dertigledendebat over de werkbelasting en waardering van zorgpersoneel;
- het dertigledendebat over het bericht dat het kopen van sigaretten onder de 18 te gemakkelijk blijft;
- het dertigledendebat over geen verbod op ruwe borstimplantaten;
- het dertigledendebat over het bericht dat verzekeraars 190 miljoen onbenut laten voor wijkverpleging.

Ik vind het echt geweldig. Ik dank alle leden van de commissie VWS voor hun inspanningen daarbij, en ik hoop dat goed voorbeeld goed doet volgen.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor, de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 32852-102; 35441-16; 35441-15; 35438-21; 35438-17; 35430-19; 35300-60; 35300-59; 35205-17; 32813-420; 32813-419; 31369-18; 35446-6; 31532-240; 25295-488; 30015-67; 25295-337; 35538-17; 20454-152; 31765-498; 34104-291; 25295-477; 25295-436; 35300-A-108.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VSO Experiment administratievelastenverlichting tijdschrijven gespecialiseerde ggz en fz, met als eerste spreker mevrouw Van den Berg namens het CDA;
- het VAO Handreiking kindzorg, met als eerste spreker het lid Bergkamp namens D66.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

### De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Bromet namens GroenLinks.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. We hebben vanmiddag in het vragenuur vragen gesteld over de aanhoudende besmettingen in de nertsenhoudertijen, aan minister De Jonge. Minister De Jonge vond dat het allemaal snel genoeg ging. Dat is GroenLinks niet met minister De Jonge eens. Daarom vragen wij samen met de Partij voor de Dieren een debat aan voor vandaag of morgen over de nertsenhoudertij in verband met de gevaren die kleven aan het virus dat bij de nertsen rondwaart.

**De voorzitter:**

Dus het gaat om het verzoek om het debat en om het verzoek om dat debat vandaag of morgen te houden.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):

Ja, met de ministers Schouten en De Jonge.

**De voorzitter:**

Ik zie mevrouw Ploumen en mevrouw Agema. Mevrouw Ploumen, PvdA.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):

Voorzitter, van harte steun, want dit is een urgente kwestie en het kabinet leunt te veel achterover.

Mevrouw **Agema** (PVV):

De kwestie gaat over een discrepantie tussen nu en een aantal maanden, zoals het kabinet zegt. Daarom vind ik dat er de mogelijkheid moet zijn om op zeer korte termijn een motie in te dienen. Dus daarom ook steun voor het verzoek.

De heer **Geurts** (CDA):

Voorzitter. Wij willen graag eerst een Kamerbrief waarin de situatie in Denemarken wordt toegelicht. Wij willen dan het debat steunen, maar dat wordt in onze ogen dan volgende week.

**De voorzitter:**

Dus steun voor het debat, maar ...

De heer **Geurts** (CDA):

Niet deze week. Volgende week, na ommekomst van de Kamerbrief, en mogelijk kan het worden samengevoegd met het coronadebat van volgende week. Maar dat laat ik even aan u over.

**De voorzitter:**

Nou ...

De heer **Öztürk** (DENK):

Steun.

**De voorzitter:**

Voor beide verzoeken, meneer Öztürk? Oké. Dan kijk ik naar de heer Van Weyenberg namens D66, en dan de heer Van Gerven namens de SP.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Voorzitter. Het is een ernstige kwestie. Steun voor een debat. Ik wil wel graag eerst een brief van het kabinet hebben. Ik ga er ook van uit dat nu gewoon goed onderzoek wordt gedaan, bijvoorbeeld door het OMT, of naar aanleiding van de Deense zaak additionele maatregelen nodig zijn. Ik vraag ook even aandacht voor een spoedige behan-

deling van het wetsvoorstel, want dat moet dan ook wel heel snel. Mogelijk zit daar zelfs nog een koppeling.

**De voorzitter:**

Ja, steun voor het debat en een brief. Dat begreep ik toch? Ja.

De heer **Van Gerven** (SP):

Voorzitter, steun voor het debat. Hoe eerder we stoppen met het martelen van pelsdieren en een einde maken aan die tikkende tijdbom, hoe liever het ons is.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Steun voor een debat, maar niet dan nadat we eerst een brief hebben ontvangen. Mogelijk kan dit inderdaad gekoppeld worden aan het coronadebat van volgende week.

**De voorzitter:**

Maar steunt u ook een apart debat?

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Gezien de agenda lijkt me dat weer lastig te worden, dus dan moeten we gewoon pragmatisch zijn. Maar steun voor een debat.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Steun voor een brief, niet voor een debat.

**De voorzitter:**

Dan heeft mevrouw Bromet een meerderheid voor het houden van een debat, maar na ommekomst van een brief.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):

Voorzitter. Wij hebben geen dag te verliezen, dus ik hoop dan dat de brief vandaag nog komt.

**De voorzitter:**

Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan geef ik nu het woord aan de heer Van den Berge namens GroenLinks. Het is een vooraankondiging.

De heer **Van den Berge** (GroenLinks):

Voorzitter. Ik wil een vooraankondiging doen voor een VAO JBZ-Raad, deze week te houden, inclusief stemmingen.

**De voorzitter:**

Oké. Ja? Iedereen is het daarmee eens. Daar gaan we in de planning rekening mee houden.

De heer Peters namens het CDA.

De heer **Peters** (CDA):

Dank u wel, voorzitter. Komende donderdag spreekt de Tweede Kamer over de terreurdaad in Frankrijk en de vrijheid van meningsuiting. Omdat dit debat in onze ogen ook een stevige integratiecomponent heeft, zouden we graag ook de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid uitnodigen.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Ultiem gaat het kabinet over zijn eigen afvaardiging. Wat mij betreft hoeft het niet bij dit debat. Zeker ook omdat ik weet dat een aantal ministers wel heel druk is met corona zou ik enige terughoudendheid willen betrachten.

De **voorzitter**:

Dus geen steun.

De heer **Van Gerven** (SP):

Voorzitter, steun voor het verzoek.

De heer **Öztürk** (DENK):

Voorzitter. Over integratiezaken wordt in de ochtend al om 9.30 uur met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid gesproken. Het is dan heel raar om de minister daar weg te halen en hierheen te halen. Ik denk dat het goed is dat daar over integratiezaken wordt gesproken en hier over terreurdaden wordt gesproken.

De **voorzitter**:

Dus geen steun.

De heer **Öztürk** (DENK):

Geen steun.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Voorzitter. We delen de analyse van de heer Peters. Steun voor het voorstel.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):

Voorzitter. Ik sluit mij, heel ongebruikelijk, aan bij de heer Van Weyenberg.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Wij hebben geen behoefte.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

In deze tijd wil ik heel voorzichtig zijn met ambtenaren en bewindspersonen. Dus geen behoefte.

De **voorzitter**:

Geen behoefte.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Ik sluit me — dat is wat gebruikelijker — aan bij mevrouw Ploumen.

De **voorzitter**:

Oké. Meneer Peters, u heeft geen meerderheid.

Dan ga ik naar de heer Baudet namens Forum voor Democratie.

De heer **Baudet** (FvD):

Morgen is er een conferentie in Damascus over de mogelijkheid om terugkeer te organiseren voor Syrische vluchtelingen. Assad heeft aangegeven dat die mensen welkom zijn, dat ze terug kunnen. Van het land is natuurlijk al langer bekend dat het voor meer dan 90% gewoon veilig is. Die mensen kunnen terug; die mensen moeten terug. Ik wilde daar dus vandaag nog een debat over. Dat kan een kort debat zijn, maar morgen is die conferentie en ik vind dat onze staatssecretaris of een afgevaardigde van de regering daar gewoon naartoe moet, om in gesprek te gaan met de regering, het rechtmatig gezag van Syrië. Natuurlijk even gepaste excuses aanbieden voor het ondermijningswerk van de afgelopen jaren dat deze regering heeft gedaan om die regering ten val te brengen, en dan de relaties normaliseren en die mensen helpen om terug te keren. Want ze krijgen nu allemaal een permanente verblijfsvergunning.

De **voorzitter**:

Meneer Baudet, waarom moeten we elke keer ...

De heer **Baudet** (FvD):

Zij moeten hier niet blijven; ze moeten terug.

De **voorzitter**:

Meneer Baudet, bij de regeling geldt voor iedereen: gewoon kort aangeven wat het onderwerp is en politieke standpunten ...

De heer **Baudet** (FvD):

Ik leg gewoon uit wat er moet gebeuren.

De **voorzitter**:

Nee, nee, nee, nee, nee. Dat weet iedereen. Voor politieke standpunten is het debat bedoeld. Daarom vraag u een debat aan, om uw mening te geven. Maar niet bij de regeling, want dat lokt ook anderen uit om daarop te reageren.

De heer **Baudet** (FvD):

Zoals u het zegt, zo is het precies, mevrouw de voorzitter.

De **voorzitter**:

Fijn dat we het een keertje met elkaar eens zijn. Dat is ook wel fijn, toch? Dan ga ik naar de heer Van der Lee namens GroenLinks.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):  
Een Nederlandse volksvertegenwoordiger zou geen loopjongen moeten zijn van een gifgas gebruikende dictator.  
Geen steun voor dit debat.

**De voorzitter:**  
Dat is precies waar ik bang voor ben.

De heer **Baudet** (FvD):  
Dat is echt heel ongepast. Dat vind ik ook.

**De voorzitter:**  
Ik ga het nog een keertje zeggen en dan is het voor iedereen. Als allerlei politieke standpunten bij de regeling aan de orde komen, dan gaan anderen daarop reageren. Al die standpunten horen in een debat, niet bij de regeling.

De heer **Van Weyenberg** (D66):  
Nee, voorzitter, en daarom is het zo stuitend dat de heer Baudet hier echt staat te dansen op het graf van de slachtoffers van de bombardementen van Assad. Geen steun.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):  
Geen steun.

De heer **Van Gerven** (SP):  
Geen steun.

**De voorzitter:**  
Mevrouw Agema namens de PVV. En ik voel aan wat u gaat zeggen.

Mevrouw **Agema** (PVV):  
Steun, voorzitter?

**De voorzitter:**  
Mevrouw Tellegen?

Mevrouw **Agema** (PVV):  
Ik vind ook dat het ambt van Voorzitter niet zo bezoedeld moet worden. Het is echt een bezoedeling van uw ambt.

**De voorzitter:**  
Nou ja, goed. Mevrouw Tellegen.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):  
Geen steun.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):  
Ik sluit me aan bij de heer Van der Lee.

De heer **Geurts** (CDA):  
Geen steun.

**De voorzitter:**  
Dan heeft u geen meerderheid, meneer Baudet.

De heer **Baudet** (FvD):  
Toch onbegrijpelijk, dit, hè? Met alle woningnood die we hebben, alle problemen ...

**De voorzitter:**  
Meneer Baudet, we hebben net een beetje geconstateerd dat we het met elkaar eens zijn, dus dan ga ik naar het volgende verzoek, want u heeft nog een verzoek, toch?

De heer **Baudet** (FvD):  
Dat klopt. Ik wil graag een debat aanvragen over een rapport dat gisteren is verschenen over de wijze waarop verkiezingsfraude mogelijk is in Nederland. Dat is schokkend. Ik heb al eerder aandacht hiervoor gevraagd, want ik weet al langer dat die mogelijkheden er zijn. We zitten natuurlijk midden in zo ongeveer het grootste verkiezingsfraudeschandaal uit de moderne geschiedenis, wat allemaal in Amerika gebeurd is. Dus alle redenen om dit heel erg serieus te nemen. Sijmen Ruwhof heeft dit met zijn mensen allemaal blootgelegd. Het is echt heel erg riskant, zeker als we zo meteen ook nog veel meer schriftelijk gaan stemmen, met alle kijonadingen. Dus ik wil daar graag een debat over.

**De voorzitter:**  
Ja, met de minister van Binnenlandse Zaken, zie ik. De heer Geurts, dan de heer Van Haga en dan de heer Öztürk.

De heer **Geurts** (CDA):  
De CDA-fractie heeft samen met de VVD-fractie hierover al schriftelijke vragen gesteld. Er komt nog een wetsbehandeling over de verkiezingen. Daar kan het bij betrokken worden. Dus geen steun voor dit aparte verzoek.

De heer **Van Haga** (Van Haga):  
Steun.

De heer **Öztürk** (DENK):  
Steun.

**De voorzitter:**  
Dan wachten we heel even. Mevrouw Tellegen? Mevrouw Agema namens de PVV.

Mevrouw **Agema** (PVV):  
Steun, voorzitter. We moeten dit toch ruim voor de verkiezingen houden, die over achttien weken zijn.

De heer **Baudet** (FvD):  
Precies.

De **voorzitter**:  
Mevrouw Tellegen namens de VVD.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):  
Geen steun.

De heer **Van Gerven** (SP):  
Geen steun. Er komt een wetsbehandeling en schriftelijke vragen kunnen ook worden gesteld.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):  
Dit kan worden betrokken bij het debat dat al gaat komen.

De heer **Van Weyenberg** (D66):  
Geen steun. Ik sluit me aan bij de heer Van Gerven.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):  
Dat doe ik ook.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):  
Voorzitter. Ik sluit me ook aan bij de heer Van Gerven.

De **voorzitter**:  
Meneer Baudet, u heeft geen steun. Dank u wel.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

**Voorzitter: Martin Bosma**