
22

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van de aanvragers stel ik voor de volgende debatten van de agenda af te voeren:

- het dertigledendebat over een nieuwe dreigende rechtszaak over stikstof;
- het dertigledendebat over het bericht dat de stikstofuitstoot door de melkveehouderij is toegenomen;
- het tweeminutendebat over het Rli-advies Toegang tot de stad.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor het debat over de uitkomsten van de klimaatop in Glasgow de termijn voor toekenning is verlengd.

Ik stel voor het rapport "Versterking functies Tweede Kamer - Meer dan de som der delen" (35992, nr. 1) toe te voegen aan de agenda van de Kamer en te betrekken bij het debat over de omgangsvormen in de Tweede Kamer.

Aanzien alle sprekers zich hebben teruggetrokken, wordt het VSO Curriculumherziening in het funderend onderwijs (31293, nr. 564) van de agenda afgevoerd.

Ik deel mee dat de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap tot haar voorzitter heeft gekozen het lid Michon-Derkzen en tot haar ondervoorzitter het lid Den Haan.

Op verzoek van de fractie van de VVD benoem ik in:

- de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Michon-Derkzen tot lid in plaats van het lid Tellegen en het lid Tellegen tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Michon-Derkzen;
- de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken het lid Heerema tot lid in de bestaande vacature;
- de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Haverkort tot lid in plaats van het lid Ellian en het lid Ellian tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Tielen;
- de contactgroep Frankrijk het lid Brekelmans tot lid.

Op verzoek van de fractie van de PvdA benoem ik in:

- de vaste commissie voor Europese Zaken het lid Ploumen tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid De Hoop;
- de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Piri tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Nijboer.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 35925-XVII, nr. 38; 21501-32-1017; 35925-VIII-58; 35570-VI-69; 35309-8; 35309-7; 35000-VII-30; 34346-3; 34298-9; 31532-244; 31532-243; 31532-240; 28286-1144; 34775-XIII-109; 32813-366; 35570-VIII-270; 35925-XIV-62.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Voortgang Onderwijs, Cultuur en Wetenschap in het Caribisch deel van het Koninkrijk (31288, nr. 939) met als eerste spreker het lid De Hoop (PvdA).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Van Ginneken van D66.

Mevrouw Van Ginneken (D66):

Voorzitter. Namens de commissie Digitale Zaken dien ik hierbij het verzoek in om een plenair hoofdlijndebat in te plannen over digitale zaken, zodra de hoofdlijnenbrieven van de bewindspersonen van BZK, JenV en EZK op dat onderwerp ontvangen zijn.

De voorzitter:

Dank u wel. U doet dat namens de commissie en dat gaan we dus op die manier doen.

Dan geef ik het woord aan de heer Omtzigt voor zijn verzoek.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Het eerste verzoek betreft de afvalwaterinjecties in Twente. Er ligt een aangenomen motie van collega Agnes Mulder om die op te schorten en de staatssecretaris schort ze niet op. In antwoord op de Kamervragen kregen wij niet de lijst met alle overtredingen van de waarden van bijvoorbeeld CO₂ en toluene die de grond in gegaan zijn. Daar vragen we al weken om.

De voorzitter:

U wilt een debat.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Ik wil vanavond gewoon de hele lijst met overtredingen van de afgelopen tien jaar en daarna wil ik een interpellatiedebat hierover met de staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat.

De voorzitter:

Dank u wel. We gaan kijken of er steun is voor een interpellatiedebat. Allereerst mevrouw Bromet, GroenLinks, en daarna de heer Van Raan, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Bromet (GroenLinks):

Voorzitter, twijfel bij GroenLinks. Het is een belangrijk onderwerp, maar waarom niet een gewoon debat?

De voorzitter:

Dus geen steun voor het debat. De heer Kops, PVV.

De heer **Kops** (PVV):
Steun.

De heer **Van Raan** (PvdD):
Voorzitter, steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun, voorzitter.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Steun.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Tussen de doekjes door. Ik heb een voorkeur voor een gewoon debat, want dan kan iedereen zijn inbreng doen.

De **voorzitter**:
Dus geen steun voor een interpellatie.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Nou ja, ik heb liever ... Ik steun het wel, maar ik heb de voorkeur voor een gewoon debat.

De **voorzitter**:
Oké. Steun, maar voorkeur voor een ...

Mevrouw **Kamminga** (VVD):
Voorzitter. In mijn beleving staat er al een schriftelijk overleg over dit onderwerp gepland en is er ook volgende week al een commissiedebat. Dus ik zou toch willen voorstellen om het daarbij te voegen.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Steun voor het verzoek.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Het kan snel in de commissie. Ook namens DENK de voorkeur voor een gewoon debat. Dus geen steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Ik sluit me aan bij de collega van DENK.

Mevrouw **Van Beukering-Huijbregts** (D66):
Ook namens D66 geen steun.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):
Voorzitter, u ging net iets te snel. Ik steun het verzoek wel.

De **voorzitter**:
U steunt het wel. Oké, dat mag.

De heer **Peters** (CDA):
En ik niet.

De **voorzitter**:
Dat mag ook.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik wel.

De heer **Alkaya** (SP):
Voorzitter. De SP-fractie heeft liever een gewoon debat hierover.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Hetzelfde, voorzitter: liever een gewoon debat.

De **voorzitter**:
Er is steun voor een interpellatiedebat. Er is geen steun van een meerderheid maar wel voor een interpellatiedebat. Uw tweede verzoek, meneer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Dank u wel. En ik neem aan dat wij de gevraagde gegevens vanavond nog krijgen, want die zijn input voor het schriftelijk overleg waar de collega van D66 terecht aan refereerde.

De **voorzitter**:
We zullen dit doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Het tweede verzoek. Dit weekend bleek in één keer zowel op NU.nl als in antwoord op schriftelijke vragen waar mevrouw Agema al aan refereerde, dat er proportionaliteitsberekeningen bestaan of -toetsen over de grondrechten. Nu hebben ongeveer zeven partijen in deze Kamer gevraagd om die toets op grondrechten te hebben tijdens het debat over de verlenging van onder andere het coronatoegangsbewijs en andere zaken die de grondrechten heel hard raken. Ik zou eigenlijk die proportionaliteitsberekeningen vanavond nog in de Kamer willen zien, zodat ze morgen bij een schriftelijk overleg betrokken kunnen worden ...

De **voorzitter**:
U wilt een debat.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
... want die hadden hier gewoon moeten zijn. Daarna wil ik daar een debat over.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Voorzitter. Ik heb gisteren dit verzoek gedaan in een e-mailprocedure. Daarin heb ik steun gekregen van de heer Omtzigt. Ik heb ook steun gekregen in die e-mailprocedure. Dus ik verwacht dat die proportionaliteitstoets per

omgaande naar de Kamer komt, zodat we die kunnen betrekken bij het debat de komende week. Ik wil natuurlijk ook een debat steunen, hoor. Dat zal ik ook doen, maar dat debat vindt dan plaats over maanden. Dus ik zou eerst zeggen: hartelijk dank voor het steunen van de e-mailprocedure, zodat we de proportionaliteitstoets per omgaande naar de Kamer krijgen en die bij het debat van komende week kunnen betrekken.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Steun, met de kanttekening van mevrouw Agema.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Wat mij betreft komen alle stukken zo snel mogelijk deze kant op. De voorkeur van DENK is om het dan zo snel mogelijk te bespreken. Dat kan waarschijnlijk volgende week, want dan staat er een coronadebat op de rol.

De **voorzitter**:
Dat is correct. De heer Van Meijeren, Forum voor Democratie, en dan de heer Alkaya, SP.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Steun.

De heer **Alkaya** (SP):
Steun.

De heer **Van Raan** (PvdD):
Steun.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Steun en wat ons betreft dan ook betrekken bij het coronadebat van volgende week.

De **voorzitter**:
Maar steunt u ook een apart debat of wilt u het betrekken bij het debat van volgende week?

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Nou nee, wat ons betreft betrekken we het gewoon bij het debat van volgende week.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):
Steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun om het te betrekken bij het debat van volgende week.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):
Ik zou ook willen voorstellen om het te betrekken bij het debat van volgende week.

Mevrouw **Van Beukering-Huijbregts** (D66):
Geen steun voor een apart debat maar wel voor volgende week.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Graag betrekken bij het debat van volgende week, voorzitter.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Betrekken bij het debat volgende week.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Ook betrekken bij het debat volgende week.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Het staat natuurlijk altijd vrij om het bij het debat van volgende week te betrekken, maar ik steun het verzoek van de heer Omtzigt om hier een apart debat over te houden.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, maar wij zullen in ieder geval het informatieverzoek, ook gesteund door een aantal collega's, doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Voorzitter. Veel dank daarvoor. Mijn verzoek is dat alle proportionaliteitsberekeningen die de afgelopen maand gedaan zijn en zeker die die voor de verlenging gedaan zijn, vanavond komen. Richting mevrouw Agema: dit verzoek had ik al voor de e-mailprocedure ingediend, maar dan is het nog niet openbaar. Daarom heb ik u wel gesteund bij de e-mailprocedure. Dat is gewoon hoe het gaat. En ik snap dat het volgende week bij het debat betrokken wordt. Dat is prima.

De **voorzitter**:
Dank u wel, meneer Omtzigt. Dan gaan we naar de heer Markuszower van de PVV.

De heer **Markuszower** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. Je zou zeggen dat de taak van de minister van Justitie en Veiligheid is om Nederland veilig te houden, maar in plaats daarvan haalt ze vijf terroristen en heel veel van die terroristische kinderen onverplicht en vrijwillig terug naar Nederland. Ik wil graag met spoed een debat om dit grote gevaar af te wenden voor Nederland.

De **voorzitter**:
Is daar steun voor? Ik kijk even.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Van harte steun, voorzitter.

De heer **Alkaya** (SP):
Geen steun.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Geen steun, voorzitter.

De heer **Dassen** (Volt):
Geen steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Geen steun, voorzitter.

De heer **Peters** (CDA):
Geen steun.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):
Geen steun.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Steun, voorzitter. Ik zou ook graag van de regering willen weten of de mannelijke partners van deze vijf het recht krijgen om hier te komen, naar aanleiding van het feit dat ze hierheen gehaald zijn. De kinderen van deze moeders hebben natuurlijk ook ergens een vader.

Mevrouw **Van Beukering-Huijbregts** (D66):
Geen steun.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Voorzitter. Steun voor het verzoek en ook voor dat van de heer Omtzigt. Wat meer duiding vanuit het kabinet over deze gang van zaken zou ik heel graag daarbij hebben.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):
Voorzitter, geen steun.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Steun, voorzitter.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik had liever dat de heer Markuszower niet "terroristische kinderen" had gezegd, want het zijn kinderen. Maar ik steun wel het verzoek voor het debat.

De voorzitter:
Dank u wel. U heeft geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Markuszower.

De heer **Markuszower** (PVV):
Kan ik wel, via de voorzitter, verzoeken om zo'n brief, met de suggesties zoals gedaan door enkele Kamerleden?

De voorzitter:
Dank u wel. Ik zal dit doorgeleiden naar het kabinet.

Dan geef ik het woord aan de heer Eerdmans van JA21.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Voorzitter, dank u wel. Er wordt steeds meer bekend over de gezondheidsrisico's van de megawindturbines in ons land. We hebben daar van de week een rondetafel over gehad. Er lopen allemaal plannen om meer van die turbines te plaatsen, zoals we weten, zelfs tot binnen een afstand van 1 kilometer. Zo'n 55.000 woningen zullen daarmee worden geconfronteerd. Wij worden pas aan het einde van het jaar geïnformeerd over de afstandsnormen, die door het nieuwe kabinet worden veranderd. We zijn natuurlijk zeer benieuwd naar welke afstandsnormen dat zullen worden. Wij hebben bij JA21 alle redenen om het debat te voeren met de minister en de staatssecretaris, moet ik erbij zeggen, van Infrastructuur en Waterstaat en de minister voor Klimaat en Energie. Ik wil hier zo snel mogelijk over praten.

De voorzitter:
Dank u wel. We gaan kijken of daar steun voor is.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Ik heb van mijn fractievoorzitter, die ook fungerend voorzitter van de commissie voor EZK is, gehoord dat in de commissie voor EZK genoeg mogelijkheid is om dit te bespreken. Geen steun.

De voorzitter:
Geen steun.

De heer **Kops** (PVV):
We moeten van windturbines af, dus steun voor het debat.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Steun voor dit debat.

De heer **Alkaya** (SP):
Voorzitter. De SP zal het inderdaad bespreken bij een van die commissiedebatten in de commissie Klimaat en energie.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Voorzitter. Het wordt voortdurend besproken in de commissiedebatten, maar het is een bijzonder belangrijk onderwerp. Het is dus ook weleens goed om er plenair over te praten.

De voorzitter:
Dus u steunt het verzoek.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Van Beukering-Huijbregts** (D66):
Geen steun. Het kan wat ons betreft in een commissiedebat.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):
Ik sluit me aan bij de collega van D66.

De heer **Dassen** (Volt):
Geen steun. Het kan in een commissiedebat.

De heer **Bontenbal** (CDA):
We hebben een hele lijst met allerlei ingewikkelde, technische debatten. Ik hoop u daar graag een keer te zien, om over de details te praten.

De **voorzitter**:
Dus geen steun voor het debat, geloof ik.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

Dan geef ik het woord aan de heer Tony van Dijck van de PVV. Gaat uw gang.

De heer **Tony van Dijck** (PVV):
Voorzitter, dank u wel. Ik wil graag een debat met de minister van Financiën over de torenhoge inflatie van 7,6%. We hebben afgelopen zondag Klaas Knot kunnen horen. Die inflatie blijft voorlopig nog wel onder ons. Het kabinet schuift het vooruit, wil het er in de Voorjaarsnota over hebben en wil iets beslissen over de koopkracht in 2023. Dat is veel te laat wat de PVV betreft. De mensen hebben nu problemen. Het water staat hun tot aan de lippen, dus laten we snel een debat hebben over dit probleem.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. De fractie van DENK nodigt de heer Van Dijck van harte uit bij het debat over de Startnota, dus geen steun.

De **voorzitter**:
Geen steun voor het debat.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Voorzitter. Op het gevaar af dat wij denken dat we er ongelofelijk veel aan kunnen doen, steun ik toch het debat.

De heer **Alkaya** (SP):
Voorzitter. Ik steun het ook. Ik zal het bij het debat over de Startnota ook zeker aan de orde stellen, maar dan heb ik maar vier minuten om het over alles te hebben. Dus ook steun voor een apart debat.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Steun, voorzitter. Als het mogelijk is, zou ik het fijn vinden om ook de minister voor Armoedebeleid erbij te betrekken, want heel veel mensen zakken door de bodem.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter, geen steun. Het kan deze week besproken worden.

Mevrouw **Van Beukering-Huijbregts** (D66):
Voorzitter, geen steun. We hebben donderdag het debat over de Startnota. U noemde zelf ook al de Voorjaarsnota, dus er zijn twee momenten om het te bespreken.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):
Ik sluit me aan bij de twee vorige sprekers.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Daar sluit ik me ook bij aan.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Steun en ook steun om daar vooral het ECB-beleid bij te betrekken, want het debat daarover proberen we hier al anderhalf jaar te plannen. Het valt iedere keer van de agenda af, maar het wordt steeds urgenter dat we het een keer hebben over hoe we daar nu tegen aankijken.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun, voorzitter.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Steun.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Voorzitter. We hebben donderdag natuurlijk het debat over de Startnota. Het debat over de Voorjaarsnota is pas in juli. Als je nog iets van invloed wilt hebben op de begroting voor volgend jaar en op de besluitvorming, dan vind ik het goed om daar tussendoor nog een debat over te plannen. Om een beetje richting te geven voor uw agenda: eind maart, begin april.

De voorzitter:

Dus u steunt het debat. U heeft zelfs al een maand in gedachten.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Steun voor het verzoek. Ik zou ook graag de minister voor Armoedebeleid erbij willen hebben.

Mevrouw Bromet (GroenLinks):

Steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid voor uw verzoek.

De heer Tony van Dijck (PVV):

Mag ik nog iets zeggen? Het is wel opvallend dat de hele coalitie hiertegen is, terwijl de hele oppositie het probleem ziet dat mensen hun rekeningen niet kunnen betalen. De hele coalitie zegt: nou jongens ...

De voorzitter:

We gaan niet debatteren. We gaan niet debatteren.

De heer Tony van Dijck (PVV):

... tot zover de nieuwe bestuurscultuur.

De voorzitter:

We gaan niet debatteren. Dit is een regeling van werkzaamheden. Ik geef het woord aan de heer Van Baarle van DENK.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter, dank u wel. Een Turks-Nederlands gezin in Giet-hoorn heeft een jaar lang te maken gehad met racisme en discriminatie. Het bleek dat het OM, de politie en de gemeente onvoldoende hebben gedaan om deze familie te helpen. Ze hebben enorm veel last gehad van deze racisme- en discriminatieproblematiek.

Voorzitter. Er staan nog twee andere verzoeken rakend aan hetzelfde onderwerp op de agenda van de regeling. Ik zou eigenlijk willen voorstellen die te bundelen en het kabinet in reactie op deze incidenten willen verzoeken om een brief, waarin het kabinet ook met een visie komt op hoe we de ketenbrede aanpak van racisme en discriminatie de komende tijd gaan verbeteren. Daar zou ik graag het debat over voeren met de minister van JenV en de minister van Binnenlandse Zaken.

De voorzitter:

Een vraag: u wilt een brief over de drie verzoeken die u heeft gedaan, maar ook één debat? Of drie verschillende debatten?

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. Het zijn eigenlijk incidenten die staan voor een breder probleem. Wat mij betreft moet de familie in Giet-hoorn zo snel mogelijk geholpen worden. Daar wil ik een aparte reactie op, maar de rest van de discussie gaat eigenlijk over de ketenbrede aanpak van discriminatie.

De voorzitter:

De aanpak van racisme en discriminatie. Dan leg ik dat op die manier voor.

Mevrouw Belhaj (D66):

Voorzitter. D66 is zich kapot geschrokken naar aanleiding van de uitzending van Zembla over hoe deze mevrouw en haar zoon behandeld zijn. We steunen dan ook het verzoek om een debat hierover, evenals de twee andere debatverzoeken. Mijn complimenten voor het idee om alle drie de debatten gewoon ineen te schuiven. We hopen dat het beloofd zal worden door middel van een snelle behandeling.

De voorzitter:

We gaan eerst kijken of er voldoende steun is.

De heer Alkaya (SP):

Voorzitter. Als de heer Van Baarle niet zelf met het verzoek was gekomen, dan had ook ik voorgesteld om het te bundelen en om een brief te vragen aan het kabinet in reactie op deze drie incidenten. Ik zou alleen willen vragen om die brief voor het commissiedebat Discriminatie te sturen. Dat debat is al veel sneller en is al ingepland. Als die brief snel komt, dan kan dat besproken worden in het commissiedebat Discriminatie.

De voorzitter:

Dus u steunt niet een debat? Nee? De heer Peters van het CDA.

De heer Peters (CDA):

Ik kan het niet beter zeggen dan de SP.

De voorzitter:

Dus geen steun.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):

Steun voor het voorstel zoals meneer Van Baarle dat heeft gedaan.

De heer Ceder (ChristenUnie):

Voorzitter, wij ondersteunen de lijn van de SP.

De voorzitter:

Dus geen steun, maar betrekken bij een commissiedebat.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):
Voorzitter. Steun voor beide verzoeken van de heer Van Baarle, want zo veel incidenten zijn misschien wel helemaal geen incidenten. We moeten dit breed bespreken.

De **voorzitter**:
Steun.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):
Voorzitter, steun van GroenLinks.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):
Voorzitter. Ik zou willen voorstellen om dit in het commissiedebat te doen. Dat gaat volgens mij ook het snelst.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De heer **Van Raan** (PvdD):
Steun voor het voorstel van de heer Van Baarle.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Ook steun voor de suggestie van de SP.

De **voorzitter**:
Dus betrekken bij een commissiedebat.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Van harte steun.

De **voorzitter**:
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ook steun, als het inderdaad in mekaar geschoven wordt. Dan wordt het gewoon een institutioneelracismedebat, denk ik. Dat is handig, want dan kan je alles bij mekaar pakken.

De **voorzitter**:
Meneer Van Baarle, u heeft geen meerderheid voor uw verzoek. Maar wij zullen wel het informatieverzoek doorgeleiden naar het kabinet. Ik dank u wel.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Dan maak ik toch graag gebruik van de mogelijkheid om een dertigledendebat op de lijst te zetten.

De **voorzitter**:
Dat mag; dat gaan we doen.

Dan gaan we naar de heer Van Meijeren van Forum voor Democratie.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Afgelopen week zijn er ernstige misstanden aan het licht gekomen omtrent de gang van zaken bij het vaccineren van kinderen. Het blijkt dat de GGD wettelijke en procedurele voorschriften aan de laars lapt omtrent informed consent en de regels op het gebied van het ouderlijk gezag, en zelfs kinderen onder druk zet met desinformatie en andere technieken om zich vooral te laten injecteren.

De **voorzitter**:
En u wilt een debat?

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Wat heel belangrijk is, nog schokkender dan deze ...

De **voorzitter**:
Nee, het gaat niet om ... U wilt een debat?

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Nou, over de reactie daarop van de GGD.

De **voorzitter**:
Nee, wacht ... Ja, maar het gaat om een debatverzoek?

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Maar ik wil graag even toelichten waar ik een debat over wil.

De **voorzitter**:
Ja.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Ik zou graag een debat willen over de reactie van de GGD, die in plaats van beterschap te beloven heeft aangegeven dat wij knip-en-plakwerk zouden hebben geleverd, wat aantoonbaar onjuist is. Het gaat hier om het belang van kinderen. De GGD staat niet boven de wet, dus we moeten hier de onderste steen boven krijgen en zorgen dat die misstanden zo snel mogelijk worden opgelost.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Gaat uw gang, mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. Ik heb de beelden gezien; ik hoop iedereen hier. Het is stuitend en schokkend hoe er tegen kinderen gesproken wordt en hoe ze met leugens worden gemanipuleerd. Ik ben daar heel erg van geschrokken. Als we het voor elkaar zouden kunnen krijgen, zou ik daar natuurlijk het liefst deze week nog over debatteren, maar ik denk niet dat dat gaat gebeuren. We zouden het volgende

week kunnen betrekken bij het coronadebat. Maar wij steunen in ieder geval de debataanvraag en vragen om een reactie van de regering hierop.

De voorzitter:
Steun.

De heer Van der Staaij (SGP):
Wij steunen het verzoek om dit aan de orde te hebben in het coronadebat volgende week. Dat lijkt ons de slimste manier. Het zou goed zijn als er ook nog schriftelijk op gereageerd wordt in de brief die we dan ook krijgen.

Mevrouw Westerveld (GroenLinks):
Nee, geen steun, voorzitter. Dit was een zelfgemaakt filmpje en het lijkt me niet nodig hier een apart debat over te hebben.

De heer Peters (CDA):
Ik volg de heer Van der Staaij.

De heer Dassen (Volt):
Ik sluit me aan bij mevrouw Westerveld, voorzitter.

Mevrouw Van Beukering-Huijbregts (D66):
Geen steun.

Mevrouw Kamminga (VVD):
Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Westerveld: geen steun.

De voorzitter:
De heer Ceder, ChristenUnie, en dan mevrouw Van der Plas, BBB.

De heer Ceder (ChristenUnie):
Ik sluit me aan bij het CDA en de SGP.

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Steun voor dit verzoek. Dit lijkt me nou juist iets om een debat over te voeren om te kijken of het allemaal klopt en om dan niet te zeggen: geen debat. Want dan blijft bij mensen altijd de mist hangen. Ik zou er wel een debat over willen.

De voorzitter:
U steunt het.

De heer Alkaya (SP):
Geen steun.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):
Geen steun.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):
Steun voor de lijn van de SGP.

De voorzitter:
Dank u wel. Er is geen meerderheid voor uw verzoek, maar wij zullen de informatie wel doorgeleiden naar het kabinet. Dat is ook gesteund door een aantal fracties.

De heer Van Meijeren (FVD):
Kennelijk heeft de meerderheid van de Kamer er geen problemen mee dat er onrechtmatig inbreuk gemaakt wordt op de lichamelijke integriteit van het kind. Daar gaan we het volgende week over hebben.

De voorzitter:
U gaat geen debat ... Volgende week is het coronadebat en dan zal het waarschijnlijk aan de orde komen, als u dat wil.

Dan geef ik het woord denk ik niet aan mevrouw Koekkoek, maar aan de heer Dassen.

De heer Dassen (Volt):
Voorzitter. Ik doe slechts een vooraankondiging voor een tweeminutendeбат naar aanleiding van het commissiedebat EU-Informatievoorziening.

De voorzitter:
Fijn dat u dat laat weten. Ik neem aan dat daar geen bezwaar tegen is.

Dan gaan we naar mevrouw Westerveld van GroenLinks.

Mevrouw Westerveld (GroenLinks):
Voorzitter. Gisteren hadden we met een aantal leden van de commissie een heel goed gesprek met een aantal jongeren over hun ervaringen in de gesloten jeugdzorg. Er schoven ook deskundigen aan. In NRC stond een goed artikel over hoe het ook anders kan. Daarom zou ik graag een debat willen met de staatssecretaris van VWS, specifiek over gesloten jeugdzorg en hoe we die zouden kunnen afbouwen en op betere alternatieven kunnen overgaan.

De voorzitter:
Dank u wel. Ik kijk of daar steun voor is.

Mevrouw Agema (PVV):
Ja, ik wil dat wel steunen, voorzitter, maar ik heb ook echt behoefte aan een brief van de regering over "wat dan?" Want dit zijn natuurlijk meestal kinderen met een gedragsstoornis. Ze kunnen niet even naar opa en oma of naar om en tante. Als je dan een gesloten jeugdzorg sluit, waar gaan

ze dan naartoe? Ze hebben in eerste instantie behandeling nodig, maar ik heb wel behoefte aan "wat dan?"

De voorzitter:
Een brief.

De heer Peters (CDA):
Daar heeft mevrouw Agema gelijk in. Tijdens het WGO voor de kerst heb ik samen met de Partij van de Arbeid een motie ingediend die specifiek ging over het afbouwen van gesloten jeugdzorg en de opbouw van iets anders. Ik zou dus ook antwoord willen krijgen op de vraag hoe die unaniem aangenomen motie wordt uitgevoerd. Dan steun ik het zeker.

De voorzitter:
U steunt in ieder geval het debat, maar eerst de informatie.

De heer Van der Staaij (SGP):
Voorzitter. Ook ik steun het verzoek van mevrouw Westerveld. Zoals collega Peters al zei, is hier een motie over aangenomen. Wij vinden het dus ook heel belangrijk dat daar goed over gerapporteerd wordt en dat we de vinger nu echt aan de pols houden en zien wat er gebeurt. Zo'n debat kan daar ook behulpzaam bij zijn.

De heer Ceder (ChristenUnie):
Voorzitter. Er is een motie aangenomen. Volgens mij heeft staatssecretaris Van Ooijen vorige week aangegeven met een plan te komen. Wij willen graag een debat, maar we zouden dat wel eerst willen afwachten, zodat we een zuivere discussie met elkaar kunnen voeren.

De voorzitter:
Steun voor het debat, maar eerst de informatie.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):
Steun, voorzitter.

Mevrouw Kamminga (VVD):
Ook steun voor het debat en inderdaad voorafgaand graag een brief.

De voorzitter:
De heer Van Raan, Partij voor de Dieren, ook namens BIJ1.

De heer Van Raan (PvdD):
Mede namens BIJ1 steun.

Mevrouw Van Beukering-Huijbregts (D66):
Ook steun voor het debat en eerst een brief.

De heer Van Meijeren (FVD):
Steun voor het debat en de brief.

De heer Van Baarle (DENK):
Steun, voorzitter.

De heer Dassen (Volt):
Steun.

De heer Alkaya (SP):
Steun; en de PvdA steunt het ook.

De voorzitter:
Steun, ook namens de PvdA.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):
Mede namens JA21 en BBB steun.

De voorzitter:
U heeft een meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Westerveld.

U heeft nog een tweede verzoek.

Mevrouw Westerveld (GroenLinks):
Ja, dat klopt. Normaal gesproken debatteerde de Kamer altijd in december over de implementatie van het VN-Gehandicaptenverdrag. Dat hebben we nu al twee jaar niet gedaan en het gaat helemaal niet goed met de implementatie. Er staat al een meerderheidsdebat gepland. Dat staat op de lijst, maar is nog niet ingepland. Ik zou heel graag willen dat we ergens dit voorjaar een debat gaan voeren over de implementatie van het VN-Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap en de evaluatie daarvan die al naar de Kamer is gestuurd.

De voorzitter:
Dank u wel. Ik kijk even of daar steun voor is of dat er iemand is die het daar niet mee eens is. Meneer Omtzigt.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):
Ik ben het hier roerend mee eens, maar ik denk dat je het nieuwe kabinet dan voor die tijd ook moet vragen wat het gaat doen. We zien een enorme achterstand bij de implementatie. Dan wil ik van de ministers op het gebied van vervoer, onderwijs en jeugd weten hoe we dit gaan implementeren. Anders wordt het een jaarlijks ding. Daarna zou ik het graag ergens in dit voorjaar willen inplannen.

Mevrouw Agema (PVV):
Ik was even op zoek naar de motie waar we eerder vandaag over hebben gestemd. Ik vroeg me af of die eigenlijk aangenomen is en wat de minister daar dan mee gaat doen, want het is waar: voor 2028 zou alles toegankelijk zijn en ik

zie dat maar niet gebeuren. Steun dus voor het verzoek van mevrouw Westerveld.

De voorzitter:
En informatie?

Mevrouw Agema (PVV):
Ja, graag ook informatie over wat het plan de campagne eigenlijk gaat worden.

De voorzitter:
We zullen dit sowieso doorgeleiden naar het kabinet.

De heer Dassen (Volt):
Steun.

De heer Van der Staaij (SGP):
Steun.

Mevrouw Kamminga (VVD):
Ik denk dat het belangrijk is om het snel in te plannen en samen te voegen met het debat dat nog op de rol staat. Ik heb ook begrepen dat er nog een rapport van de Raad van State zou komen, als het goed is. Misschien is het goed om dat er ook bij te betrekken en het daarna te plannen.

De voorzitter:
Dank u wel. U heeft een goede dag, want u heeft ook een meerderheid voor uw verzoek. Wij zullen de informatie doorgeleiden.

Dan geef ik het woord aan de heer Erkens van de VVD.

De heer Erkens (VVD):
Op korte termijn staat er met de nieuwe bewindspersoon een debat gepland over de Klimaatnota. Sindsdien is er een coalitieakkoord gekomen, dus ik stel voor om het debat te verbreden naar de klimaatplannen van de nieuwe regering en om de spreektijd te verlengen naar vijf minuten.

De voorzitter:
Ik kijk even of daar bezwaar tegen is. Daar zijn meerdere bewindspersonen bij, dus dat betekent wel dat het een lang debat wordt. Ik zeg het er maar alvast bij. We gaan kijken of dat mogelijk is. We gaan kijken naar de agenda. We gaan het dus doen. Er is steun voor.

De heer Kops.

De heer Kops (PVV):
Voorzitter. Biomassa, u weet wel, "het opstoken van bomen", wordt klimaatneutraal genoemd, terwijl er bij biomassa niet minder maar meer uitstoot vrijkomt dan bij kolen en gas. Zo is er vorig jaar maar liefst 814 miljoen euro verspild aan biomassa. Dat geld is letterlijk in rook opge-

gaan. We moeten daar simpelweg vanaf, voorzitter. Het is niets anders dan geldverslindend, natuurvernietigend nepklimaatbeleid. Daar moet een eind aan komen. Heel graag dus een debat met de minister voor Klimaat en Energie.

De voorzitter:
Dank u wel. Is daar steun voor? De heer Van Raan van de Partij voor de Dieren zwaait naar mij. Steunt u het debat? Ja, hij steunt het debat.

De heer Alkaya (SP):
Voorzitter. Precies dit standpunt is natuurlijk perfect in te brengen in het debat dat zojuist door de VVD is uitgebreid met veel spreektijd. Dat gaat over het kabinetsbeleid over klimaat. Geen steun dus voor een apart debat.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):
Voorzitter. Het heeft ook mijn voorkeur om dat bij dat grote klimaatdebat te doen, maar ik zou wel één heel specifiek punt willen hebben. We weten nu hoeveel er uitgegeven is. Ik wil eigenlijk nog komende week een precies lijstje met hoeveel er al juridisch verplichtend aan subsidies toegezegd is voor de komende jaren. Wat is het beleid om dat te stoppen? Want als we er iedere keer achter komen, zijn we te laat.

De heer Van Baarle (DENK):
Voorzitter, genoeg mogelijkheden om dit eerder te bespreken op een andere plek, dus geen steun.

De heer Bontenbal (CDA):
Binnenkort is er groot debat waar dit bij kan. De lijstjes met overzichten van beschikkingen, ook van hoeveel geld er naar biomassa is gegaan, zijn volgens mij beschikbaar.

De heer Dassen (Volt):
Dit kan bij een ander debat, voorzitter.

Mevrouw Kamminga (VVD):
Ook geen steun, onder verwijzing naar het vorige punt.

De heer Van Meijeren (FVD):
Steun voor een apart debat.

Mevrouw Van Beukering-Huijbregts (D66):
Geen steun. Dit kan bij het andere debat.

De voorzitter:
Bij het klimaatdebat.

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Ik denk dat mijn steun niet doorslaggevend zal zijn, maar ik steun het debat.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Dit kan bij het andere debat, voorzitter.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Daar sluit ik me bij aan, voorzitter.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Voorzitter. Ik ben voor vandaag ook door mijn quotum voor aparte debataanvragen heen, dus ook akkoord om het bij het klimaatdebat te betrekken.

De **voorzitter**:
Er is geen steun, maar veel mensen zeggen wel: betrek het bij het grote klimaatdebat. We zullen wel de informatieverzoeken die gedaan zijn, doorgeleiden.

De heer **Kops** (PVV):
Dan gaan we dat doen. Dank u.

De **voorzitter**:
Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze regeling van werkzaamheden, waarvoor dank. Ik schors de vergadering voor een enkel moment. Dan gaan we daarna van start met een aantal tweeminutendebatten.

De vergadering wordt van 16.02 uur tot 16.09 uur geschorst.