



PERSOONLIJK

Minister van Volksgezondheid, Welzijn en
Sport
Postbus 20350
2500 EJ DEN HAAG

Lange Voorhout 8
Postbus 20015
2500 EA Den Haag
T 070-3424344
F 070-3424130
E voorlichting@rekenkamer.nl
W www.rekenkamer.nl

DATUM 14 september 2015
BETREFT Wetsvoorstel Uitvoering antidopingbeleid

Geachte mevrouw Schippers,

In uw brief van 16 juni 2015, kenmerk 770857-136917-S, verzoekt u om overleg op grond van artikel 96 van de Comptabiliteitswet 2001 over het Wetsvoorstel uitvoering antidopingbeleid.

Het doel van het wetsvoorstel is om privacyrechtelijke problemen bij het antidopingbeleid weg te nemen door te voorzien in een publiekrechtelijke regeling voor de uitvoering van dat beleid. Hiertoe wordt voorgesteld om een publiekrechtelijk zelfstandig bestuursorgaan met eigen rechtspersoonlijkheid in te stellen: de Dopingautoriteit. Hierdoor kan de verwerking van persoonsgegevens van topsporters als gevolg van dopingcontroles conform de Wet bescherming persoonsgegevens plaatsvinden. De Dopingautoriteit vervangt de bestaande Stichting Anti Doping Autoriteit Nederland.

Uitwerken toezicht in een toezichtarrangement

In de memorie van toelichting bij het onderhavige wetsvoorstel benadrukt u dat de Dopingautoriteit een zelfstandige positie moet gaan innemen tussen de overheid en de sportwereld in. Dit laat onverlet dat u aan het parlement verantwoording moet kunnen afleggen over de recht- en doelmatige besteding van publieke middelen én de wettelijke taakuitvoering door de Dopingautoriteit. Het uitgangspunt is immers dat ministers altijd aan de Tweede Kamer verantwoording moeten kunnen afleggen over de uitvoering van publieke taken en de besteding van publieke middelen, ook als de uitvoering en/of besteding plaatsvindt door organisaties buiten het Rijk.

Voor de invulling van het toezicht op de Dopingautoriteit, achten wij het van belang dat u de algemene kaders voor toezicht en verantwoording van de Kaderwet zelfstandige bestuursorganen nader uitwerkt in een toezichtarrangement voor de Dopingautoriteit. Omdat het antidopingbeleid in Nederland internationaal geïënteerd is, vragen wij hierbij uw bijzondere aandacht voor de vraag hoe uw toezicht op de Dopingautoriteit zich verhoudt tot de internationale reguleringscontext op het gebied van dopingbestrijding, waaronder het toezicht van het Wereld Anti-doping Agentschap op de Dopingautoriteit.

2/3

Opstellen Nationaal Dopingreglement door de Dopingautoriteit

Via het Internationaal verdrag tegen doping in de sport heeft Nederland zich geïemmitteerd aan het respecteren van de beginselen van de Wereld Anti-Doping Code. De Dopingautoriteit is als de nationale antidopingorganisatie van Nederland verplicht uitvoering te geven aan deze Code. De Wereld Anti-Doping Code beschrijft de taken en verantwoordelijkheden van nationale antidopingorganisaties. Het betreft onder andere het plannen en uitvoeren van het dopingcontroleproces, het geven van voorlichting over doping en het verzamelen en onderzoeken van informatie over mogelijke overtredingen van dopingregels. Deze activiteiten hebben in het onderhavige wetsvoorstel voor de Nederlandse Dopingautoriteit een wettelijke grondslag gekregen.

Op grond van de Wereld Anti-Doping Code zijn nationale antidopingorganisaties tevens belast met het vaststellen van antidopingregels en -beleid. Zo is door de huidige Stichting Anti Doping Autoriteit Nederland een Nationaal Dopingreglement ten behoeve van de Nederlandse sport ontwikkeld. Nederlandse topsporters zijn hieraan gebonden. Het is ons op basis van het onderhavige wetsvoorstel en de bijbehorende memorie van toelichting echter onvoldoende helder of en hoe deze taak onderdeel is van de wettelijke taakomschrijving van de nieuwe Dopingautoriteit. Gezien het belang van het Nationaal Dopingreglement voor de Nederlandse sport, verzoeken wij u in de memorie van toelichting te verhelderen hoe het Nationaal Dopingreglement past binnen de wettelijke taakomschrijving van de nieuwe Dopingautoriteit.

Controletaak en bevoegdheden Algemene Rekenkamer

Wij constateren dat de Algemene Rekenkamer bij de Dopingautoriteit controlerechten krijgt op grond van artikel 91, eerste lid, aanhef en onder d van de Comptabiliteitswet 2001. Voor zover de wettelijke taken van de Dopingautoriteit (deels) worden gefinancierd uit de rijksbegroting en/of uit door u vastgestelde tarieven, wordt de Dopingautoriteit aangemerkt als rechtspersoon met een

wettelijke taak. Dit houdt in dat de Algemene Rekenkamer bij de Dopingautoriteit zowel rechtmatigheids- als doelmatigheidsonderzoek kan verrichten.

3/3

Verdere procedure

We hebben begrepen dat het onderhavige wetsvoorstel thans nog voor advies voorligt bij het College Bescherming Persoonsgegevens. Onze reactie heeft betrekking op het wetsvoorstel, zoals door ons ontvangen op 16 juni 2015, waarin de eventuele opmerkingen van het College Bescherming Persoonsgegevens nog niet zijn verwerkt. Of, en in hoeverre dit wetsvoorstel de privacyrechtelijke problemen oplost is niet door ons beoordeeld. Dat oordeel valt buiten de reikwijdte van onze toetsing in het kader van artikel 96 van de Comptabiliteitswet 2001. Wij verzoeken u eventuele wijzigingen in het wetsvoorstel naar aanleiding van de reactie van het College Bescherming Persoonsgegevens alsnog aan ons kenbaar te maken. Mochten wij van mening zijn dat de wijzigingen daartoe aanleiding geven, dan zullen wij u een aanvullende reactie zenden. Wij vertrouwen er op dat u in het vervolg een voldragend (wets)voorstel aan ons voorlegt.

Wij verzoeken u een afschrift van deze brief te voegen bij het wetsvoorstel zoals dat naar de Staten-Generaal wordt verzonden.

Algemene Rekenkamer

drs. C.C.M. Vendrik,
wnd. president

dr. Ellen M.A. van Schoten RA,
secretaris