

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1835

Vragen van de leden **Vermeij** en **Roefs** (beiden PvdA) aan de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over *de komst van handelsonderneming EDCO in De Meer*. (Ingezonden 3 februari 2009)

1
Herinnert u zich de eerdere antwoorden op onze schriftelijke vragen over de komst van handelsonderneming EDCO in De Meer?¹

2
Deelt u de mening dat een consequenteloos voorbijgaan aan de SER-ladder, zoals in het geval van EDCO, vraagtekens oproept over de bruikbaarheid van deze ladder als middel om door het Rijk ongewenste ontwikkelingen in de ruimtelijke ordening tegen te gaan? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat bent u bereid hier aan te doen?

3
Deelt u de mening dat op deze manier het opnemen van de SER-ladder in de Nota Ruimte een dode letter is? Zo nee, waarom niet?

4
Bent u ervan op de hoogte dat in de koopovereenkomst voor de EDCO-grond een clause zit die EDCO in staat stelt tien hectare van het terrein weer te verkopen? Zo ja, deelt u dan de mening dat de in uw

eerdere antwoorden genoemde 24 hectare geen harde eis hoeft te zijn voor mogelijke alternatieve locaties, zoals in de gemeenten Echt of Venlo? Biedt dit nog perspectieven voor het door u ingenomen standpunt?

5
Bent u bereid van de provincie te eisen nader onderzoek te doen naar de verkeersgevolgen van de mogelijke vestiging van EDCO en op grond van de uitkomst hiervan uw beslissing te heroverwegen? Zo nee, waarom niet?

6
Bent u niet van mening dat u, gegeven het gebrek aan maatschappelijk draagvlak (gemeente, natuurorganisaties en landbouworganisatie), een verkeerde beslissing heeft genomen? Zo nee, waarom niet?

¹ Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 910.

Antwoord

Antwoord van minister **Cramer** (Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer) (ontvangen 9 maart 2009)

1
Ja.

2
Nee, zoals ik u in antwoord op uw eerdere vragen reeds heb aangegeven (10 december.2008), blijf ik het betreuren dat de SER-ladder

niet op een door het Rijk gewenste wijze is toegepast en verwacht ik dat het bij deze ene uitzondering zal blijven, daarbij komt dat het planproces rond EDCO al liep voordat het meer verplichtende karakter van de SER-ladder voor bedrijventerreinen kenbaar was gemaakt. Ik ga er vanuit dat juist door de opname van de SER-ladder in de AMvB Ruimte de bruikbaarheid van de ladder verbeterd wordt.

3
Nee, de SER-ladder is sinds het verschijnen van de Nota Ruimte bedoeld als een bruikbaar redeneerschema voor gemeenten en provincies ter ondersteuning van het maken van een zorgvuldige afweging. Door de opname in de AMvB Ruimte worden provincies en gemeenten verplicht de SER-ladder toe te passen bij de aanleg van nieuwe bedrijventerreinen.

4
De clause is mij bekend. In de informatie die mijn ministerie van Edco heeft ontvangen geeft het bedrijf zelf aan dat:
«Het gaat om een bedrijfsterrein ter grootte van 25 ha dat gefaseerd in 3 fasen wordt ontwikkeld. Direct na het verlenen van de benodigde vergunningen worden de fasen 1 en 2, ter grootte van ca 12–15 ha in exploitatie genomen. Fase 3, van ca 10 ha, zal afhankelijk van de groei van het bedrijf in samenhang met de economische ontwikkelingen is

voorzien in de komende tijdspanne van 5 à 10 jaar.

3 «rest» ha zijn voorzien tbv de landschappelijke inpassing en de integratie van een aantal milieufuncties, in het bijzonder waterberging /- infiltratie en krijgt na inrichting een natuurbestemming.»
Mijn standpunt wijzigt hiermee niet.

5

Nee, de eventuele extra verkeerslast van het bedrijventerrein komt voornamelijk terecht op lokale en provinciale wegen en is daarmee de verantwoordelijkheid van de desbetreffende medeoverheden.

6

Nee, zoals ik in de beantwoording van 10 december 2008 reeds aan u heb aangegeven liep het planproces al, zijn er geen specifieke rijksbelangen in het geding én is de afweging aan de provincie. Dat past in de filosofie van het kabinet en het nationaal ruimtelijk beleid zoals verwoord in de Nota Ruimte: «decentraal wat kan, centraal wat moet».