

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 2123

Vragen van het lid **De Wit** (SP) aan de minister en de staatssecretaris van Justitie over *wanbetalers in diplomatieke kringen*. (Ingezonden 9 februari 2009)

1

Kent u het bericht «Deurwaarder komt niet binnen in diplomatieke kringen»?<sup>1</sup>

2

Is het waar dat de rechter vorig jaar heeft bepaald dat Saoedi-Arabië de vordering van een schuldeiser moest voldoen, maar dat deze vordering tot dusver niet is voldaan? Kunt u toelichten waarom u heeft verhinderd dat de deurwaarder beslag zou leggen?<sup>2</sup>

3

Hoe vaak heeft u de afgelopen jaren gebruik gemaakt van uw aanzeggingsbevoegdheid op basis van artikel 3a van de Gerechtsdeurwaarderswet, waarmee beslaglegging kan worden verhinderd?

4

Is het waar dat wanbetalers in diplomatieke kringen vaker vrijuit gaan omdat het nauwelijks mogelijk is schulden te verhalen? Hoe komt dat?

5

Hoe beoordeelt u het verwijt van de gerechtsdeurwaarder<sup>1</sup> dat u mogelijk te snel beslagleggingen verbiedt

wegens strijd met de volkenrechtelijke verplichtingen van de Staat, dit tegen de achtergrond van bestaande jurisprudentie waarbij de rechter een andere uitleg aan de geldende bepalingen geeft? In hoeverre zijn diplomaten en vreemde mogendheden immuun voor het afdwingen van betalingsverplichtingen, zoals het leggen van beslag?

6

Hoe moeten schulden verhaald worden op vreemde mogendheden en diplomaten? Welke mogelijkheden hebben hun schuldeisers?

7

Kunt u uitsluiten dat diplomaten vanwege het immuniteitsbeginsel zich minder verantwoordelijk zullen gedragen, en dat zij schulden kunnen maken in de wetenschap dat het voor de schuldeiser lastig is een schuld te innen?

8

Wat gaat u ondernemen om ervoor te zorgen dat ook diplomaten en vreemde mogendheden, net als ieder ander, hun schulden betalen en dat dit desnoods ook juridisch afgedwongen kan worden? Bent u bereid hierover zo nodig in internationaal verband te overleggen? Zo nee, waarom niet?

<sup>1</sup> Staatscourant, 4 februari 2009.

<sup>2</sup> Aanzegging ex-artikel 3a, tweede lid van de Gerechtsdeurwaarderswet. Staatscourant 2009, nummer 726, 16 januari 2009.

### Antwoord

Antwoord van minister **Hirsch Ballin** (Justitie), mede namens de staatssecretaris van Justitie (ontvangen 30 maart 2009) Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 1803

1

Ja.

2

Onderhavige vordering is inmiddels door de ambassadeur van Saoedi-Arabië voldaan. Omdat beslag strijdig zou zijn met de volkenrechtelijke verplichtingen van de Staat heb ik een aanzegging ex artikel 3A Gerechtsdeurwaarderswet gedaan.

3

Sinds november 2005 heb ik negenmaal gebruik gemaakt van de aanzeggingsbevoegdheid ex artikel 3A Gerechtsdeurwaarderswet.

4

Er zijn voor zover bekend geen statistieken die het mogelijk maken vast te stellen of wanbetalers in diplomatieke kringen vaker vrijuit gaan dan andere wanbetalers. Wel is het zo dat de bestaande volkenrechtelijke immuniteitsregels het moeilijker maken om schulden te verhalen op wanbetalers in diplomatieke kringen. Dit is inherent aan het bestaan van de genoemde volkenrechtelijke immuniteitsregels. Deze regels – die tot de oudste regels van het volkenrecht behoren – dienen

ertoe om het ongestoord functioneren van diplomatieke vertegenwoordigingen mogelijk te maken. Vanzelfsprekend wordt er daarbij van uitgegaan, zoals ook in artikel 41, eerste lid van het Verdrag van Wenen inzake diplomatiek verkeer (Trb. 1986, 89) is vastgelegd, dat geprivilegieerde personen zich aan de wetten en regelingen van de ontvangende Staat houden. Daarbij hoort ook dat zij hun schulden betalen. Het volkenrecht stelt echter sinds jaar en dag grenzen aan het afdwingen van de naleving van deze verplichting.

5

Ik ben het niet eens met dit verwijt. Volgens vaste procedures wordt in ieder geval apart nagegaan of volkenrechtelijke immuniteitsverplichtingen in de weg staan aan het leggen van beslag. Dit is noodzakelijk omdat Nederland anders zou worden aangesproken op het niet juist naleven van deze internationale verplichtingen. Het is niet zo dat er een vaste jurisprudentie is waarbij «de rechter een andere uitleg geeft aan de geldende bepalingen». Het bericht in de Staatscourant verwijst naar slechts één individuele zaak.

6

Ten eerste kan om een ontheffing worden verzocht van de van toepassing zijnde immuniteit. Ten tweede kan diplomatieke druk worden uitgeoefend teneinde te bereiken dat uitstaande schulden worden voldaan.

7

Nee dat kan ik niet. Overigens heb ik geen aanwijzingen dat diplomaten vanwege het immuniteitsbeginsel een slechte betalingsmoraal zouden hebben.

8

Ik ben niet voornemens initiatieven te ontplooien die zouden moeten leiden tot wijziging van het eerder genoemde Verdrag van Wenen. Zie antwoord op vraag 6.