

Van Bijsterveldt-Vliegenthart

deed. Tegen haar heb ik al gezegd dat als wij er klachten over krijgen, ik de inspectie erop aanspreek. De inspectie gaat dan naar de school die als laatste verantwoordelijk was voor het desbetreffende kind.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Voorzitter. Ik ken deze staatssecretaris zo langzamerhand als een van de weinige bewindspersonen in het kabinet die ook echt wat doet en heel reëel is. Nu vraag ik me af wat de reden is dat zij zich eigenlijk een beetje op stang laat jagen door dit artikel in Trouw. Het is heel suggestief, er staat geen enkele bewijsvoering in, de CGB zou graag een melding krijgen, zegt ze, maar er is geen enkele concrete klacht. Er is een Stichting Mirsab die een of andere suggestieve uitlating doet. Wat is de reden dat de staatssecretaris onderzoek laat doen en de inspectie inschakelt? Waarom heeft zij met de gemeente gesproken? Waarom op basis van dit artikel?

Staatssecretaris **Van Bijsterveldt-Vliegenthart**: Voorzitter. Laat helder zijn dat ik naar de Kamer ben geroepen. Ik zoek ten behoeve van de vragen die de Kamer stelt een aantal dingen goed uit. Overigens was ik gisteren op roc Amsterdam. Ik heb samen met de top van het ministerie een heel leuk werkbezoek aan de Frank Sandersschool gehad. Daar sprak ik de voorzitter van het college van bestuur. Natuurlijk vind ik dat ik als alert bewindspersoon ook even hoor te praten met het college van bestuur over wat er gebeurd is en hoor ik te vragen hoe het zit op de school dat zo'n college bestuurt. In voorbereiding op dit vragenuur heb ik een aantal dingen goed uitgezocht. Dat is mijn dure plicht, want de Kamer moet worden geïnformeerd en de vragen moeten beantwoord kunnen worden. Ik ben in die zin nuchter dat ik zeg: er zijn klachten of er zijn geen klachten. Er zijn geen klachten. De wethouder heeft het voornemen om het uit te zoeken. Ik hoor het graag van de wethouder.

De **voorzitter**: Dank u wel.

Staatssecretaris **Van Bijsterveldt-Vliegenthart**: Tot slot moet één ding helder zijn: waar jongeren ongeacht hun achtergrond niet de mogelijkheid krijgen om te doen wat zij moeten doen, namelijk hun talenten ontwikkelen, moeten wij op scherp staan, mevrouw Verdonk.

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Voorzitter. Met alle respect, maar de staatssecretaris zei net iets wat niet helemaal juist is. Roc's hoeven op grond van haar huidige wetgeving niet alle leerlingen toe te laten. Sommige roc's, streng christelijke mbo-scholen, mogen leerlingen weigeren. Ik heb haar daarover al eens vragen gesteld. Ik heb gezegd dat ik het van de gekke vond dat er mbo-scholen zijn zoals het Hoornbeek College in Amersfoort, dat meisjes mag weigeren als zij een lange broek dragen. De staatssecretaris heeft toen gezegd: ik laat het toe, omdat het bijzondere instellingen zijn. Dat is toch te gek voor mbo-scholen?

De **voorzitter**: Dit is wel een ander onderwerp, mijnheer Van Dijk.

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Nee, want het gaat om de acceptatie van leerlingen. Ik vraag de staatssecretaris of zij het ermee is dat wij het altijd moeten regelen voor het mbo.

Staatssecretaris **Van Bijsterveldt-Vliegenthart**: Voorzitter, ik ben het met u eens dat het een ander onderwerp is. Eerlijk gezegd herinner ik mij de vragen niet. Ik weet wel dat mbo-instellingen de taak hebben om kinderen drempelloos in te laten stromen als zij in staat zijn om een opleiding op dat niveau te volgen. Zelfs jongeren zonder vmbo-diploma hebben op dit moment de ruimte om in te stromen. Dat is de lijn die wij in Nederland kennen. Daarnaast is er het bijzonder onderwijs. Dat heeft zijn eigen specifieke kanten. Ik zal nagaan welke vragen de heer Van Dijk heeft gesteld en die ik beantwoord heb. Ik ben consistent in mijn beantwoording, dus de antwoorden die ik toen gegeven heb, gelden nog steeds.

De heer **Biskop** (CDA): De staatssecretaris zei net al dat er een drempelloze instroom is. Het gevolg daarvan is dat zeker in de lagere niveaus van het mbo leerlingen zitten met nogal wat problemen. De mbo-scholen constateren dat zij onderwijsinstellingen zijn en dat zij dus geen opvoedingsinstututen pur sang zijn. Zijn die roc's eigenlijk wel toegerust om voor voldoende opvang voor deze jongeren te zorgen, of is er een meer specialistische opvang nodig?

Staatssecretaris **Van Bijsterveldt-Vliegenthart**: De heer Biskop stelt een diepzinnige vraag. Zojuist zei ik al tegen de heer Depla dat wij uiteraard zien dat het voor mbo-opleidingen een heel forse taak is om al die jongeren, inclusief de meest kwetsbare, op te vangen. Om die reden zijn er de VM2-opleidingen – gelukkig is de heer Van Dijk zelf ook altijd buitengewoon scherp en betrokken – hebben wij de vmbo verlengd, lieten wij de AKA indalen en zijn de ibo-middelen naar de scholen gegaan. Het betreft een bedrag van 130 mln. Daarnaast hebben wij geïnvesteerd in het maatschappelijk werk, overeenkomstig de motie-Hamer. Wij doen daar dus veel aan, maar dat is een pittige taak voor de mbo-instellingen.

De **voorzitter**: Ik vond de vraagstelling al een beetje breder dan het onderwerp dat op de agenda staat, terwijl ik de Kamer heb gevraagd om mee te werken aan een vlot verloop van het vragenuur. Ik dank de staatssecretaris.

Vragen van het lid Dibi aan de minister voor Wonen, Wijken en Integratie over **het bericht dat een derde van de moslims in Nederland wil emigreren**.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Voorzitter. Afgelopen zaterdag stond in de Volkskrant een brief van mij aan de PVV-stemmers. Ik wilde die mensen er met die brief niet van overtuigen om niet op de PVV te stemmen, maar vertellen dat ik ervan baal dat zij geen enkel ander alternatief hebben gevonden dan een partij die mijn bestaan en dat van velen met mij ontkent. Ik ben namelijk onderdeel van een nieuwe generatie die geen seconde fantaseert over invoering van de Sharia of de jihad. Ik heb homo- en vrouwenrechten hoog in het vaandel staan, alsmede de vrijheid van meningsuiting. Ik vind het een schande dat Geert Wilders niet zonder bodyguards de vuilnis kan buitenzetten. Eigenlijk

Dibi

seculariseert de islam op dezelfde manier als het christendom in Nederland sinds de jaren zestig. Het moslim zijn blijft echter een essentieel onderdeel van mijn identiteit. Ook blijft het een essentieel onderdeel van de identiteit van mijn generatiegenoten. En wij zijn ook gewoon Nederlanders.

Ik schrok dan ook toen ik hoorde dat er zo veel Nederlandse moslims zijn die zich niet geaccepteerd voelen en die wel eens denken aan emigreren. Dat geldt trouwens ook voor autochtone Nederlanders, maar zij willen emigreren uit angst voor islamisering. De radicale islam is voor moslims en niet-moslims een even groot gevaar. Juist daarom werkt de GroenLinks-fractie met die mensen samen voor wie vrijheid en gelijkwaardigheid belangrijk zijn. Zodoende zal er geen ruimte zijn voor de radicale islam.

Schrok de minister voor Wonen, Wijken en Integratie ook toen hij de getallen hoorde? Er wordt overigens wel gediscussieerd over de vraag hoe groot de groep is die nadenkt over het pakken van de koffers.

Is de minister bereid om voor 1 oktober een brief aan de Kamer te sturen waarin hij ingaat op zijn visie op de positie van moslims in Nederland? Ik noem ook de secularisatie en allerlei andere ontwikkelingen. Wij willen met de fractievoorzitters na de zomer namelijk graag een groot debat over dit onderwerp voeren met de minister voor Wonen, Wijken en Integratie.

□

Minister Van der Laan: Voorzitter. De eerste vraag kan ik meteen beantwoorden. Op de tweede vraag kom ik aan het eind van mijn betoog terug.

Aan de ene kant schrok ik ook toen ik die getallen hoorde, maar aan de andere kant niet. Het is inderdaad naar om te horen dat Turkse en Marokkaanse Nederlanders zich in Nederland in mindere mate thuis voelen. Helemaal onverwacht kwam dat antwoord echter ook niet. In dat opzicht was de schrik dus niet zo groot. Het is toch naar, want wij praten over het algemeen over brave Nederlandse burgers die hier wonen, naar school gaan, werken, lid zijn van een sportclub enz. Kortom, het zijn mensen die gewoon meedoen in de samenleving.

Ik vond het nog naarder om te horen dat de geachte heer Wilders op die uitkomst reageerde, waar de heer Dibi ook uit technisch oogpunt vraagtekens bij plaatste, met de woorden: "Goed nieuws, hoe minder moslims, hoe beter!" Dit getuigt volgens mij van een tunnelvisie, zowel zakelijk als moreel.

De voorzitter: Mijnheer Wilders, u wordt aangesproken, daarom geef ik u het woord.

De heer Wilders (PVV): Ik ben erg blij als de minister mij citeert, maar wat hij zegt, heb ik niet gezegd. Op de site van Netwerk is vandaag ook een rectificatie te lezen. Ik heb gezegd: "Hoe minder islam in Nederland, hoe beter." Als de minister mij citeert, moet hij het goed doen.

De voorzitter: Ik hoop dat u zich verder concentreert op de vragen van de heer Dibi, minister.

Minister Van der Laan: Die vragen gaan hierover, mevrouw de voorzitter. Goed nieuws, hoe minder islam hoe beter. Ik zal het correct zeggen. Ik had de rectificatie nog niet gezien. Het kost me wel enige moeite om het

verschil te zien, maar ik zal het goed zeggen. Ik vind deze uitspraak getuigen van een tunnelvisie, zowel zakelijk als moreel.

Wat het zakelijke aspect betreft: hoe intelligent is het om deze opmerking te maken? Hoe meer je hier als nieuwe Nederlander je best doet, hoe groter de teleurstelling als dat niet wordt gewaardeerd. Het is dus niet verstandig om juist deze mensen zo aan te spreken en ze vervolgens te laten gaan. Het zijn namelijk de mensen die we nodig hebben in de samenleving. Het zijn de verpleegkundigen, en het zullen in de toekomst ook de dokters zijn, die ons helpen. Het zijn de politiemensen die voor orde en veiligheid moeten zorgen, de leraren die onze kinderen gaan scholen en de soldaten die er voor vrede en veiligheid op uitgaan. Het kabinet zegt tegen iedereen: wij stellen eisen aan jullie om in te burgeren en om mee te doen. Kennelijk zegt de heer Wilders: wegwezen. Hij denkt schijnbaar dat hij kan toewerken naar het licht aan het eind van de tunnel: geen moslims ... sorry, geen islam in Nederland. Het daglicht dat hij aan het einde van de tunnel meent te zien, zullen echter de koplampen blijken te zijn van een heel grote tegenligger, namelijk het verlies van een investering in mensen die we hier keihard nodig hebben.

Over het morele aspect kan ik kort zijn. Ik vind het ook beschamend om juist die mensen die mee willen doen, teleur te stellen door "goed nieuws" te zeggen, wat toch hetzelfde is als "blij toe". Dat is een tunnel waar het kabinet zich niet wil laten inlokken. Als de heer Dibi wil dat wij in een brief nog eens uitleggen hoe wij dit soort zaken zien, zeg ik dat graag toe. Waarom? Omdat het kabinet staat achter alle Nederlanders, de oude en de nieuwe. Schouder aan schouder werken wij op de lastige weg van integratie toe naar een samenleving waarin iedereen meedoet en iedereen meetelt.

De heer Dibi (GroenLinks): Ik dank de minister voor de toezegging dat hij met een brief komt. Ik zou die brief graag rond 1 oktober willen ontvangen. Wij kunnen dan een fractievoorzittersdebat voorstellen, om over dit onderwerp eens wat uitgebreider te discussiëren.

Ik wil me toch ook nog even tot de PVV-fractie richten.

De voorzitter: Het spijt me. Ik snap dat u dat wilt, maar dat is niet de opzet van het vragenuur. U moet het vragenuur benutten om vragen te stellen aan de minister. De minister geeft antwoord aan u.

De heer Dibi (GroenLinks): Dat begrijp ik. Dan wil ik de minister iets vragen over de koffers waar heel veel Nederlanders mee rondlopen, zowel de autochtone Nederlanders die hun eigen land niet meer herkennen als de islamitische Nederlanders, die het gevoel hebben dat ze niet worden geaccepteerd. Kan de minister daarop in zijn brief specifiek ingaan? Hoe wil hij ervoor zorgen dat die twee groepen Nederlanders nader tot elkaar komen? Hij kan denken aan allerlei bijeenkomsten tussen moslims en niet-moslims om nader tot elkaar te komen, ook in gemeenten waar dit soort discussies heel erg leeft. GroenLinks wil graag tegen alle Nederlanders, moslim en niet-moslim, zeggen: zet je koffer neer en laat je niet gek, knettergek, maken!

Minister Van der Laan: Ik kan de heer Dibi toezeggen dat de brief er ligt na de zomer, dus ruim voor 1 oktober. Wat de inhoud van die brief betreft, denk ik dat het een

Van der Laan

goede gelegenheid is om alle dingen eens op een rijtje te zetten. Ik bedoel daarmee de moeilijkheden die we hebben op de lastige weg van integratie, maar ook de resultaten die we behalen en de stappen voorwaarts die we maken. De brief is een gelegenheid om die zaken eens goed op te schrijven. Er wordt namelijk wel heel makkelijk gezegd dat het allemaal niet goed gaat. Ik heb zelf na zeven maanden ministerschap het idee dat er veel meer dingen zijn waarvan je kunt zeggen dat ze goed zijn. Ik heb de heer Dibi al eerder gecompimenteerd met het beeld van de koffers dat hij gebruikte. Het is een heel mooi en een heel ter zake doend beeld. De kern van mijn brief kan ik nu alvast vertellen. Iedereen die hier woont en die meedoet, moet zijn koffers nu eens gerust kunnen neerzetten en kunnen zeggen: ja, oké, dit is het, hier woon ik en hier voel ik me fijn.

De heer **Fritsma** (PVV): De PVV is heel blij dat veel moslims uit Nederland willen vertrekken. Nogmaals, hoe minder islam, hoe beter dat is voor Nederland. Echter, mensen die zich aan de Nederlandse wet en aan onze normen en waarden houden, hoeven ook wat de PVV betreft Nederland natuurlijk nooit onvrijwillig te verlaten. Wat is er mis mee als mensen vrijwillig willen emigreren? Dat is toch geen enkel probleem? Er is zelfs een heel mooie remigratiewet die dat mogelijk maakt.

De **voorzitter**: Dank u wel.

De heer **Fritsma** (PVV): De minister heeft eerder aangegeven dat hij graag de laatste minister voor Integratie wil zijn. Hij wordt op zijn wenken bediend, want hoe meer moslims weggaan, hoe minder integratieproblemen wij hebben en hoe groter de kans is dat deze minister inderdaad de laatste minister voor Integratie is. Dat is toch prachtig? Graag een reactie.

De **voorzitter**: Uw tijd is op.

De heer **Fritsma** (PVV): De minister spreekt verder over de bijdrage die veel moslims leveren aan de maatschappij. Weet de minister, kijkend naar de kosten en baten, dat wij alleen al aan het extra beroep op de sociale voorzieningen en andere voorzieningen meer dan 100 mld. kwijt zijn? De minister stelt ook dat wij moslims nodig hebben in de zorg. Laatst bleek dat veel moslima's juist niet in de zorg willen werken, omdat ...

De **voorzitter**: U moet zich, net als iedereen, aan die ene minuut houden. Die regels gelden ook voor u. Het woord is aan de minister.

Minister **Van der Laan**: Ik blijf heel secuur een verschil maken tussen moslims en de islam. Ik dacht dat de heer Fritsma zojuist iets minder secuur was en een en ander bij elkaar zette; dat is echter een detail. Hij vraagt of ik het niet fijn vind, in het licht van de toch wel hoge ambitie die ik formuleerde toen ik zei dat het mooi zou zijn als ik de laatste minister voor Integratie zou zijn – ik zei dat inderdaad in mijn eerste week – om dat te bereiken doordat mensen hier weggaan. nee, dan hebben wij niet een integratieprobleem opgelost. Dan zijn wij gecapituleerd voor de moeilijkheden die dit op deze lastige weg veroorzaakt. Dat is dus niet mijn ambitie, ter meerdere geruststelling van de heer Fritsma.

Dan de bijdrage in de kosten en baten. Het zou gaan om minstens 100 mld. aan sociale voorzieningen. Ik weet niet over welke periode het gaat, maar in zeven maanden ministerschap heb ik wel geleerd om op dit soort vragen te antwoorden dat wij dat even heel goed op een rijtje zullen zetten, zodat wij de feiten en de cijfers exact kennen. Ik bied dat dus aan. Ik maak er een paragraafje van in de brief waarover de heer Dibi sprak. Ik neem een en ander vervolgens in de context mee. Dan praten wij daar vervolgens over verder. Ik ben namelijk op geen enkele manier geïmponeerd door het argument van de kosten.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA): Er is een aantal keren signalen geweest dat vooral hoogopgeleide moslims hun koffers pakken. Wil de minister uitzoeken of dat daadwerkelijk het geval is en wil hij aangeven hoe het kabinet dat tracht te voorkomen?

Minister **Van der Laan**: Vanuit het morele aspect herhaal ik dat ik graag wil dat niemand het gevoel heeft dat hij of zij hier weg moet wezen, hoog- of laagopgeleid, dat doet er niet toe. Ik heb zojuist in mijn antwoord op de vraag van de heer Dibi veronderstellen-derwijs aangegeven dat degenen die het hardst hun best doen – dat zullen vaak hoger opgeleiden zijn, want je moet je best doen om die opleidingen te halen – hierdoor het hardst worden getroffen. Ik zal het nagaan. Ik heb mij laten informeren over het onderzoek van Motivaction, maar ik weet nog niet veel meer dan de Kamer. Ik zal ervoor zorgen dat ik meer gegevens krijg, ook omdat er veel meer van dit soort onderzoeken zijn. Ze wijzen niet allemaal in dezelfde mate in dezelfde richting. De Kamer krijgt de informatie.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Als mensen mee willen doen in de samenleving, wie dan ook, dan moeten zij de Nederlandse taal spreken en de Nederlandse waarden en normen kennen. Ik hoor de minister steeds mooie verhalen vertellen, maar wat doet hij om ervoor te zorgen dat 65.000 mensen per jaar gaan inburgeren? Dat doel heeft de minister zichzelf gesteld.

Minister **Van der Laan**: Ik vind het niet aardig van mevrouw Verdonk dat zij stelt dat ik alleen maar mooie woorden spreek, want zij moet mij zo langzamerhand een beetje kennen. Zij moet weten dat dit oprechte woorden zijn. Ik kom mevrouw Verdonk ook wel eens tegen in de commissie voor Wonen, Wijken en Integratie. De Wet inburgering van mevrouw Verdonk heb ik als uitgangspunt genomen en ik ben daar nu een van de voornaamste ambassadeurs van. Ik denk dat het reëel is – ik zeg het tegen u, mevrouw de voorzitter, maar het moge doorkomen bij mevrouw Verdonk – dat wanneer ik zeg dat we moeten ophouden met zeuren over de aanloopproblemen en ik intussen werk aan kinderopvang, aan het verbeteren van de situatie rondom examens zodat die ook gedaan kunnen worden op locatie bij de werkgever en op andere tijden en aan nog tien andere dingen, zij niet van mij kan vragen om in dit vragenuurtje even aan te tonen dat dit allemaal werkt. Het past bij mijn attitude betreffende haar wet dat zij vertrouwen geeft aan degene die deze wet moet uitvoeren.

De heer **Van der Ham** (D66): Voorzitter. Het valt mij op

Van der Laan

dat het in dit debatje vaak gaat om de identiteit "moslim". Het punt dat ook de heer Dibi aanvoert, is echter dat heel veel nieuwe Nederlanders die uit een islamitisch land komen, helemaal niet aangesproken willen worden op het punt van religie, omdat zij voor een deel geseculariseerd zijn. 75% van de jongeren gaat niet eens meer naar de moskee. Ik hoop dat in de brief van de minister ook dit punt wordt meegenomen. Ik wil hier nog aan toevoegen dat ook niet-moslim Nederlanders zich heel vaak onheimisch voelen, om dat Duitse woord maar te gebruiken, bij de manier waarop de PVV dit land in een bepaalde richting wil sturen. Gelukkig zijn er veel mensen die er anders over denken dan de PVV.

Minister **Van der Laan**: Ik begin bij het laatste punt. Ik ben het helemaal eens met de heer Van der Ham. Het gaat hier natuurlijk over een veel betere groep. Dan kom ik op zijn eerste punt. Ik heb het idee dat bij sommigen in de Kamer het begrip "moslim" of het begrip "islam" – ik gebruik ze nu veiligheidshalve maar beide – een soort pars pro toto is voor onvrede over ontwikkelingen in de samenleving. Die ontwikkelingen zijn ook lastig, maar het lijkt alsof men zich steeds meer fixeert op moslims. Ik heb mij laten voorlichten: er zijn in Nederland 800.000 officiële moslims. Een groot deel is geseculariseerd, zoals de heer Van der Ham zei en ik naar ik meen eerder de heer Dibi ook. In interviews heb ik het voorbeeld genoemd van moskeeën die failliet gaan. Ze krijgen dezelfde problemen als die bij onze geloofsgenootschappen leven. Wij zitten op één lijn.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Ik zie dat ik de laatste ben. Ik wil afsluiten met een optimistische waarneming. Er zitten namelijk ook heel veel optimistische elementen in het genoemde onderzoek. Wil de minister die in zijn brief ook meenemen en als kansen beschouwen? Een overgrote meerderheid van de ondervraagden zegt een toekomst voor zichzelf te zien in Nederland. En overgrote meerderheid van de ondervraagden zegt dat het steeds beter met hem of haar gaat in Nederland. Een overgrote meerderheid van de jongeren kiest voor Nederland en voor een toekomst in Nederland. Ten slotte vraag ik of de minister ook de wijsheid wil onderstrepen die uit het onderzoek spreekt: 90% van de ondervraagden denkt dat een kabinet met daarin de heer Wilders een ramp voor het land zou zijn.

Minister **Van der Laan**: Ik begin steeds bij het laatste punt. Ik doe over die opmerking geen uitlatingen. Ik wil mijn opmerkingen beperken tot de inhoud. Ik hoop dat niemand mij ooit zal kunnen betrappen op een persoonlijk gerichte opmerking of een opmerking in de trant van: met wie wil je wel of niet. Ik zeg niet dat de relevantie van de vraag daarmee is komen te vervallen, maar ik wil mij zo zakelijk mogelijk op de inhoud – in dit geval zegt de heer Wilders eigenlijk "goed nieuws" en "blij toe" – concentreren. Het onderzoek laat inderdaad ook zaken zien die het optimisme ondersteunen. Ik ben daar echter wel genuanceerd over. We moeten erg uitkijken dat we in reactie op sommige Kamerleden die erg focussen op alles wat er misgaat en van wie ik soms het idee heb dat zij niets ergers kunnen verzinnen dan dat de dingen die nu nog misgaan langzaam toch echt daadwerkelijk beter worden, niet hetzelfde doen en te veel licht schijnen op de dingen die goed gaan. We moeten het nuchter, feitelijk en in balans blijven bezien. We hebben maar één

redding om uit dit debat te komen – ik zeg niet dat de heer Dijsselbloem iets anders wil – en dat is op basis van feiten en cijfers met elkaar over de inhoud discussiëren. Iets in mij zegt dat er dan meer reden is tot optimisme met onze Nederlandse bevolking dan voor pessimisme.

□

De **voorzitter**: Ik dank de minister voor de beantwoording. Hiermee zijn we gekomen aan het einde van het vragenuur.

Ik deel aan de Kamer mee, dat de volgende leden zich hebben afgemeld:

Bouchibti;

Arib, ook morgen;

Van de Camp, de gehele week.

Deze mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: Op de tafel van de Griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, de vergadering van donderdag aanstaande om 9.30 uur te beginnen, dit in verband met het grote aantal VAO's dat op de agenda staat. Verder stel ik voor dat er aanstaande woensdag en donderdag zowel 's middags als 's avonds geen pauzes worden ingepland. Donderdag beginnen wij dus om 9.30 uur en zijn er geen pauzes. Onze dank aan de ondersteuning is nu al groot.

Op verzoek van de minister voor Jeugd en Gezin stel ik voor, de stemmingen over het wetsvoorstel en de moties op stuk 31890 uit te stellen tot donderdag aanstaande.

Ook stel ik voor, hedenmiddag ook te stemmen over de moties ingediend bij het wetgevingsoverleg over het jaarverslag van het ministerie van Verkeer en Waterstaat 2008, over de Raming van de Tweede Kamer voor het jaar 2010 en over de aangehouden motie-Madlener (29521, nr. 103).

Tevens stel ik voor, toe te voegen aan de agenda van deze week:

- het wetsvoorstel Wijziging van enkele belastingwetten (reparatie in verband met arresten van de Hoge Raad inzake pensioen- en lijfrenteaanspraken) (31990);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Meststoffenwet (differentiatie fosfaatgebruiksnorm) (31945).

Voorts stel ik voor, toe te voegen aan de agenda van deze week:

- de slotwetten en jaarverslagen over het jaar 2008 en de suppletore begrotingen naar aanleiding van de Voorjaarsnota 2009.