

**30/07/2010**

**Projectplan Evaluatie en aanpassing Circulaire wapens en munitie**

**projectplan**

**evaluatie en aanpassing circulaire wapens  
en munitie 2005 (Cwm 2005)**

<b>Fase</b>	<b>uitvoering</b>
<b>Datum</b>	<b>15 maart 2010</b>
<b>Status</b>	<b>Vastgesteld</b>

30/07/2010

Projectplan Evaluatie en aanpassing Circulaire wapens en munitie

**Colofon**

**Naam opdrachtgever**

Ministerie van Justitie - Directie Rechtshandhaving en  
Criminaliteitsbestrijding

[REDACTED], hoofd afdeling Criminaliteit en  
Veiligheid

**Auteur(s)**

**Projectleider**

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.justitie.nl](http://www.justitie.nl)

**Projectsecretaris**

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Bijlagen**

2

**Voor akkoord**

**Datum**



18/20/4/2010

30/07/2010

Projectplan Evaluatie en aanpassing Circulaire wapens en munitie

Versiebeheer	Datum	Opmerkingen
Versie		
0.1	09-12-2009	Opgesteld [REDACTED] [REDACTED]
0.2	14-12-2009	Opgesteld [REDACTED] [REDACTED]
0.3	05-01-2010	Opgesteld door [REDACTED]
0.4	15-01-2010	Opgesteld door [REDACTED] nav bespreking met [REDACTED] [REDACTED]
0.5	22-01-2010	Opgesteld door [REDACTED] Na bespreking in de vergadering van de projectgroep op 19-01-2010
0.6	03-02-2010	Opgesteld door [REDACTED] nav bespreking d.d. 03-02- 2010 met de opdrachtgever
0.7	04-03-2010	Opgesteld door [REDACTED] nav bespreking in projectgroepvergadering d.d. 19-02-2010
0.8	15-03-2010	Opgesteld door [REDACTED] nav bespreking in projectgroepvergadering d.d. 9-03-2010

## Inhoudsopgave

### 1. Projectdefinitie

- 1.1 Inleiding
- 1.2 De uitdaging (of Probleemstelling)
- 1.3 De Doelstelling
- 1.4 Het resultaat
- 1.5 De Afbakening van het projectresultaat
- 1.6 Effecten van het project
- 1.7 De Gebruikers van het project - wie wordt geraakt door (het resultaat van) dit project?
- 1.8 De randvoorwaarden
- 1.9 Relatie met andere projecten

### 2. Projectaanpak

- 2.1 Aanpak
- 2.2 Fasering
- 2.3 Projectorganisatie en werkwijze
- 2.4 Financiële

### 3. Planning

- 3.1 Fase I Evaluatie
- 3.2 Fase II Beleidsnotitie
- 3.3 Fase III concipiëren Cwm 2010
- 3.4 kanttekening bij de planning

### 4. Risicoanalyse

- 4.1 Inleiding
- 4.2 Rechtspraak
- 4.3 Tegengestelde belangen
- 4.4 Politieke beïnvloeding
- 4.5 Wisselwerking met de uitvoering
- 4.6 Vertraging door aanpassing Wwm
- 4.7 Complexiteit van de materie

### 5. Communicatie

- 5.1 Interne communicatie
- 5.2 Externe communicatie

bijlage I: reeds bekende knelpunten aangedragen door Justis

bijlage II: contactpersonen

## 1. Projectdefinitie

### 1.1 Inleiding

De regelgeving met betrekking tot wapens en munitie bestaat uit de Wet wapens en munitie (Wwm) (Stb. 1997, 292), de Regeling wapens en munitie (Rwm) (Stcrt. 1997,129) en de Circulaire wapens en munitie 2005 (Cwm 2005) (Stcrt. 2005, 138). Grondslag voor de Cwm 2005 is artikel 38, tweede lid, Wwm. Hierin staat dat korpschefs bij de uitvoering van de Wwm de aanwijzingen van de Minister van Justitie volgen. De Cwm bevat aanwijzingen aan zowel de korpschefs als de Centrale Dienst voor In- en Uitvoer (CDIU) van de Belastingdienst, in het bijzonder in deel B. Algemene Informatie over de uitvoering van de Wwm en de Rwm is opgenomen in algemeen deel A van de circulaire. In onderdeel C is een aantal bijlagen opgenomen.

Doel van deze beleidsregels is het reguleren van het legale bezit van wapens en munitie in Nederland.

In deze projectdefinitie wordt een omschrijving gegeven van het project. De projectdefinitie geeft het kader aan van de opdracht.

De Cwm 2005 was vastgesteld voor de periode van vier jaar en dus geldig tot 1 augustus 2009. Bij besluit nr. 11674, gepubliceerd in de Staatscourant, heeft de Minister van Justitie de geldigheids termijn van de Cwm 2005 verlengd tot 1 augustus 2010. Bij de vaststelling van de Cwm 2005 is door de Minister van Justitie de toezegging gedaan dat de circulaire na vier jaar zou worden geëvalueerd. Deze toezegging is herhaald bij de publicatie in het Staatsblad van het besluit om de Cwm 2005 tot 1 augustus 2010 te verlengen.

Los van de door de Minister gedane toezeggingen geven signalen uit de praktijk van de huidige uitvoering van de wet- en regelgeving voor wapens en munitie en recente rechtspraak, aanleiding voor evaluatie en – waar mogelijk – verbeteringen.

### 1.2 De uitdaging (of probleemstelling)

Het inventariseren en in kaart brengen van de knelpunten maar ook de sterke kanten van de huidige circulaire, Cwm 2005, en het vinden van oplossingen voor de knelpunten is een grote uitdaging. Gezien de tegengestelde belangen is het een grote uitdaging om uiteindelijk een circulaire te kunnen vaststellen waarvoor een zo groot mogelijk maatschappelijk draagvlak is en die zo veel mogelijk recht doet aan het maatschappelijk belang van de uitvoering, naleving en handhaving van de wet- en regelgeving voor wat betreft wapens en munitie.

Een aantal concrete knelpunten c.q. uitdagingen zijn al aan het begin van het project kenbaar en hebben betrekking op de volgende punten:

**a. Voorwaarden voor verloffverlening- lidmaatschap KNSA**

Er is weerstand tegen het verplichte lidmaatschap van de KNSA als voorwaarde om een wapenverlof te verkrijgen. De schutterijen en schuttersgilden in het zuiden van het land hebben bezwaar tegen het vereiste van een KNSA-licentie voor het verkrijgen van een wapenverlof.

Ook buiten het verband van de schutterijen en schuttersgilden is (bepaald) weerstand tegen het vereiste lidmaatschap c.q. de vereiste licentie. Een belanghebbende die geen lid van KNSA was, heeft met succes het afwijzende besluit op zijn aanvraag voor een wapenverlof, aangevochten. De rechtbank heeft in haar uitspraak vragetekens gezet bij de eis van een lidmaatschap van het KNSA en heeft daarbij opgemerkt dat de Minister bij een tweede beslissing op het bezwaar aandacht aan dat punt dient te besteden, in het bijzonder aan de vraag hoe die eis zich verhoudt tot het EVRM en de Grondwet. Het besluit is vernietigd wegens een motiveringsgebrek, waarbij de Minister door de rechtbank is opgedragen om - met inachtneming van de uitspraak - een nieuwe beslissing op het administratief beroep te nemen. Indien een tweede, beter gemotiveerde, beslissing evenmin stand houdt, betekent dit dat het huidige systeem dat in de circulaire is opgenomen, niet ongewijzigd in stand kan blijven.

**b. Monitoring door Justis**

De dienst Justis is een uitvoerende dienst die namens de Minister de administratieve beroepen op het terrein van onder meer de Wwm behandelt. Justis heeft in dit verband een overzicht bijgehouden (van meldingen) van knelpunten c.q. problemen die zich voordoen bij de toepassing van de Cwm 2005. De inventarisatie van Justis dient mede als uitgangspunt voor een nader onderzoek naar de knelpunten/problemen bij de praktische toepassing van de circulaire, en voor het doen van voorstellen op deze knelpunten/problemen op te lossen. De inventarisatie van Justis is als *bijlage 1* bij het projectplan opgenomen.

**c. Beleidsregels en aanwijzingen**

Onderzocht moet worden in hoeverre met een nieuwe circulaire tegemoet kan worden gekomen aan de toezegging van het kabinet om het aantal beleidsregels in circulaire terug te dringen<sup>1</sup>. Onderzocht zal moeten worden of de huidige vorm van de circulaire, met daarin norminterpretierende voorschriften en algemene aanwijzingen aan de korpschef, zoals bedoeld in artikel 38 van de Wwm, kan worden gehandhaafd dan wel dat een andere vorm of systeem moet worden gekozen.

<sup>1</sup> Zie motie Koopmans TK II 2006/2007, 29 515, nr 170 en brief min. v. Justitie 17 september 2007, TK 29 515, nr 207 zie aanwijzing 5A, Aanwijzing voor de regelgeving.

**d. Wijzigingen Wet Wapens en Munitie (Wwm)**

Bij aanvang van dit project is een wetsvoorstel<sup>2</sup> tot wijziging van de Wwm aanhangig. Een tweede wetsvoorstel van de Wwm is op het ministerie van Justitie in voorbereiding. De laatste aanpassingen hangen samen met de implementatie van richtlijn 2008/51/EEG. Deze richtlijn dient uiterlijk 28 juli 2010 te zijn geïmplementeerd. Het laatste wetsvoorstel is nog niet aanhangig gemaakt. Bij de evaluatie en aanpassing van de Cwm 2005 dient met deze wijzigingen rekening te worden gehouden. Naar verwachting zal de eerste wetswijziging in werking treden per 1 januari 2011.

Een uitgebreidere bespreking van het hiervoor aangestipte uitdagingen is opgenomen in de nadere risicoanalyse die is opgenomen in hoofdstuk 4.

**1.3 De doelstelling**

Doelstelling van het project is na een evaluatie te komen tot verbeterde beleidsregels en aanwijzingen voor de uitvoering van wet- en regelgeving op het gebied van wapens en munitie.

**1.4 Het resultaat**

Het resultaat van de opdracht is een evaluatierapport van de Cwm 2005 (tekst van maximaal 30 pagina's exclusief bijlagen), een beleidsnotitie ten behoeve van de politieke besluitvorming en een concept Cwm 2010 met, indien nodig, aanpassingsvoorstellen voor hogere regelgeving. De nieuwe circulaire en/of beleidsregels dient duidelijk en werkbaar te zijn en voldoende draagvlak te hebben.

In het evaluatierapport dient per aangedragen punt inzichtelijk te zijn door wie het punt is ingebracht. Het rapport bevat een bijlage met een overzicht van alle contactpersonen en hun contactgegevens.

Naar aanleiding van de evaluatie dient een beleidsnotitie te worden opgesteld met daarin een beschrijving van de problemen en knelpunten en voorstellen om die problemen en knelpunten op te lossen. Bij de beleidsnotitie dient een bijlage te worden gevoegd met de tijdens de evaluatie aangedragen punten, waarbij inzichtelijk is wie de punten heeft ingebracht, of en hoe ze worden opgelost dan wel waarom ze niet worden opgelost.

**1.5 De afbakening van het projectresultaat**

De beleidsnotitie en de nieuw te concipiëren circulaire vallen inhoudelijk onder de verantwoordelijkheid van de opdrachtgever. De betrokkenheid van de werkgroep beperkt zich wat deze twee producten betreft alleen tot de inzet van de secretaris.

<sup>2</sup> TK 2009-2010, 32206

De projectleider en het lid [REDACTED] zijn, in hun functie bij de verantwoordelijke beleidsdirectie van het Ministerie van Justitie, betrokken bij de tot standkoming van deze twee producten.

Het in de lijn brengen van de geschreven stukken en de daaropvolgende ambtelijke en politieke besluitvorming behoren niet tot het project. De opdrachtgever behoudt haar verantwoordelijkheden ten aanzien van het besluitvormingsproces en zal zo veel als nodig is door de projectwerkgroep van informatie worden voorzien.

#### 1.6 Effecten van het project

Het project heeft als gunstig effect dat onderzoek en analyse mogelijk is van de huidige problemen en knelpunten bij de uitvoering van wet- en regelgeving ten aanzien van wapens en munitie en dat naar aanleiding daarvan de circulaire op belangrijke punten kan worden verbeterd.

Het project biedt ook kansen om het relatiernetwerk van de dossierhouder van het Ministerie van Justitie te versterken en uit te breiden. Ook zal meer inhoudelijke kennis in verband met dit dossier kunnen worden opgebouwd.

Andere effecten zouden kunnen voortkomen uit politieke aandacht voor het project en uit aandacht van en berichtgeving door de media.

#### 1.7 De gebruikers van het project - Wie wordt geraakt door (het resultaat van) dit project?

De groep die betrokken is bij het onderwerp van dit project en die als zodanig dus baat kan hebben bij het resultaat van het project - aangeduid als de gebruikers van het project - bestaat uit drie subgroepen.

In de eerste plaats zijn er de uitvoerende instanties van de relevante wet- en regelgeving. Deze groep bestaat uit: de politie, de Dienst Justitie van het ministerie van Justitie, de Centrale dienst In- en Uitvoer van de Douane (CDIU, ministerie van Financiën) het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK), het ministerie van Economische Zaken en het Ministerie van Defensie. Voor deze groep zal op een aantal punten duidelijkheid kunnen worden verschaft.

In tweede plaats zijn de beleidsdirecties en juridische directies binnen het Ministerie van Justitie als gebruikers van het project aan te merken:

de Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding (DRC, opdrachtgever), de Directie Instrumentatie Rechtspleging en Rechtshandhaving (DIRR), de Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden (DJOA), de Directie Wetgeving (DW).

Tenslotte is er de groep belanghebbenden die als gebruiker van het project kan worden aangemerkt. Een inventarisatie van belanghebbende organisaties is als *bijlage II* bij dit projectplan gevoegd.



### **1.8 De randvoorwaarden**

Voor de uitvoering van het project is een projectwerkgroep geformeerd, die onder leiding staat van een projectleider. Projectsecretaris is een externe, in verband met het project ingehuurde, kracht voor wie een werkplek op het Ministerie van Justitie beschikbaar is. Deze externe kracht zal het overgrote deel van het werk verrichten en de stukken (zie 'eindresultaat van het project') schrijven. Daarbij dient optimaal gebruik te worden gemaakt van de expertise van de ambtenaren in de uitvoering en op het kerndepartement van het Ministerie van Justitie. De opdrachtgever wordt gedurende de evaluatie door de projectwerkgroep periodiek geïnformeerd, zowel op initiatief van de werkgroep als op verzoek van de opdrachtgever. De opdrachtgever informeert de projectwerkgroep tijdig omtrent wijzigingen of aanpassingen in de opdracht.

### **1.9 Relatie met andere projecten**

Gedurende de looptijd van dit project lopen ook twee trajecten tot wijziging van de Wwm. De wijzigingen van de Wwm moeten verwerkt worden in de aanpassing van de Cwm. Zie onder 1.2.d.

## 2. Projectvormgeving

### 2.1 Aanpak

Uitgangspunt is een interactieve beleidsvorming, dat wil zeggen dat belanghebbenden en belangenorganisaties zo veel als mogelijk betrokken worden bij de evaluatie en de aanpassingen van de Cwm 2005. Er wordt gekozen voor een werkwijze die uitgaat van de uit de praktijk afkomstige aandacht- en knelpunten. De belangrijkste uitvoerders van de wet- en regelgeving, namelijk politie en Justis maken als permanente leden deel uit van de projectwerkgroep. Overige overheidsinstanties die te maken hebben met de wet- en regelgeving omtrent wapens en munitie zullen als klankbord worden geconsulteerd. Indien nodig worden ad hoc klankbordgroepen gevormd. Verder zullen in het kader van de interactieve beleidsvorming belanghebbende organisaties worden geconsulteerd. De huidige circulaire en praktijk zullen gedegen worden geanalyseerd, waarna deze analyse mede als basis dient voor de voorstellen voor veranderingen en verbeteringen van de circulaire en de daarin opgenomen aanwijzingen en beleidsregels. Na inventarisatie van de knel- en aandachtspunten en een eerste juridische analyse zal een brede conferentie worden gehouden waarin de huidige praktijk en een aantal alternatieven als oplossing voor huidige knelpunten in de Cwm 2005 kunnen worden bediscussieerd. Voor deze conferentie zullen naast belangenorganisaties en uitvoerende overheidsinstanties ook een of meerdere juristen (vanuit het Ministerie van Justitie of elders) worden uitgenodigd om de juridische kaders van de materie aan te geven en duidelijk af te bakenen. Het resultaat van die interactieve beleidsvorming zal worden meegenomen in het formele besluitvormingsproces. Ten behoeve van die besluitvorming zal een beleidsnotitie worden opgesteld. De politieke besluitvorming, die volgt op de evaluatie, alsmede de voorbereiding van die besluitvorming - daaronder wordt ook het opstellen van de beleidsnotitie begrepen - dient als proces uitdrukkelijk gescheiden te blijven van het proces van consultatie en betrokkenheid in het kader van een interactieve beleidsvorming. Belangrijk is om deze scheiding ook bij aanvang van het proces van interactieve beleidsvorming aan alle betrokkenen te communiceren.

### 2.2 Fasering

Er zijn drie fasen in het project te onderscheiden. Elke fase is onder te verdelen in deelfasen. De fasen zijn:

Fase I : De evaluatie

Fase II : Het opstellen van de beleidsnotitie (gevolgd door besluitvorming)

Fase III: het concipiëren van een Cwm 2010.

#### *Fase I: De Evaluatie*

##### 1. Voorbereiding

In deze fase wordt een projectwerkgroep gevormd, het projectplan geschreven, lezen de betrokkenen zich in en wordt een analyse gemaakt van de huidige regeling

en achtergronden. Alle relevante informatie en stukken worden verzameld en er wordt een archief aangelegd.

## 2. Contacten en informatie

- a. Belanghebbenden worden op de hoogte gesteld van het project en uitgenodigd om in het kader van de evaluatie een schriftelijke reactie te geven.
- b. De uitvoering wordt uitgenodigd in het kader van de evaluatie knel- en aandachtspunten uit de uitvoeringspraktijk aan te leveren.
- c. Er worden zo nodig verkennende interviews met uitvoerende instanties en belanghebbende organisaties gehouden.
- d. Er wordt literatuur- en jurisprudentieonderzoek gedaan.

3. Inventarisatie, analyse en vastlegging van binnengekomen reacties van belanghebbenden en uitvoering en van inbreng in de bijeenkomsten op deelonderwerpen.

## 4. Tussentijdse juridische analyse

In deze fase wordt een (voorlopige) juridische beoordeling van de knepunten en de lopende rechtspraak gegeven. Deze beoordeling wordt voorgelegd aan DJOA en DW. Ad hoc kan een juridische werkgroep worden gevormd.

## 5. Oplossingen

Verschillende alternatieven worden beschreven en vervolgens voorgelegd aan de uitvoerende instanties, DJOA en DW.

6. Er worden interactieve bijeenkomsten met belanghebbende organisaties en uitvoerende instanties gehouden over deelonderwerpen van de Cwm 2005. Tijdens deze interactieve bijeenkomsten kunnen de aangedragen aandachtspunten en knepunten en alternatieven voor oplossingen in breder verband worden besproken met deskundigen uit belanghebbende organisaties, uitvoerende overheidsinstanties en eventueel met overige deskundigen..

## 7. Schrijven en aanbieden evaluatierapport

In deze fase wordt de evaluatie afgerond en wordt een evaluatierapport aan de opdrachtgever aangeboden.

### *Fase II: Het opstellen van een beleidsnotitie*

In overleg met de opdrachtgever zal, na ambtelijke besluitvorming, een beleidsnotitie worden opgesteld met daarin beslispunten voor de politieke leiding. Van Justis zal visie voeraf worden gevraagd.

### *Fase III het concluderen van een concept Cwm 2010*

Op basis van de ambtelijke en politieke besluitvorming zal een concept circulaire worden geschreven. In deze fase wordt nauw samengewerkt met DW.

## 2.3 Projectorganisatie en werkwijze

	Organisatie	Naam	Inzet in uren
Opdrachtgever	Min Justitie, kerndepartement	[REDACTED]	0,5
Projectleider	Min Justitie, kerndepartement	[REDACTED]	4
Projectsecretaris	Extern	[REDACTED]	40
Lid	Min Justitie, kerndepartement	[REDACTED]	6-8
Lid	Min Justitie, Justis	[REDACTED]	4
Lid	Politie	[REDACTED]	4-8
Lid	Politie	[REDACTED]	4-8

Voor de uitvoering en de voortgang van het project is de projectleider in eerste instantie en de projectsecretaris in tweede instantie verantwoordelijk. De feitelijke werkzaamheden worden zoveel mogelijk door de projectsecretaris uitgevoerd en zij bewaakt het projectproces. De projectsecretaris voert de werkzaamheden uit onder toezicht en verantwoordelijkheid van de projectleider. Over de hieronder beschreven beslismomenten en (tussen)resultaten vindt door de projectleider en de projectsecretaris frequent overleg en afstemming plaats.

Het lid [REDACTED] is dossierhouder Wet wapens en munitie op het bestuursdepartement van het Ministerie van Justitie en levert als zodanig een belangrijke bijdrage aan de uitvoering van het project en het relatiebeheer. De overige leden van de projectwerkgroep, [REDACTED], zorgen voor inbreng vanuit de uitvoerende praktijk en voor standpuntbepaling en commentaar uit de uitvoerende praktijk. De vertegenwoordiger van Justis verstrekt de werkgroep bovendien alle relevante informatie omtrent lopende rechtsgedingen en uitspraken van de rechtbanken of de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State die gedurende het project worden gedaan of die naar het oordeel van de desbetreffende vertegenwoordigers van Justis relevant zijn voor dit project.

30/07/2010

Projectplan Evaluatie en aanpassing Circulaire wapens en munitie

De projectwerkgroep vergadert in beginsel eens per twee weken plenair. De projectleider zit de vergadering voor. Bij afwezigheid van de projectleider zit de projectsecretaris de vergadering voor.

De projectleider informeert regelmatig de opdrachtgever, in ieder geval over de voortgang van het project in verband met de hiervoor genoemde fasen en de in hoofdstuk 3 opgenomen planning.

#### **2.4 Financien**

Voor inhuur van een externe secretaris is een budget van € 150.000,- beschikbaar. Voor het houden van interactieve bijeenkomsten is een budget van € 20.000,- beschikbaar.

### **3. Planning**

#### **3.1 Fase I evaluatie**

De fase dient half mei 2010 te zijn afgerond. Uiterlijk dan dient een evaluatierapport aan de opdrachtgever te zijn gepresenteerd.

Belanghebbenden en uitvoerende overheidsorganisaties zullen in februari worden uitgenodigd schriftelijke reacties in te zenden. Tot de derde week van maart hebben zij hiertoe de gelegenheid. In de tweede helft van april 2010 zullen interactieve bijeenkomsten worden gehouden met uitvoerders van de wapenwetgeving en belanghebbende organisaties. In de eerste twee weken van mei 2010 dienen alle reacties te zijn geanalyseerd en dient een evaluatierapport te worden geschreven.

#### **3.2 Fase II beleidsnotitie**

In de tweede helft van de maand mei zal een beleidsnotitie worden opgesteld. Er wordt visie vooraf aan Justis gevraagd. De notitie wordt uiterlijk eind mei 2010 aan de opdrachtgever gepresenteerd.

#### **3.3 Fase III conceptie Wwm 2010**

De planning van deze fase is moeilijk in te schatten gezien de afhankelijkheid van de ambtelijke en politieke besluitvorming. Ook dient de concept-circulaire aan Justis en politie te worden voorgelegd. Om de circulaire in werking te kunnen laten treden op 1 augustus 2010 zou de besluitvorming uiterlijk eind juni 2010 afgerond moeten zijn. Gezien de verwachting dat de wijzigingen van de Wwm niet eerder dan 1 januari 2011 in werking zullen treden, zal ook de invoering van de nieuwe circulaire tot die datum worden uitgesteld. Zie de opmerkingen op dit punt bij de bespreking van de risico's in hoofdstuk 4.

#### **3.4 kanttekening bij de planning**

Hierboven is een zeer krappe en positieve planning opgenomen. Afhankelijk van het al dan niet realiseren van de in hoofdstuk 4 beschreven risico's of anders, niet voorziene, risico's, kan de projectgroep een alternatieve planning aan de opdrachtgever voorleggen.

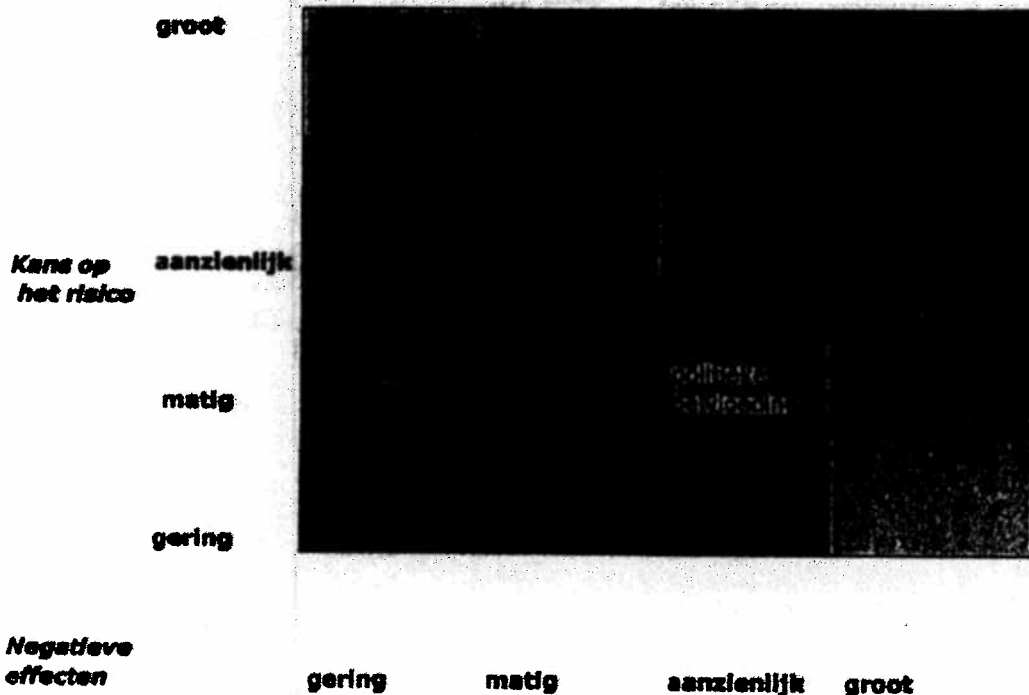
**4. Risico analyse**

**4.1 Inleiding**

Om een beeld te hebben van de te verwachten problemen bij de uitvoering van het project is in dit hoofdstuk een analyse opgenomen van de reeds bekende risico's en de beheersing van deze risico's. Niet alle door het projectteam gesignaleerde risico's hebben dezelfde kans zich te realiseren noch een evengrote impact. In onderstaande figuur is een overzicht van de risico's met bijhorende inschatting van de kans dat ze zich zullen voordoen en het te verwachten effect.

De door de projectwerkgroep gesignaleerde risico's zijn:

1. gevolgen van rechtspraak
2. tegengestelde belangen
3. politieke beïnvloeding
4. wisselwerking met de uitvoering
5. vertraging door besluitvorming
6. complexiteit van de materie
7. vertraging door de aanpassing van de Wwm



#### 4.2 Rechtspraak

De rechtbank Almelo heeft in een tweetal recente uitspraken<sup>3</sup> vraagtekens gezet bij het verplichte lidmaatschap van de KNSA voor het verkrijgen van een waperverlof. Naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank Almelo van 24 september 2009 zijn kamervragen gesteld aan de Minister van Justitie.<sup>4</sup>

In de uitspraak van 3 april 2009 heeft de voorzieningenrechter overwogen dat de beslissing tot weigering van het verlof innerlijk tegenstrijdig was gemotiveerd. De rechter heeft echter de gevraagde voorlopige voorziening niet getroffen.

De Minister van Justitie heeft vervolgens beslist op het administratief beroep. Het daartegen ingestelde beroep bij de rechtbank heeft geleid tot de uitspraak van 24 september 2009, waarbij het beroep gegrond is verklaard en het besluit van de Minister is vernietigd. De rechter heeft de Minister opgedragen opnieuw op het administratief beroep te beslissen.

In voornoemde uitspraken heeft de rechter een drietal vraagpunten opgeworpen waarop de Minister in een nieuw te nemen besluit zal moeten ingaan:

1. Past het vereiste van de KNSA licentie binnen het systeem van de Wwm?
2. Hoe verhoudt dit vereiste zich tot de grondwettelijke vrijheid van vereniging?
3. Hoe past de rol van de KNSA binnen de publiekrechtelijke taak die de Minister, en onder zijn verantwoordelijkheid de korpschef, heeft ten aanzien van wapens en munitie?

De verwachting is dat tegen de nieuwe te nemen beslissing op het administratief beroep, beroep zal worden ingesteld bij de rechtbank, welk beroep - ongeacht de uitkomst - hoogstwaarschijnlijk zal leiden tot het instellen van hoger beroep bij de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State. De kans dat het huidige systeem onaanvaardbaar of onrechtmatig wordt beoordeeld is reuk.

Mogelijk zal voor afronding van dit project nog geen onherroepelijke rechtelijke uitspraak zijn gedaan. In de evaluatie zal ook onafhankelijk van een te verwachten rechtelijke uitspraak een analyse in verband met voorgenoemde vragen moeten worden gemaakt. Deze analyse zal in bredere (staats- en bestuursrechtelijk) verband dienen worden getrokken, zodat uiteindelijk verbeter- en aanpassingsvoorstellen kunnen worden gedaan, die zowel maatschappelijk wenselijk als juridisch houdbaar zijn.

<sup>3</sup> Voorzieningenrechter rechtbank Almelo 3 april 2009, LJN BI0955

Rechtbank Almelo 24 september 2009, LJN BJ8552

<sup>4</sup> Zie TK vergaderjaar 2009-2010, Vragen (2009Z21229)



#### 4.3 Tegengestelde belangen

Op dit moment is sprake van tegengestelde stellingname door de diverse betrokken belangorganisaties en andere belanghebbenden. Kampunt van de verschillen betreft het voor het verkrijgen van een wapenverlof vereiste licentie van de KNSA. Door de KNSA is een evaluatierapport aan de Minister aangeboden. De KNSA pleit voor het in stand laten van het vereiste van een KNSA-licentie doch doet aan de Minister het verzoek dit vereiste een degelijker juridische basis te geven. Van andere belangorganisaties en belanghebbenden is correspondentie en informatie ontvangen waaruit blijkt dat zij pleiten tegen de huidige voorwaarde betreffende de licentie van de KNSA.

Voor het verlenen van een verlof aan wapenverzamelaars is in de circulaire de voorwaarde opgenomen van een lidmaatschap van een door de Minister erkende vereniging zoals de 'Nederlandse Vereniging ter Bevordering en Instandhouding van Wapenverzamelingen Edouard de Beaumont'. Voor het verkrijgen van een verlof door munitieverzamelaars geldt het vereiste van lidmaatschap van een bij de 'European Cartridge Research Association' aangesloten vereniging, zoals de 'Nederlandse Vereniging ter Bestudering van Munitie en Ballistiek. Hoewel vanuit de wapen- en munitieverzamelaars bij aanvang van dit project nog geen grote problemen en knelpunten bekend zijn, zal in het kader van de evaluatie ook aandacht moeten worden besteed aan de vereiste lidmaatschappen van genoemde organisaties/verenigingen.

Een wijziging in de voorwaarde met betrekking tot het vereiste van het lidmaatschap van de KNSA betekent dat ook deze laatstgenoemde lidmaatschappen dienen te worden herzien dan wel dat het in stand laten van die voorwaarden nader onderbouwd en gemotiveerd zullen moeten worden. Daarbij dient ook te worden beoordeeld of en hoe overige in de Cwm 2005 aan de KNSA en de andere genoemde overkoepelende organisaties toebedeelde taken dienen te worden herzien.

Belanghebbenden en belangorganisaties dienen de gelegenheid te krijgen om al in het kader van de de evaluatie hun standpunten naar voren te brengen en informatie te verschaffen met betrekking tot de praktijk waarin zij te maken hebben met de Cwm 2005. Mede met het oog op een zo groot mogelijk draagvlak voor de nieuw vast te stellen circulaire is betrokkenheid in een zo vroeg mogelijk stadium gewenst. Geen of een te beperkte betrokkenheid van belanghebbenden en belangorganisatie zal negatieve effecten op het draagvlak hebben. De diverse standpunten en opmerkingen zullen in de evaluatie betrokken en besproken worden. In dit verband is een dialoog tussen de overkoepelende organisaties en de daaraan aangesloten organisatie en het Ministerie van Justitie noodzakelijk. Om uit een dergelijke dialoog toegevoegde waarde voor dit project te halen moeten de kaders vanuit het Ministerie van Justitie duidelijk worden aangegeven. Met name de (on)mogelijkheden in juridische en politieke zin

ten aanzien van de aangedragen problemen dienen duidelijk en kenbaar te zijn.

Gewaakt moet worden voor het doen van toezeggingen en/of het creëren van concrete verwachtingen bij de betrokkenen. Door de grote onderlinge tegenstellingen zal het onmogelijk zijn om uiteindelijk in de nieuw vast te stellen circulaire aan alle wensen en bezwaren tegemoet te komen.

#### 4.4 Politieke beïnvloeding

Bij de totstandkoming van de Cwm 2005 zijn door de kamerleden Van Haersma Buma en Koopmans aan de Minister van Justitie vragen gesteld in verband met de positie van de schuttersgilden<sup>2</sup>. De Minister van Justitie heeft toen geantwoord dat er geen redenen waren om de schuttersgilden in de regeling een bijzondere positie te geven. Ook naar aanleiding van de in paragraaf 2.2 genoemde uitspraken zijn kamervragen aan de Minister gesteld. Mogelijk zullen naar aanleiding van de evaluatie of zelfs in de fase waarin de Cwm 2005 nog wordt geëvalueerd, opnieuw kamervragen worden gesteld aan de Minister van Justitie, dan wel zal de Minister door de media kunnen worden benaderd over het onderwerp wapens en munitie c.q. de evaluatie en aanpassing van de Cwm 2005. Belangrijke factor op dit punt zijn de gemeenteraadsverkiezingen in maart 2010. De naderende verkiezingen zouden naast aandacht van de landelijke politiek ook kunnen leiden tot aandacht van de lokale politiek, wat indirect van invloed kan zijn op het draagvlak van de nieuwe tot stand te brengen circulaire of op de politieke besluitvorming. Een en ander kan ook van invloed zijn op de planning van dit project.

Ten aanzien van "gevoelige" onderwerpen, zoals het hiervoor besproken vereiste van lidmaatschap van de KNSA, is het van belang dat de Minister van Justitie tijdig en volledig geïnformeerd is. De projectgroep rapporteert in dit verband onverwijld aan de opdrachtgever, zodat zij de Minister kan informeren. De informatieverstrekking aan de Minister is een verantwoordelijkheid van de opdrachtgever.

#### 4.5 Samenwerking met de uitvoering

De nieuw vast te stellen circulaire dient voor de uitvoering werkbaar te zijn. Voor de evaluatiefase zijn de uitvoerende diensten een belangrijke bron van informatie. Het opstellen van een beleidsnotitie gebeurt onder de verantwoordelijkheid van de opdrachtgever. De uitvoerende diensten hebben geen inhoudelijke rol hierbij en zijn niet aan de inhoud van de beleidsnotitie gecommiteerd. Bij het opstellen van de beleidsnotitie zal rekening worden gehouden met de inbreng van de uitvoerende instanties, in het bijzonder betreffende de uitvoerbaarheid en werkbaarheid van de nieuw vast te stellen circulaire.

<sup>2</sup> Vergaderjaar 2005-2006 Aanhangsel bij de Handelingen, nr. 232, p. 495.

Voorkomen dient te worden dat er een beleidsnotitie wordt opgesteld waar de uitvoerende diensten – die immers wel een bijdrage leveren aan de evaluatie van Cwm2005 – grote problemen zullen hebben.

Nauwe betrokkenheid van vertegenwoordigers van de uitvoerende diensten (Justitie, politie en CDIU) en van overige overheidsinstanties die met de Wwm, Rwm en Cwm te maken hebben is in elke fase van het project van groot belang. De uiteindelijke voorstellen voor aanpassingen en verbeteringen zullen ook aan de uitvoerende instanties worden voorgelegd voor een beoordeling op uitvoerbaarheid en werkbaarheid. Deze beoordelingen zullen in het evaluatierapport worden opgenomen. De politie en de dienst Justitie zijn permanent vertegenwoordigd in dit project.

#### 4.6 Vertraging door aanpassing Wwm

Op dit moment is een wijzigingsvoorstel voor de Wwm in de Tweede Kamer in behandeling. De opdrachtgever heeft aangegeven dat de nieuwe circulaire niet eerder in werking dient te treden dan de inwerkingtreding van de wijzigingen in de Wwm. De wijzigingen in de Wwm dienen in de circulaire te worden verwerkt. De verwachting is dat de wetwijziging niet eerder dan 1 januari 2011 zal zijn aangenomen.

Dit betekent dat de Cwm 2005, die tot die datum is verlengd, zal moeten worden verlengd tot – ten minste – het moment van inwerking treding van de wetwijzigingen. Het tijdig in de lijn brengen van voorstellen tot verlenging van de geldigheidsduur van de huidige Cwm 2005 en de daarop te volgende politieke besluitvorming is voor het project van belang, maar valt buiten het project. Rekening dient te worden gehouden dat het contract met de extern ingehuurd secretaris afloopt op 1 augustus 2010.

Gezien het belang voor de voortgang van het project zal de projectwerkgroep door de opdrachtgever tijdig op de hoogte moeten worden gebracht van enige actie en verwachte besluitvorming op dit punt. Ook moet personele capaciteit worden gereserveerd indien de werkzaamheden van de werkgroep na 1 augustus 2010 doorlopen.

#### 4.7 Complexiteit van de materie

De complexiteit van de materie kan een risicofactor zijn. Zowel in juridische en politieke zin betreft het hier een complexe materie als ook in technische zin.

Belangrijk is om tijdig de benodigde deskundigheid in te zetten en om daarvoor de benodigde (financiële) bronnen beschikbaar te hebben. Een beroep kan worden gedaan op de ministeriële Advieswerkgroep Wet wapens en munitie. Ook belanghebbende organisaties kunnen een bron van informatie zijn en zullen zo nodig als zodanig worden geconsulteerd.

## **5. Communicatie**

### **5.1 Interne communicatie**

De opdrachtgever en de projectgroep verstrekken over en weer, gevraagd en ongevraagd, alle informatie die nodig en relevant is voor dit project.

Overheidsdiensten die betrokken zijn bij de uitvoering van de wet- en regelgeving met betrekking tot wapens en munitie dienen op de hoogte te worden gebracht van de evaluatie van de Cwm 2005. Deze overheidsdiensten zullen in de beginfase schriftelijk om een reactie worden gevraagd. Indien nodig zullen bijeenkomsten worden georganiseerd dan wel bilaterale overleggen worden gepland om aandachtspunten c.q. knelpunten te bespreken. Gestreefd wordt om contacten zoveel mogelijk te clusteren. De reacties en inbreng van de desbetreffende overheidsdiensten worden in het evaluatierapport opgenomen. De dienst Justitie en de politie zijn, als belangrijkste uitvoerders van de regelgeving, permanent in de werkgroep vertegenwoordigd.

Het evaluatierapport wordt na aanblijding aan de opdrachtgever en in overleg met de opdrachtgever ook aan de desbetreffende overheidsdiensten gezonden.

De desbetreffende overheidsdiensten zullen geconsulteerd worden voordat de beleidsnotitie wordt vastgesteld en in de lijn wordt gebracht. Op- en aanmerkingen ten aanzien van de uitvoerbaarheid van de voorgestelde beleidskeuzes zullen aan de opdrachtgever worden voorgelegd. Met de desbetreffende overheidsdiensten wordt gecommuniceerd ten aanzien van de door hen aangedragen punten.

De nieuw vastgestelde circulaire zal op de voorgeschreven wijze worden gepubliceerd en worden toegezonden aan de betrokken overheidsdiensten.

### **5.2 Externe communicatie**

In de beginfase worden belanghebbende organisaties schriftelijk uitgenodigd een schriftelijke reactie te geven.

Volgend op de schriftelijke consultatieronde zullen in het kader van dit project bijeenkomsten worden gehouden waarin deelonderwerpen aan de orde kunnen komen. De belanghebbende organisaties en uitvoerende overheidsinstanties voor wie de desbetreffende deelonderwerpen relevant zijn kunnen dan de door hen ingebrachte punten met elkaar en de leden van de projectgroep en eventueel deskundigen bespreken en bediscussiëren.

Na inventarisaties en analyses van alle reacties en het in kaart brengen van mogelijke oplossingen voor de aandachtspunten en knelpunten zal een brede conferentie worden gehouden waarbij met de betrokken belanghebbenden en uitvoerende

30/07/2010

Projectplan Evaluatie en aanpassing Circulaire wapens en munitie


overheidsdiensten een inhoudelijke bespreking en discussie kan plaatsvinden in het kader van de evaluatie en aanpassing van de Cwm 2005.

Het evaluatierapport zal, nadat het aan de opdrachtgever is aangeboden, openbaar zijn. De opdrachtgever beslist over de openbaarmaking.

De gewijzigde circulaire zal, na vastgesteld te zijn, worden gepubliceerd in de Staatscourant en op de website van het Ministerie van Justitie.

**BIJLAGE I: REEDS BEKENDE KNELPUNTEN AANGEDRAGEN DOOR JUSTITIE**

1. Het lijkt er wel op dat het hoofdstuk voorschriften en beperkingen, zoals opgenomen in hoofdstuk 3.2.4 voor munitieverzamelaars, bij wapenverzamelaars is weggevaallen cq. per ongeluk niet is opgenomen. De wens van Edem is dat deze voorschriften worden opgenomen.
2. In hoofdstuk 7 wordt de tijdelijke verhuur van wapens behandeld. T.s.v. punt 6 is door belanghebbenden aangegeven dat het niet handig is dat grote toneelgezelschappen in elke regio waar ze optreden opnieuw een paraaf en stempel van de KC moeten verkrijgen.
3. Hoofdstuk 5.9 ontheffing GS, niet alleen voor geweer, maar ook voor andere wapens. Nu valt een vogelafweerpistool namelijk nergens onder en zou dit vrij onschadelijk wapen niet op verlof mogen. Dit is niet de bedoeling van de wet.
4. Oplossen van problematiek verplicht verenigingen. Als -zoals in de Van Veen zaak- een persoon om persoonlijke redenen geen lid kan worden van bijvoorbeeld Edouard de Beaumont kan er niet verzameld worden. Dit is in strijd met het EG-recht. Op het moment loopt de Van Gulpen-zaak bij de rechtbank, waarbij de Rechtbank is verzocht om uitspraak te doen of het zich verplicht moeten verenigen i.s.m. artikel 8 van de Gw en artikel 20 van het EVRM is.
5. Opnemen van criteria hoe je erkend kunt worden als vereniging door de Minister van Justitie. Een aantal verenigingen hebben verzocht te worden erkend (de schietsportdiscipline western schieten zou dan ook moeten worden erkend).
6. Besproken dient te worden of een kleine erkenning ook voor paintball-verhuurders en antiques ook mogelijk gemaakt zou moeten worden. Paintballwepanhandelaars hebben namelijk wel recht op een kleine erkenning, maar de bedrijven waar paintball wordt gespeeld niet. De vraag is daarnaast of dit in de Cwm kan worden geregeld of dat dit aanpassing van de Rwm vergt.
7. Oplossen problematiek rond de vraag wat essentiële onderdelen zijn voor wapens en munitie. Cwm A/1.2.3 en Cwm 2005 A/1.2.4;
8. Paintball kan niet door minderjarigen bij een paintballbedrijf worden beoefend.
9. Lijnwerptoestellen. In lijnwerptoestellen -die volgens een aantal Europese Richtlijnen verplicht moeten worden geïnstalleerd in schepen- ziet zover bekend geen enkele politieregio gevaar. Voor lijnwerptoestellen dient wel een vergunning te worden aangevraagd. Het verzoek is of dit conform hetgeen bepaald is over schiethamers, uitgezonderd kan worden. Zie bijlage.
10. Artikel 7, tweede lid, onder, c, van de Wwm is niet meegenomen in de Cwm 2005 (onderdeel B/1.1, derde alinea). Hierdoor is er als er sprake is geweest van misbruik van vuurwapens of munitie bij intrekkingen geen beleidskader. Er dient bekeken te worden of dit anders moet en kan.
11. Aanpassen hoofdstuk 9.1 i.v.m. voorgestelde wijziging wwm.
12. Wellicht het opnemen van een medische geschiktheidstoets voor de aanvraag van een wapenverlof of jachttakte, conform het autorij-examen voor ouderen. In de praktijk blijken wel eens mensen met Parkinson het jachtgebied te betreden. [Dit vind ik persoonlijk onzin. De meeste politiemensen vinden dit volgens mij ook niet nodig]
13. Politiehonden trainen. Opnemen dat in aanwezigheid van de verlofhouder, ook pakwerkers en andere leden van verenigingen op oefendagen, wedstrijddagen en keuringdagen de alarmrevolvers op de respectievelijk oefenterreinen, wedstrijdterreinen en keuringsterreinen kunnen gebruiken. Conform hetgeen bepaald is in hoofdstuk 2.4.6 onder a en b, opnemen in hoofdstuk 5.2.

14. Europese vuurwapen pas (EVP). Opnemen dat gedoogd zal worden dat luchtdrukwapens (en evt. ook verzamelwapens) op een EVP kunnen worden bijgeschreven. (Indien juridisch haalbaar en beleidsmatig wenselijk).
15. Evaluatie van onderdeel B/1.2 ad a. strafbare feiten, onder sub b. Momenteel worden overtradingen niet meegenomen (alleen misdrijven). Overtradingen van de Ffw moeten worden meegenomen. Is dit wenselijk? Overtradingen worden soms meegewogen als 'andere omtrent de aanvrager bekende feiten'.
16. Onder B/1.2 ad a. ook transacties aangegaan met de politie gelijkstellen met veroordelingen (overeenkomstig transacties aangegaan met OM). Wenselijk? Verder bekijken staan alle mogelijke veroordelingen genoemd (bijv. enkelbanden etc).
17. Onderdeel B/2.4.6. ook van overeenkomstige toepassing maken op jagers.
18. Punten uit de KNSA evaluatie. In ieder geval elektronisch bijhouden van registers.
19. Door KNSA aangedragen: Overeenkomstig de CWM, bijzonder deel B, artikel 2.3 Schietcentra, wordt de mogelijkheid geboden om een schietcentrum te exploiteren met inachtneming van een aantal voorwaarden. Eén van die voorwaarden onder lid 3.a, behelst een definitie van de vuurwapens, zijnde hageljachtgeweren of kogelgeweren van het kaliber .22LR, die mogen worden aangewend om personen die niet over een eigen vuurwapen beschikken, de gelegenheid te bieden schietsport te bedrijven. Een groot aantal van deze schietcentra verzorgt tevens de Jachtopleiding van de KNIV. In verband met die Jachtopleiding en in verband met de voorbereiding op het examen daarvan, is echter het gebruik van grootkaliber-geweren noodzakelijk; uiteraard voor zover de desbetreffende accommodatie die mogelijkheid biedt. Daarom willen wij bespreken om onder lid 3.a in plaats van "kogelgeweren van het kaliber .22LR" op te laten nemen "kogelgeweren met een maximum-kaliber van 8 mm".
20. Onderdeel B/2.2.5, onder b, in noot wordt overdragen van vuurwapens aan minderjarigen niet als overdragen uitgelegd indien de minderjarige onder toezend oog van een volwassene schiet. Expliciet deze clausule ook van toepassing verdueren voor *luchtdrukwapens*.
21. Art. 4.1.3 CWM zegt dat art. 13 RWM ook van toepassing is op re-enactment. Daarbij mogen zij slechts die wapens dragen die passen binnen het tijdsbeeld en deel uitmaken van hun uniform. Het woord wapens in deze laatste zin zorgt m.i. voor verwarring. Hier zou n.m.m. vuurwapens moeten staan. Immers, deze laatste zin heeft betrekking op de zin daarvoor (daarbij ... enz...) en in die zin wordt uitsluitend over replica's en moderne vuurwapens gesproken en niet over cat. IV wapens. (zie e-mail )
22. Aanpassing 4.1. van de Cwm 2005? Door Justis wordt de stelling gehanteerd dat re-enacters eerst een authentiek wapen moeten trachten te verkrijgen. Alleen indien dit onmogelijk of bijna onmogelijk is, kan er een ontheffing of verlof worden verleend voor een replica. Hoofdstuk 4.1. kan ook anders gelezen worden en wordt in de praktijk door politie-agenten en re-enacters ook weleens anders gelezen. Er zijn dus meer replica's in omloop dan eigenlijk volgens het door de dienst Justis gehanteerde beleid kan. Bekijken zou moeten worden wat wil LPLG (zo authentiek mogelijk, of toch niet), dienst Justis en de politie. 4.1. zou helderder geschreven moeten worden.
23. Opnemen veiligheidscriteria voor schutterij-festiviteiten.
24. In hoofdstuk 8 (opbergen wapens) staat dat wapens en de bijbehorende munitie afgescheiden dient te worden opgeborgen. Nu is er een slimme verlofhouder in het oosten van het land die zijn geweer bij de pistoolmunitie en zijn pistool bij de geweer munitie opbergt (hierdoor kan hij veel meer munitie in zijn kluis opbergen). Feitelijk is dit in strijd met de strekking van hoofdstuk 8. Kijken of dit punt aanpassing behoeft door het woord bijbehorende te schrappen (wapens en munitie moeten dan gescheiden worden opgeborgen).

**Probleem?**

25. Wisseltrommel voor magnum-munitie is niet toegestaan, snellader voor magnummunitie is weer geen enkel probleem. Is dit een probleem. Meenemen bij evaluatie essentiële onderdelen.
26. Systeem van meldingen bij de KNISA. In het verleden is gebleken dat minister akkoord gaat met het verlenen van een waperverlof maar KNISA op basis van dezelfde strafrechtelijke antecedenten geen verlof meer wil verlenen.
27. Onderdeel B/1.2 onder ad 1, onder punt c: "Binnen de laatste vier jaren bij onherroepelijk geworden rechterlijke uitspraak zijn veroordeeld wegens het plegen van een misdrijf waarbij een geldboete of een taakstraf is opgelegd."  
Alleen misdrijf wordt genoemd en niet overtreding. Dit kan soms niet gewenste situaties opleveren. Bijvoorbeeld overtreding van artikel 50, derde lid, van de Flora- en faunawet (met ongeoorloofde middelen je in het jachtveld bevinden). Dit is een overtreding en geen misdrijf. Een veroordeling of transcriptie voor dit feit kan dus niet worden meegenomen bij de weigering of intrekking van een jachttakte (of waperverlof) dit is niet wenselijk.



30/07/2010

Projectplan Evaluatie en aanpassing Circulaire wapens en munitie

**BIJLAGE II: LIJST VAN CONTACTPERSONEN VOOR DE EVALUATIE CWM 2005**

Koninklijke Nederlandse Schutters Associatie (KNSA)

Bonds bureau  
[REDACTED]

Paulus Buyslaan 1  
Postbus 303  
3830 AJ Leusden

Schutterijen/ Noord-Brabant/Noord-Brabantse Federatie van Schuttersolden

[REDACTED]  
Spreeuwenburgerweg 14, 5601 PH Olsterwijk.

Federatie van Gelderse Schuttersolden en Schutterijen St. Hubertus.

[REDACTED]  
Willem Alexanderstraat 17  
6921XG Duiven

Oud Limburgse Schuttersfederatie:

[REDACTED]  
Margrietstraat 3  
6077 AV Sint Odiliënberg

Nederlandse Vereniging ter Bevordering en Instandhouding van Wapenverzamelingen "Edouard de Beaumont"

[REDACTED]  
Postbus 6172  
2001 HD Haarlem

Vereniging Van Nederlandse Wapenverzamelaars

[REDACTED]  
Kaai 43  
4351 AB Veere

Nederlandse Vereniging ter Bestudering van Munitie en Ballistiek

[REDACTED]  
Haagwinde 24  
5262 KZ VUGHT

Landelijk Platform Levende Geschiedenis

[REDACTED]  
Mosweg 51  
3069 AV Rotterdam

Army Vehicle Club

[REDACTED]  
Mussenstraat 8  
1223 RC Hilversum

Brabants Mobiel Museum van Historisch Materieel "Wheels"

[REDACTED]  
Gerststraat 41,  
5561 AT Rieethoven

30/07/2010

Projectplan Evaluatie en aanpassing Circulaire wapens en munitie

Nederlandse Vereniging Instandhouding Historische Militaire Voertuigen "Keep them Rolling"

[redacted]  
[redacted]  
3841 DP Harderwijk

Re-enactment group U.S. 113th Cavalry group mechanized "Red Horse"

[redacted]  
Slagbaanstraat 8  
6247 CS Gonarveld

Santa Fe Historical Military Vehicle Conservation Group

[redacted]  
Genrayweg 19  
5916 NG Venlo

War Horses

[redacted]  
Stationsstraat 122  
3881 AG Putten

Dada Peace Army alleen mail adres bekend  
bestuur@dpe-holland.nl

Historical Military Car Club OLD HICKORY

Secretaris: [redacted]  
Stenen Brug 19  
6372 AP Landgraaf

Dutch Western Shooting Association

Voorzitter: [redacted]  
Postbus 828  
5700 AV HELMOND

Nederlandse Parcours Schutters Associatie

voorzitter: [redacted]  
Postbus 134  
3645 ZL VINKENVEEN

Nederlandse Paintball Vereniging

Postbus 1014  
1300 BA Almere

Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging

[redacted]  
Postbus 1165  
3800 BD Amersfoort

LEIDSE ONDERWIJSINSTELLINGEN

[redacted] (business unit manager)  
Postbus 4200  
2350 CA Leiderdorp

Pagina 26 van 28

30/07/2010

Projectplan Evaluatie en aanpassing Circulaire wapens en munitie

POLITIE ACADEMIE

Postbus 834  
7301 BB Apeldoorn

KLPD/Dienst IPOL/Landelijk Platform Vuurwapens  
Werkgroep Advies WWM

Postbus 3016  
2700 KX ZOETERMEER

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
Directoraat Generaal Veiligheid / Directie Politie  
Afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken

Postbus 20011  
2500 EA Den Haag

Ministerie van Defensie  
Directie Juridische Zaken

Postbus 20701  
2500 ES Den Haag

Belastingdienst / Douane Noord

Team BKB, Centrale dienst voor in- en uitvoer, TVOO

Postbus 30003  
9700 RD Groningen

Ministerie van Financiën  
Directoraat-Generaal Belastingdienst

Postbus 20101 2500 EE Den Haag

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Directie Voeding, gezondheidsbescherming en preventie

Postbus 20350  
2500 EJ De Haag

30/07/2010

Projectplan Evaluatie en aanpassing Circulaire wapens en munitie

Ministerie van Economische Zaken  
Directie Handelspolitiek en Globalisering

Postbus 20101  
2500 EC Den Haag

Ministerie van Buitenlandse Zaken  
DGPZ/DVB

Postbus 20061  
2500EB Den Haag

Landelijk Platform Vuurwapens/KLPD

Postbus 3010  
2700 KX Zoetermeer

OPENBAAR MINISTERIE

Postbus 20303  
2500 EH Den Haag

NEDERLANDS FORENSISCH INSTITUUT

Productgroep Wapens en Munitie  
Postbus 24044  
2490 AA Den Haag

Nederlandse Vereniging voor de Wapenhandel

Stakenberweg 60  
8075 RA ELSPEET

**Agenda voor expertmeeting 27 april 2010**

**Tijd:13.30-16.15 uur**

**Locatie: vergadercentrum Hoog Brabant**

1. **opening**  
13.30
2. **korte voorstelronde**  
13.30-13.40
3. **introductie problematiek EVP**  
13.40-13.45
4. **bespreking vraagpunten uit de notitie EVP**  
13.45-14.45
- Pauze 14.45- 14.55**
5. **introductie problematiek consenten**  
14.55-15.00
6. **bespreking vraagpunten notitie consenten**  
15.00-16.00
7. **samenvatting conclusies**  
16.00-16.05
8. **w.v.t.t.**  
16.05-16.10
9. **afsluiting**  
16.15

Expertmeeting Europees Vuurwapenpas/Consenten georganiseerd door het Ministerie van Justitie, 27 april 2010

### DEELNEMERSLIJST

#### Projectgroep:

1. [REDACTED] directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding
2. [REDACTED] dienst Justis
3. [REDACTED] beleidsadviseur Politieacademie
4. [REDACTED] politie Zeeland
5. [REDACTED] Ministerie van Justitie, extern

#### Overige deelnemers:

1. [REDACTED] voormalig voorzitter 'Edouard de Beaumont'
2. [REDACTED] directeur KNSA
3. [REDACTED] CDIU, Groningen
4. [REDACTED] Douane Rotterdam
5. [REDACTED] Koninklijke Nederlandse Jagersvereniging
6. [REDACTED] secretaris Nederlandse Vereniging van Wapenhandelaren
7. [REDACTED] Koninklijke Marechaussee
8. [REDACTED] Politie

## Expertmeeting Europees Vuurwapenpas/Consenten

Georganiseerd door: Ministerie van Justitie, Directie Rechtspleging en Rechtshandhaving,  
afdeling Criminaliteit en Veiligheid

Datum: 27 april 2010

Tijd: 13.30-16.00 uur

Locatie: vergadercentrum Hoog Brabant, Utrecht

### Onderwerpen

1. Europees Vuurwapenpas
2. Consenten

### Waarom een expertmeeting?

Eind 2009 is het ministerie van Justitie begonnen met de evaluatie van de Circulaire Wapens en Munitie 2005 (Cwm 2005). De Cwm 2005 is, na een verlening van de oorspronkelijke geldigheidsduur met één jaar, geldig tot 1 augustus 2010. De Cwm 2005 bevat beleidsregels en aanwijzingen aan de uitvoerders met betrekking tot de Wet wapens en munitie (Wwm) en de op grond van die wet nader uitgewerkte regels in de Regeling Wapens en Munitie (Rwm). Die uitvoerders zijn de korpschefs van politie en de centrale dienst in- en uitvoer van de Douane. Het document is verder van groot belang voor de dienst Justis van het Ministerie van Justitie, die administratieve beroepen en (hoger) beroepszaken behandelt en als vraagbaak voor de uitvoering fungeert.

Gedurende de tijd dat de Cwm 2005 van kracht is, is veel gebeurd. In verband met deze meeting zijn de volgende zaken van belang:

- in 2008 is een nieuwe richtlijn door de EU aangenomen, richtlijn EEG 2008/51, waarin regels over het reizen met vuurwapens met een EVP zijn opgenomen, deze richtlijn wijzigt de oude richtlijn EEG 1991/477;
- in augustus 2008 is de Algemene Douanewet van kracht geworden;
- zowel over de EVP als consenten zijn rechterlijke uitspraken gedaan.

Over beide onderwerpen bereiken veel vragen het Ministerie van Justitie. Soms gaat het over uitleg van de bestaande regels, soms om verzoeken om die regels aan te passen.

In het kader van de evaluatie van de Cwm 2005 worden alle knelpunten in kaart gebracht en mogelijke oplossingen gesignaleerd. Ook van belang is te weten of, en zo ja ten aanzien van welk(e) punt(en) de Cwm 2005 juist niet moet worden aangepast.

Bij het maken van beleid geldt als algemeen uitgangspunt dat het Ministerie van Justitie zo veel als mogelijk is, een interactieve werkwijze volgt. Dit betekent dat interactie wordt gezocht met degenen die met dat beleid te maken (zullen) hebben. Wat de evaluatie en aanpassing van de Cwm 2005 betreft gaat het om het contact met personen en/of organisaties die in de praktijk te maken hebben met de wapenregelgeving en het op basis van die wetgeving geldende beleid. Het betreft experts vanuit voornamelijk belangengroeperingen en personen die bij andere overheidsdiensten werken of belast zijn met toezicht, controle, handhaving en opsporing. Gekozen is om belangengroeperingen en bepaalde verenigingen schriftelijk te benaderen met de vraag om een inhoudelijke reactie. In een aantal interactieve bijeenkomsten wordt met een kleiner gezelschap nader ingegaan op specifieke onderwerpen die de evaluatie van de Cwm 2005 aangaan.

### **Afbakening**

Het betreft een evaluatie van de Cwm 2005. Dit betekent dat het huidige juridische kader waarbinnen die Cwm is gemaakt in deze meeting waarvoor u bent uitgenodigd, niet ter discussie staat. Het kader, dat gevormd wordt door de Europese richtlijn, de Wwm en de Rwm is een gegeven. Daarbij wordt als kanttekening gemaakt dat richtlijn 2008/51 nog in de Nederlandse wetgeving moet worden geïmplementeerd.

### **Doel van de meeting**

Het doel van de meeting is om een aantal van de knelpunten met u te bespreken en mogelijke oplossingen te bespreken.

De meeting zal leiden tot:

- informatie voor de afronding van de evaluatie,
- informatie voor keuzes die moeten worden gemaakt bij aanpassing van de Cwm 2005,
- informatie en lering ten aanzien van het proces van tot stand brengen van beleid, en
- informatie en inzicht in de werking van het beleid in de praktijk.

### **Wat gebeurt er met uw bijdrage?**

Van de evaluatie wordt een rapport opgesteld dat aan de opdrachtgever, het Ministerie van Justitie, wordt aangeboden. Vervolgens zullen op het Ministerie van Justitie voorstellen worden voorbereid voor aanpassing van de Cwm 2005. Op grond van die voorstellen zullen ambtelijke en politieke besluiten worden genomen.

### **Werkwijze**

De discussie zal worden gevoerd aan de hand van de in de bijlage opgenomen notities over de EVP en consenten. In de notities zijn de ontvangen schriftelijke reacties en vragen die in de praktijk van de dienst Justis zijn ontvangen, alsmede relevante jurisprudentie, verwerkt.

De aangehaalde jurisprudentie vindt u onder het genoemde nummer op de website [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl). Wetteksten en officiële publicaties vindt u op de website [www.officiëlepublicaties.nl](http://www.officiëlepublicaties.nl).

Namens de projectgroep Evaluatie en Aanpassing Cwm 2005,

  
*Secretaris*  
*April 2010*



Bijeenkomst 27 april 2010, EVP

Notitie tbv de expertmeeting op 27 april 2010 over de Europees Vuurwapenpas (EVP)

### **Probleemstelling**

Gebleken is dat het hiervoor uiteengezette wettelijk kader op sommige punten niet duidelijk is dan wel onvoldoende aansluit bij de praktijk. Hierdoor komen interpretatieverschillen voor, wat weer tot gevoig heeft dat er op bepaalde punten geen eenduidige uitvoering is dan wel dat er met belanghebbenden discussies ontstaan over de interpretatie en wijze van uitvoering van de wettelijke bepalingen. Deze verschillen zijn er ook tussen de lidstaten van de EU onderling. Doel van de meeting is inzicht te krijgen in de achtergrond van de verschillen in interpretatie en te onderzoeken in hoeverre de thans bestaande interpretaties recht doen aan de regelgeving en de praktijk.

### **Juridisch kader**

- A. Richtlijn EEG/1991/477 en de aanpassing daarvan bij richtlijn EEG/2008/51, met name artikelen 1 lid 4 en 12 en bijlagen I en II
- B. Wet wapens en munitie (Wwm), met name artikel 1, 4, 14, 15, 16, 28 en 28a, 38, 39
- C. Regeling wapens en munitie (Rwm), artikelen 18, 39, 40, 41
- D. Circulaire wapens en munitie (Cwm 2005) A 1.4.5.3 en bijlage C3

### **Ad A. Richtlijnen 91/477/EEG en 2008/51/EEG**

Met richtlijn 91/477/EEG van 18 juni 1991 is de Europese Vuurwapenpas ingevoerd. Dit is een ondersteunende maatregel die nodig was na het afschaffen van alle politie- en douaneformaliteiten aan de binnengrenzen van de Europese Gemeenschap, in verband met het realiseren van de interne markt. Met de afschaffing van de controles aan de binnengrenzen ontstond de noodzaak tot harmonisatie van wetgeving die de controle op het verwerven en voorhanden hebben van wapens en de overbrenging van wapens naar andere lidstaten binnen de lidstaten, mogelijk maakt.

Richtlijn 91/477/EEG is gewijzigd middels de richtlijn 2008/51/EEG van 28 mei 2008. Deze aanpassing was nodig in verband met het Protocol van de Verenigde Naties tegen illegale vervaardiging van en handel in munitie, vuurwapens en onderdelen van vuurwapens. Laatsgenoemde richtlijn dient uiterlijk 28 juli 2010 te zijn geïmplementeerd.

In artikel 3 van de richtlijn is bepaald dat de richtlijn een minimale harmonisatie voorschrijft, dat wil zeggen de richtlijn geeft het minimale niveau van maatregelen. De lidstaten mogen strengere regels stellen. Daarbij dient rekening te worden gehouden met het feit dat de in artikel 12, tweede lid, opgenomen rechten (betreffende het reizen met een EVP) in acht moeten worden genomen als de lidstaten strengere regels stellen.

In de richtlijn zijn een aantal definitiebepalingen opgenomen en is de reikwijdte van de richtlijn bepaald.

De richtlijn is van toepassing op vuurwapens, die volgens bijlage I bij de richtlijn zijn ingedeeld in de categorieën A tot en met D. In artikel 1 worden definities gegeven die van belang zijn in verband met transformatie en vervaardigen van vuurwapens. In het vierde lid is de definitie van een EVP opgenomen. Volgens dit vierde lid moeten op de EVP de op bijlage II vermelde gegevens worden opgenomen.

De Nederlandse Wwm heeft een andere, strengere, categorisering. Zo vallen wapens die volgens de richtlijn onder categorie D, en dus vrij voorhanden mogen worden gehouden, in Nederland onder een vergunningplicht.

In artikel 11 van de richtlijn is een regeling opgenomen ten aanzien van de overbrenging van wapens naar een andere lidstaat. Uitdrukkelijk is opgenomen dat de regeling ook geldt ten aanzien van leveringen via postorderverkoop. De regeling komt op het volgende neer.

1. In de lidstaat waar het wapen 'vertrekt' moet een vergunning worden aangevraagd;
2. De lidstaten verstrekken elkaar lijsten van wapens waarvoor vergunningen in verband met overbrenging naar een ander lidstaat kunnen worden verleend zonder voorafgaande toestemming van het lidstaat van 'aankomst'.
3. Indien het debetreffende wapen niet voorkomt op een lijst zoals bedoeld onder 2. dan wordt de vergunning niet verleend dan na toestemming van de lidstaat waarbinnen de wapens worden gebracht.
4. De verleende vergunning dient de vuurwapens tot aan de bestemming te vergezellen en op elk verzoek van de autoriteiten van de lidstaten te worden overgelegd.

Artikel 12 maakt een uitzondering op de in artikel 11 opgenomen procedure voor het reizen met vuurwapens. Als de in artikel 11 genoemde procedure niet is gevolgd, is het voorhanden hebben van vuurwapens gedurende een reis alleen toegestaan met een vergunning van de landen waarnaar toe of waar doorheen wordt gereisd. Hierop is in het tweede lid een uitzondering gemaakt voor jagers en sportschutters. Sportschutters kunnen voor wapens uit categorieën C en D en jagers voor wapens uit categorieën B, C en D gedurende een reis door twee of meer lidstaten zonder vergunning wapens voorhanden hebben indien:

- deze wapens zijn vermeld op een EVP, en
- indien ze de reden van de reis kunnen aantonen.

De uitzondering geldt niet voor reizen naar een lidstaat waar het voorhanden hebben van het desbetreffende wapen verboden is, dan wel afhankelijk is van een vergunning. Is een vergunning nodig in het land waarnaar toe wordt gereisd dan moet de vergunning in het desbetreffende land worden aangevraagd en na verlening moet de vergunning op de EVP worden vermeld.

#### **Ad B. Wwm**

In artikel 28a van de Wet wapens en munitie (Wwm) is de EPV geïmplementeerd. In artikel 1 onder 12 van de Wwm is een definitie van vuurwapen opgenomen. Blijkens de memorie van toelichting bij de aanpassing van de Wwm naar aanleiding van richtlijn 1991/477 is, ondanks het gebruik van aanvankelijk een andere term (schietwapen in plaats van vuurwapen), bedoeld dezelfde definities te hanteren als in de richtlijn.<sup>1</sup>

Artikel 28a Wwm luidt als volgt

1. Aan personen die gerechtigd zijn tot het voorhanden hebben van een vuurwapen wordt desverzocht een Europese vuurwapenpas uitgereikt.
2. Op de Europese vuurwapenpas worden aangetekend de vuurwapens die de houder gerechtigd is voorhanden te hebben, alsmede andere bij regeling van Onze Minister vast te stellen gegevens.
3. De Europese vuurwapenpas wordt afgegeven door de korpschef in de woon- of verblijfplaats van de aanvrager en heeft een geldigheidsduur van ten hoogste een jaar."

#### **Ad D. Cwm 2005**

In de Cwm 2005 is een verwijzing naar de vrijstellingsregeling (artikel 18 Rwm) voor sportschutters en jagers opgenomen. In bijlage C3 bij de Cwm 2005 is een invulstructuur voor de EVP opgenomen. In deze bijlage zijn instructies en beleidsregels ten aanzien van de uitvoering van de wet- en regelgeving voor wat betreft het verstrekken van een EVP opgenomen.

In de aanhef van bijlage C 3 staat:

"De Europese vuurwapenpas wordt op verzoek uitgereikt aan de houder van een verlof tot het voorhanden hebben (artikel 26, tweede lid, aanhef en onder a van de WWM), de

<sup>1</sup> P. 6 van de Mvt

houder van een jachttakte als bedoeld in de Fora- en Faunawet of aan iemand die op andere wijze bevoegd is om een vuurwapen voorhanden te hebben. De aanvraag van de pas is vormvrij. Op de pas worden uitsluitend vuurwapens vermeld die de aanvrager reeds bevoegd voorhanden heeft."

Vervolgens wordt een invulinstructie gegeven ten aanzien van de vermelding van persoonsgegevens van de pashouder, gegevens betreffende het (de) wapen(s) en gegevens betreffende de EPV (zoals nummer en geldigheid).

Bij de identificerende kenmerken van de vuurwapens is voorgeschreven dat op de EVP de categorie van het vuurwapen ingevolge de richtlijn moet worden vermeld. Verwezen wordt naar bijlage I, onder II, A van de richtlijn. De in die bijlage genoemde categorieën (A tot en met D) zijn hier in de Cwm 2005 weergegeven en opgemerkt wordt dat beoordeeld zal moeten worden in welke categorie de vuurwapens vallen.

Onder punt 4 is opgenomen dat op de EVP moet worden vermeldt waaraan de houder van de EVP zijn bevoegdheid ontleend om de op de pas vermelde wapens voorhanden te hebben. De tekst in Cwm 2005 luidt: "In rubriek 4 moet worden aangegeven waaraan (aan welke Nederlandse vergunning) de houder van de vuurwapenpas zijn bevoegdheid ontleend om zijn de in pas ingeschreven wapens voorhanden te hebben (de pas zelf roept die bevoegdheid niet in het leven). In de meeste gevallen zal de vuurwapenpas worden verleend aan jagers of sportschutters.

Onder punt 5 is opgenomen dat, indien een vergunning nodig is van het land waar de wapens worden binnengebracht, deze vergunning door de autoriteiten van het desbetreffende land op de EVP worden opgenomen. Hiertoe doet de houder van de EVP een aanvraag bij de desbetreffende autoriteiten. In sommige landen moet de EVP worden toegezonden aan de autoriteiten, zodat de vergunning erop kan worden gezet.

#### **Vraagpunten mbt EVP:**

##### **1. Invullen rubrieken**

De wetgeving in de Lidstaten is (nog) niet volledig geharmoniseerd. Een wapen dat in het ene lidstaat vergunningvrij is kan in een andere lidstaat vergunningplichtig of verboden zijn. Een EVP is dan niet voldoende om met de wapens te reizen; een vergunning is dan alsnog nodig. De houder van de pas is zelf verantwoordelijk voor het aanvragen van de vergunning en moet ervoor zorgen dat die vergunning op zijn EVP wordt bijgeschreven.

Worden alle rubrieken ingevuld aan de hand van invulinstructie van C3 bij de Cwm 2005?  
Zo nee: welke onderdelen niet? Waarom niet?

##### **2. Categorie A (richtlijn) wapens**

Wapens die ingevolge de richtlijn vallen onder categorie A zijn volgens de Nederlandse categorie-indeling wapens van categorie I of II. Categorie I wapens zijn verboden. Voor wapens van categorie II zijn in de Wwm en de Rwm vrijstellingen opgenomen, waardoor iemand die wapens wel legaal voorhanden kan hebben.

Levert het reizen met vrijgestelde wapens van categorie II in de praktijk problemen op?  
Zo ja: welke zijn dat? Op welke manier kunnen die opgelost worden?

In verband met de EVP en vrijgestelde wapens zijn bij het Min. van Justitie interpretaties uit de praktijk bekend.

- a. In artikel 12 wordt de uitzondering voor het reizen zonder vergunning mogelijk gemaakt voor sportschutters voor reizen met de categorieën C en D, en voor jagers voor reizen met de categorieën B,C en D. In bijlage II bij de richtlijn is opgenomen welke vermeldingen op de EVP moeten worden opgenomen. Uit dit kader volgt dat de uitzondering op het vereiste van een vergunning niet is

bedoeld voor reizen met een vuurwapen uit categorie A. De EVP is niet bedoeld voor wapens van categorie A.

Door in de circularis op dit punt de categorieën A tot en met D te noemen, wordt de indruk gewekt dat ook wapens van de categorie A op de EPV kunnen worden vermeld, hetgeen niet juist is.

Gevolg van deze uitleg: Wapens van categorie A worden niet bijgeschreven. Voor die wapens is steeds een consent tot uitvoer en een invoervergunning in het land van bestemming nodig.

- b. De EVP is een reisdocument waarop Nederlandse en buitenlandse vergunningen kunnen worden bijgeschreven. Indien voor vuurwapens uit categorie A een vergunning of een ontheffing is verkregen of een vrijstelling geldt kan die op de EVP worden opgenomen. De EVP kan dan gewoon als reisdocument, samen met de vergunning, worden gebruikt. De bepaling dat voor jagers en sportschutters een EVP voldoende is om te reizen maakt niet dat de EVP alleen voor jagers en sportschutters is bedoeld.

Gevolg van deze uitleg: Categorie A wapens worden op de EVP bijgeschreven.

### 3. Overige vrijgestelde wapens en categorie IV wapens

In de richtlijn 2008/51 en in de Wwm zijn definities van het begrip vuurwapens opgenomen. In het verleden heeft de dienst Justis, in 2006 en 2007, het standpunt ingenomen dat luchtdrukwapens niet op een EVP kunnen worden bijgeschreven. Later, 2008, heeft Justis gezien de belangen van sportschutters om voor deelname aan internationale wedstrijden met luchtdrukwapens te kunnen reizen voorwaarden geformuleerd waaronder luchtdrukwapens op een EVP kunnen worden bijgeschreven.

#### Worden overige vrijgestelde wapens, zoals luchtdrukwapens, op een EVP vermeld? Zo ja: onder welke voorwaarden?

Welke praktische problemen zijn er met het reizen met luchtdrukwapens? Hoe zouden die problemen kunnen worden opgelost? Is het aanvragen van een consent een oplossing? Zijn er problemen met betrekking tot de munitie van vrijgestelde wapens, daarbij een onderscheid makend voor de situatie dat de munitie is vrijgesteld en de situatie dat de munitie verlofplichtig is.

#### **Verwijzingen**

1. Aanpassing Wet Wapens en munitie i/vm richtlijn 91/477: kamerstukken 1992-1993 23028, nr. 3 (memorie van toelichting).
2. richtlijn van de Raad van Europa van 18 juni 1991, EEG/1991/477
3. richtlijn van de Raad van Europa van 8 mei 2008, EEG/2008/51
4. Herziening van de Wet wapens en munitie, kamerstukken 1994-1995, 24 107, nr 3 (memorie van toelichting)
5. verslag van de Europese Commissie van 20 december 2000

Notitie consenten, bijeenkomst 27 april 2010

### **Probleemstelling**

Voor de douane gelden twee formeel wettelijke regimes naast elkaar: de Wwm en de Adw. Met deze meeting willen we kijken of de toepassing van de bepalingen uit deze verschillende wetgeving in de praktijk tot onduidelijkheden of problemen leidt. Mocht de constatering zijn dat dit het geval is dan zouden we graag met de deelnemers willen onderzoeken wat mogelijke oplossingen zijn.

### **Juridisch kader**

- Richtlijn 2008/51/EG (wijzigt Richtlijn 91/477/EEG, artikel 11
- Wet wapens en munitie (Wwm), de artikelen 7, 14, 15, 16, 20, 39, 40, 45 t/m 52 t/m 23
- Regeling wapens en munitie (Rwm): artikelen 1, 2, 3, 7, 18, 20, 21, 33 t/m 42, 48 t/m 51
- Circulaire wapens en munitie 2005 (Cwm2005): par. 1.4.5, par. 9.5, bijlage CI
- Wetboek van strafvordering artikel 141
  
- Algemene douanewet
- Besluit strategische goederen
- Handboek douane- uitvoering taken Wwm

Het formele juridisch kader bij doen binnen komen, doen uitgaan en doorvoeren kan dus zijn:

- a. de Algemene douanewet
- b. de Wet wapens en munitie

### **Algemene Douanewet (Adw)**

Per augustus 2008 is de Adw in werking getreden. De Adw is ook van toepassing op de niet-fiscale taken, waaronder de uitvoering van en het toezicht op de Wwm.

De Adw gaat uit van een zelfstandige bevoegdheidstoedeling aan de douane in verband met de niet-fiscale taken. Uitgangspunt daarbij is dat de bevoegdheden die de douanebeambten dan uitoefenen in het kader van hun taakuitoefening direct aan de Adw worden ontleend en niet aan de desbetreffende wetgeving. In dit geval is het uitgangspunt dus dat de bevoegdheden worden ontleend aan de Adw (en het Wetboek van strafvordering) en niet direct aan de Wwm. Door dit uitgangspunt komt de verantwoordelijkheid voor de uitoefening van de bevoegdheden ook te liggen bij de minister van Financiën, die verantwoordelijk is voor de douane, en niet bij de beleidsverantwoordelijke minister, in dit geval de minister van Justitie.<sup>1</sup>

In artikel 8 van de Adw is bepaald dat de minister van financiën met de beleidsverantwoordelijke minister een convenant sluit waarin kwantitatieve en kwalitatieve zaken worden opgenomen. Er is over de uitvoering van de Wwm/taken door de douane en/of CDIU geen convenant gesloten. Strikt genomen zou in de situatie dat een bevoegdheid op de Adw is gebaseerd, een andere minister dan de minister van Financiën geen beleidsregels en/of

<sup>1</sup> In het handboek van de Douane is bij de weergave van de wapenregelgeving de Cwm 2005 niet genoemd (versie 29 december 2009)



aanwijzingen kunnen geven. Nu is echter in artikel 45 van de Wwm ook de bevoegdheid geregeld voor douanebeambten om toezicht te houden op de naleving van de Wwm. In artikel 45 wordt verwezen naar de opsporingsambtenaren die zijn genoemd in artikel 142 van het Wetboek van strafvordering, waarin weer verwezen wordt naar de wet op de bijzondere opsporingsdiensten. De douane is aangewezen als een bijzondere opsporingsdienst van het ministerie van Financiën.

#### **Taken douane**

De douane houdt toezicht op het doen binnenkomen en doorvoer van niet-communautaire goederen. Het gaat dus alleen om controle op goederen bij het binnenbrengen en verlaten van de EG. De douane heeft geen taak ten aanzien van het goederenvervoer tussen de lidstaten van de EG. De controle door de douane betreft de vereiste bescheiden en een fysieke controle van de goederen. In artikel 45 van de Wwm is aan de douane een toezichthoudende taak gegeven ten aanzien van de Wwm.

In het handboek douane is opgenomen dat de douane de bevoegdheid heeft om goederen in beslag te nemen en dat bij onregelmatigheden in relatie tot de Wwm, de interne vraagbaak moet worden ingeschakeld. Indien de vraagbaak Wwm het nodig vindt wordt de politie ingeschakeld. De politie beoordeelt of een bestuursrechtelijk traject moet worden ingezet of dat een strafrechtelijk onderzoek moet worden gestart. Een en ander zonodig in overleg met de officier van justitie. De douane heeft in het kader van deze trajecten geen zelfstandige taken.

Samenvattend: de rol van douane is controleren, eventueel in beslag nemen en overdragen aan politie.

#### **Taken douane-CDIU**

In artikel 16 van de Wwm is bepaald dat de CDIU belast is met de afgifte van consenten zoals bedoeld in artikel 14 Wwm. De CDIU geeft consenten af voor doen binnenkomen en doorvoer van wapens van categorie II of III. Verder fungeert de CDIU wat de Wwm betreft als vraagbaak voor de douane. Voor wapens van categorie I worden geen consenten tot het binnen brengen afgegeven, wel kunnen consenten voor doorvoer worden afgegeven.

#### **Taak politie**

De politie neemt de zaak over van de douane als die bij een controle heeft geconstateerd dat er onregelmatigheden zijn. Dit kan leiden tot een bestuursrechtelijk traject of een strafrechtelijk traject (zie boven).

Als een afgegeven consent niet aan de douane wordt geretourneerd, stelt de korpschef van de plaats waar de aanvrager van het consent of de wapenhandelaar is gevestigd een onderzoek in. Vastgesteld moet dan worden of het uitgaan, de doorvoer al dan niet heeft plaatsgehad en waarom het consent niet aan de douane is teruggezonden.

#### **Rechtsbescherming**

Tegen besluiten in verband met de afgifte van consenten kan administratief beroep bij de minister van Justitie worden ingesteld. Tegen besluiten op administratief beroep kan beroep bij bestuursrechter worden ingesteld, eerst de bij rechtbank en vervolgens in hoger beroep bij de Raad van State.

De douane maakt proces-verbaal bij constatering van onregelmatigheden en neemt eventueel goederen in beslag. Afhankelijk van de geconstateerde onregelmatigheid volgt een bestuurlijk traject en is de rechtsbescherming als hierboven beschreven. Volgt er een strafrechtelijk traject dan kan dit leiden tot een transactie met het Openbaar Ministerie of strafvervolgning. De zaak komt dan voor de strafrechter.

#### vragen

1. Uit de rolverdeling tussen CDIU/douane en politie volgt op enig moment een overdracht van een zaak. Hoe verloopt het uitwisselen van gegevens tussen douane, CDIU en politie in de praktijk? Zijn er speciale voorzieningen voor de gegevensuitwisselingen? Zo ja: hoe functioneren die? Zo nee: is er behoefte aan dergelijke voorzieningen en hoe zouden die voorzieningen vorm kunnen worden gegeven?
2. Wordt de Cwm 2005 in de praktijk van de douane en de CDIU gebruikt? Zo ja welke onderdelen met name? Zo nee: bieden de interne handboeken van de belastingdienst voldoende houvast voor de praktijk? Is er behoefte aan meer sturing vanuit het Ministerie van Justitie?
3. De NVWH heeft ingebracht dat zij het als problematisch ervaren dat voor het importeren van sommige wapens twee vergunningenprocedures moeten worden doorlopen, zonder dat er een koppeling tussen de procedures zijn. Wordt dit ook door anderen als probleem ervaren? Zijn er suggesties voor verbeteringen?
4. Bij doen binnenkomen en wederuitvoer zonder overlading wordt volgens het Handboek Douane geen controle uitgevoerd, wel moet een consent of een ontheffing worden aangevraagd. Die ontheffing moet aan de douane worden overgelegd en achteraf door de douane wordt afgehandeld. Wat is de praktische rol van de douane? Wat gebeurt er als er onregelmatigheden worden geconstateerd?

#### Verwijzingen

Adw

Wwm

Cwm 2005

Handboek Douane

[http://www.douane.nl/bibliotheek/handboeken/vgem/hvgem\\_10-06-00.html](http://www.douane.nl/bibliotheek/handboeken/vgem/hvgem_10-06-00.html)

**Samenvattend verslag van de expertmeeting in het kader van het project "Aanpassing en Evaluatie van de Cwm 2005" van het Ministerie van Justitie<sup>1</sup>**

Datum en tijd: 27 april 2010, 13.30-16.30

Locatie: vergadercentrum Hoog Brabant, Utrecht

Aanwezig:

Projectgroep: [redacted] (voorzitter), [redacted], [redacted], [redacted]

Deelnemers:

[redacted] Douane, CDIU  
[redacted] Politie, Amsterdam-Amstelland  
[redacted] Docent Politieacademie  
[redacted] bestuurslid 'Edouard de Beaumont'  
[redacted] directeur KNSA  
[redacted] bestuurslid Koninklijke Nederlandse Jagersvereniging  
[redacted] bestuurslid Nederlandse Vereniging voor de Wapenhandel  
[redacted] Koninklijke Marechaussee

Afwezig: [redacted], Politie/Rotterdam-Rijnmond

De voorzitter opent de bijeenkomst, heet de aanwezigen welkom en zet, onder verwijzing naar de vooraf aan de deelnemers toegezonden stukken, uiteen in welk kader de bijeenkomst plaatsvindt en legt uit wat het doel van de bijeenkomst is. Het doel van de bijeenkomst is informatie te verzamelen met betrekking tot de onderwerpen Europese Vuurwapenpas (EVP) en consenten. In het kader van de evaluatie zijn in een schriftelijke ronde al veel reacties ontvangen. Na een eerste inventarisatie en bestudering van die reacties heeft de projectgroep een aantal vragen die zij met experts wil bespreken. De vragen zijn vooraf aan de deelnemers gezonden.

De deelnemerslijst wordt besproken. Vanuit de politie is de afvaardiging beperkt waardoor [redacted] niet aanwezig is.

Vanuit de organisaties van de sportschutters en de jagers wordt aangegeven dat er niet al te veel problemen zijn met de EVP. Een van de knelpunten die door hen wordt aangegeven is als er gereisd wordt met een vuurwapen dat in Nederland is vrijgesteld naar een land waar dat vuurwapen niet is vrijgesteld. Het gaat dan om antieke wapens en om luchtdrukwapens. Voorgesteld wordt om deze wapens ook in Nederland op een EVP bij te schrijven. Daarbij merken zij op dat voor een replica, die in technisch opzicht vaak niet verschilt van een antiek wapen, een verlof is vereist en dat daardoor een replica wel op een EVP kan worden bijgeschreven.

Zowel de aanwezigen vanuit de schietsport als de jagers als de CDIU zijn het erover eens dat het aanvragen van een consent geen optie is in deze gevallen. De procedure voor consenten is daarvoor te duur en vergt te veel tijd. Een consent aanvragen voor vrijgestelde wapens zou in strijd komen met de doelstelling van de richtlijn, namelijk het vergemakkelijken van het reizen binnen de EU voor sportschutters en jagers.

Aangegeven wordt dat reizigers binnen de EU een EVP moeten hebben en een lokaal toestemmingsdocument, een verlof of een vergunning. Sportschutters en jagers uit

<sup>1</sup> Voor de onderwerpen EVP en consenten zijn separate notities gemaakt. De bespreking heeft plaatsgevonden aan de hand van de notities. Vanwege de samenhang in de onderwerpen en het feit dat de onderwerpen in de bespreking niet steeds strikt gescheiden konden blijven is één verslag is gemaakt.



Europa hoeven geen aanvullende documenten te hebben. De consenten waar men op Schiphol mee te maken heeft betreffen in meerderheid wapenvervoer vanuit de Verenigde Staten. Bij reizen via Schiphol worden wapens in beslag genomen als een EVP of een consent ontbreekt. Als een verlot van het land van bestemming ontbreekt worden de wapens in de regel niet in beslag genomen. Het alsnog aanvragen van een vergunning in het land van bestemming is meestal geen optie, omdat dat te lang duurt. De wapens worden dan op Schiphol doorgelaten, het is dan aan de autoriteiten van het land van bestemming om aanvullende documenten te eisen bij binnenkomst in dat land.

De Cwm 2005 bevat de instructie om op het EVP aan te geven of de op de pas vermelde wapens in enig land in de EU verboden zijn dan wel aan een vergunningplicht zijn onderworpen. De aanwezigen melden dat deze rubriek op de EVP in Nederland vrijwel nooit wordt ingeschreven en dat de Nederlandse politieambtenaren niet op de hoogte zijn van de regels in alle EU-landen. De aanwezigen vinden het niet de taak van de politie om op de hoogte te zijn van die informatie. Zij vinden dat de schutter zelf verantwoordelijk is voor het aanvragen van vergunningen in het land van bestemming.

De aanwezige wapenverzamelaars zijn van mening dat de EVP ook voor wapenverzamelaars zou moeten zijn. Grote problemen zien ook de wapenverzamelaars niet, omdat het reizen met verzamelwapens beperkt is. Ook zij kaarten de problematiek van de vrijgestelde wapens aan. De verzamelaars merken op dat een deel van de in Nederland vrijgestelde antieke wapens van categorie II in de meeste EU landen verboden zijn, zodat voor die wapens de vermelding op de EVP niet voldoende zou zijn om te kunnen reizen.

Alle aanwezigen onderschrijven dat er in de uitvoering van de regels wat de EVP betreft verschil in de politieregio's is.

Een van de aanwezigen merkt op dat voor vuurwapens vaak toch verschillende documenten nodig zijn, namelijk een wapenverlot, een jachtakte en een EVP, en doet de suggestie om één Europees document te hebben die alle verschillende documenten vervangt. Volgens deze expert vervult de EVP in ieder geval niet de functie die oorspronkelijk bedoeld is: het verlichten van de administratieve lasten voor sportschutters en jagers. Bij deze suggestie wordt door overige experts de kanttekening gemaakt dat de documenten vanuit verschillende wetgeving en belangen vereist zijn, dat er vaak ook verschil in geldigheidsduur is.

De douane controleert niet actief op de Wwm. Dit is een beleidskeuze. Er wordt wel een 'papieren' controle uitgevoerd. Dat wil zeggen dat de aanwezige consenten of ontheffingen worden gecontroleerd en dat in het geval een consent niet wordt teruggezonden er informatie wordt verstrekt aan de desbetreffende korpschef. De praktische invulling van de douanetaak is beschreven in het handboek Douane.

Opgemerkt wordt dat in de pers gepubliceerd is dat ongeveer 50% van de wapenleveringen in de EU over Nederlands grondgebied gaat. Er is een politieke keuze gemaakt om niet te controleren, ervan uitgaande dat de wapens na binnenkomst in Nederland of in een ander EU land door de autoriteiten die bevoegd zijn worden gecontroleerd. In Nederland betekent dit dat de controle of aan de Wwm is voldaan door de politie wordt uitgevoerd vanaf het moment dat de wapens Nederland zijn binnengebracht.

De aanwezige experts van de Douane geven aan dat de douane weinig contact heeft met het Ministerie van Justitie en dat er wat betreft kennisdeling en informatieverstrekking bijna uitsluitend contact is met de politie. Vanuit de douane is meer contact met en informatie van het Ministerie wenselijk.

Een expert merkt op dat in de meeste EU landen consenten voor vuurwapens door de politie worden afgegeven. Hij vraagt zich af waarom in Nederland de CDIU daarmee belast is en vraagt of het niet efficiënter zou zijn om de kennis en alle taken te concentreren bij de politie. Een aanwezige expert merkt op dat het huidige systeem fraudegevoelig is en licht dit als volgt toe: Doordat de douane alleen het papier controleert en niet de zending van de goederen feitelijk, kan het voorkomen dat wapens niet aankomen die wel op een consent staan vermeld. De ontvanger claimt dan dat het wapen niet is binnengekomen, stuurt het consent terug naar de CDIU, die vervolgens niets kan doen met de informatie dat het wapen niet is aangekomen. De CDIU heeft immers dan geen enkele bevoegdheid meer terzake. De CDIU heeft geen handhavingstaak voor wat betreft de Wwm, alleen een uitvoerende. De politie kan achteraf ook niet meer feitelijk controleren en waar het wapen is gebleven is niet meer te achterhalen.

In verband met dit aangekaarte probleem wordt opgemerkt dat wapens wel in VERONA (registratiesysteem van de politie) worden geregistreerd op grond van de informatie die op de consenten staan en informatie die door wapenhandelaren wordt verstrekt. Niet in alle regio's worden echter de consenten op tijd ingevoerd en in een enkel geval wordt een mutatie niet ingevoerd, zodat de registratie in het VERONA-systeem niet gelijk loopt met de feitelijke situatie. De tijd tussen het binnen Nederland komen van een wapen en de registratie in VERONA varieert per politieregio en varieert van enkele dagen tot enkele weken. Dit leidt ook tot problemen bij de wapenhandelaren, omdat hun voorraad niet klopt met de registratie in VERONA. Een van de knelpunten van VERONA is de gebruiks(on)vriendelijkheid; het invoeren van een eenvoudige mutatie kost al gauw 15 minuten. De experts vanuit de politieorganisatie melden dat er een project gaande is waarbij de politieorganisatie verder wordt geprofessionaliseerd. Binnen dat project wordt ook gewerkt aan verbetering en doorontwikkeling van VERONA.

Opgemerkt wordt dat KMAR en Douane geen gebruik maken van VERONA en dat er geen digitale gegevensuitwisseling is tussen KMAR, Douane en de politie. De gegevensuitwisseling gaat per fax. De suggestie wordt gedaan om de CDIU ook aan VERONA te koppelen en de invoer van de gegevens door de CDIU te laten doen en niet pas later door de politie. De experts van de politieorganisatie hebben hiertegen bezwaren. De gegevens die moeten worden vermeld in VERONA dienen volgens hen de feitelijke gegevens te zijn en niet de gegevens die op een consent staan. Dit betekent dat de douane bij binnenkomst van een wapen de gegevens in VERONA zou moeten invoeren. Daarvoor moet de douane wel feitelijk controleren. Invoer op basis van de huidige 'papier' controle zou de registratie onvolledig en onbetrouwbaar maken. Zij merken ook op dat VERONA ook voor andere gegevens wordt gebruikt die in het kader van de politiezaak bekend zijn en dat de douane onder de verantwoordelijkheid van een andere Minister valt. Een koppeling van douane aan VERONA zou niet alleen op de praktische maar ook op juridische bezwaren kunnen stuiten. De expert van de CDIU merkt op dat mogelijk de gegevens in VERONA zouden kunnen worden gezet op basis van de gegevens van de aanvragen/leverancier en dat bij binnenkomst in Nederland kan worden gecontroleerd of de wapens overeenkomen met wat is geregistreerd, waarna eventueel een mutatie in VERONA wordt gemaakt. Dit is wel een verzwaring van de administratieve lasten van de douane, en een verlichting voor de politie.

De vraag wordt gesteld of het ook is toegestaan om van een consent een kopie bij de wapens te hebben in plaats van het origineel. De aanwezige douane expert zegt dat in de regeling staat dat het consent de wapens tot aan de plaats van bestemming moet vergezellen. In de praktijk houdt de CDIU het origineel, de KMAR of de korpschef ontvangt een kopie per fax. De aanvrager krijgt ook een kopie. De kopie kan op verzoek van de aanvrager worden geauthentificeerd met een stempel. Vooral in het buitenland wordt dat soms geëist alvorens een lokale vergunning kan worden aangevraagd. De douane zendt geen consenten naar autoriteiten in het buitenland. De suggestie wordt gedaan om consenten direct aan de buitenlandse autoriteiten te zenden, zodat die kunnen weten dat het document van een bevoegde instantie uit Nederland komt. De

expert vanuit de Douane merkt op dat hiertegen praktische bezwaren zijn, omdat dit een onnodige verzwaring van de administratieve lasten van de CDIU zou zijn. Het levert meer werk op en de consenten zijn in het Nederlands dus hebben de autoriteiten er niets aan. De voorkeur gaat, wat de CDIU betreft, uit naar handhaving van het huidige systeem, waarbij de aanvrager zelf verantwoordelijk is voor zijn aanvraagprocedure in het buitenland en daarin ook zelf voor vertalingen moet zorgen. Bij de CDIU werken twee personen full time aan het verlenen van consenten en alle werkzaamheden daaromheen. Deze twee personen houden zich ook bezig met exportvergunningen voor strategische goederen, maar dat is wetgeving onder de verantwoordelijkheid van de Minister van Economische Zaken.

De voorzitter dankt een ieder voor de getoonde inzet en de plezierige sfeer waarin de discussie heeft plaats gehad, legt de vervolgpcedure uit en sluit de vergadering om 16.30.

**Agenda voor expertmeeting 29 april 2010**  
**Tijd: 9.30-16.00 uur**  
**Locatie: vergadercentrum Hoog Brabant**

1. opening ochtendgedeelte  
9.30
2. korte voorstelronde  
9.30-9.40
3. introductie onderdeel essentiële onderdelen  
9.40-9.45
4. bespreking vraagpunten uit de notitie essentiële onderdelen  
9.45-10.45
- pauze 10.45- 10.55
5. bespreking vraagpunten notitie essentiële onderdelen  
10.55- 11.50
6. 11.50-12.00 conclusies en samenvatting
7. afsluiting  
12.00

**Een lunch wordt u aangeboden vanaf 12.15 uur**

8. opening middagedeelte  
13.30
9. introductie middagedeelte  
13.30-13.35
10. bespreking lijst met technische aspecten  
13.35-14.35
- Pauze  
14.35-14.50
11. bespreking lijst met technische aspecten  
14.50-15.50
12. samenvatting en conclusies  
15.50-16.00
13. sluiting  
16.00

Deelnemerslijst Wezenlijke onderdelen, donderdag 29 april 2010, 9.30-12.00 uur en technische zaken 13.30- 16.00 uur.

**Projectgroep:**

1. [redacted] directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding
2. [redacted] dienst Justis
3. [redacted] politie Zeeland
4. [redacted] Ministerie van Justitie, extern

**Deelnemers:**

1. [redacted] Bestuurslid 'Edouard de Beaumont'
2. [redacted] Douane, CDIU
3. [redacted] Politie, Amsterdam-Amstelland
4. [redacted] Docent Politieacademie
5. [redacted] Legermuseum
6. [redacted] Dawn MTM, bestuurslid
7. [redacted] Voorzitter Nederlandse Vereniging ter Bestudering van Munitie en Ballistiek
8. [redacted] Ministerie van Binnenlandse Zaken
9. [redacted] bestuurslid Koninklijke Nederlandse Jagersvereniging
10. [redacted] bestuurslid Nederlandse Vereniging voor de Wapenhandel
11. [redacted] in plaats van [redacted] Nederlandse Vereniging van Wapenverzamelaars

### **Probleemstelling**

Uit de internationale en EU regelgeving volgt de verplichting om niet alleen wapens maar ook essentiële onderdelen te markeren en te registreren. In de Wwm is bepaald dat de artikelen over vuurwapens ook van toepassing zijn op munitie. De huidige niet-limitatieve opsomming in de Cwm 2005 geeft ruimte voor aanvulling van wat onder "wezenlijk onderdeel" moet worden verstaan. Uit de praktijk blijkt dat die aanvulling niet eenduidig is en dat over wat een wezenlijk onderdeel is en wat niet veel discussie is. In verschillende reacties is de wens kenbaar gemaakt voor het opstellen van een limitatieve lijst.

### **Juridisch kader**

Richtlijn 91/477/EEG

Richtlijn 2008/51/EG

Wet wapens en munitie (Wwm)

Regeling wapens en munitie (Rwm)

Circulaire wapens en munitie 2005 (Cwm 2005)

### **Richtlijn 1991/477 en 2008/51:**

Artikel 1 bis: In de zin van deze richtlijn wordt onder "onderdeel" verstaan elk element of vervangingselement dat specifiek voor een vuurwapen is gemaakt en van essentieel belang is voor de werking ervan, met inbegrip van een loop, een frame- of kastgroep, slede of cilinder, grendel of afsluiterblok, en enig hulpstuk dat is ontworpen of aangepast om het geluid van het vuren van een vuurwapen te verminderen.

Artikel 1 ter: In de zin van deze richtlijn wordt onder "essentieel onderdeel" verstaan het sluitmechanisme, de kamer en de loop van vuurwapens die, als afzonderlijke voorwerpen, vallen onder de categorie waarin het vuurwapen waarvan zij deel uitmaken of waarvoor zij bestemd zijn, is ingedeeld.

Deze artikelliden zijn ingevoerd met richtlijn 2008/51<sup>2</sup>. De richtlijn geeft een duidelijke begrenzing van "essentieel onderdeel" door te benoemen wat daaronder valt. Dit is een limitatieve opsomming.

### **Wwm**

#### **Artikel 3 Wwm**

1. De bepalingen betreffende wapens zijn mede van toepassing op onderdelen en hulpstukken die specifiek bestemd zijn voor die wapens en van wezenlijke aard zijn.
2. De bepalingen betreffende munitie zijn mede van toepassing op onderdelen van die munitie, voor zover geschikt om munitie te maken.

De Nederlandse wetgeving geeft een ruimere definitie dan de richtlijn zodat daar meer onder kan worden gebracht dan onder de definitie van de richtlijn mogelijk is. De Nederlandse wetgeving is daarmee strenger is dan de richtlijn. Uit artikel 3 van de richtlijn volgt dat een minimumharmonisatie is beoogd. Dit betekent dat de lidstaten de vrijheid hebben strengere

<sup>1</sup> In de EU regelgeving wordt de term "essentieel onderdeel" gebruikt in de Nederlandse wetgeving "onderdelen van wezenlijke aard" gebruikt. Voor de duidelijkheid gebruiken we voor de discussie de term essentiële onderdelen.

<sup>2</sup> De aanpassing van de richtlijn houdt verband met het VN protocol tegen ongeoorloofde vervaardiging en handel in vuurwapens van 31 mei 2001.

regels dan de richtlijn vast te stellen. Een wetsvoorstel waarmee richtlijn 2008/51 wordt geïmplementeerd is in voorbereiding op het Ministerie van Justitie.

#### **Rwm**

In de Rwm is niets opgenomen over hulpstukken of onderdelen van wezenlijke aard.

#### **Cwm 2005**

##### Paragraaf A/1.2.3 (vuurwapens)

In de Cwm 2005 onder paragraaf 1.2.3 is opgenomen wat in ieder geval moet worden verstaan onder hulpstukken en onderdelen van wezenlijke aard zoals bedoeld in artikel 3 van de Wwm. Het is dus geen limitatieve opsomming. Blijkens deze tekst zijn de volgende factoren van belang bij het bepalen of sprake is van onderdelen van wezenlijke aard:

- het is onontbeerlijk voor het functioneren van het vuurwapen;
- het bepaalt in sterke mate de werking van het vuurwapen;
- het kan de werking van het vuurwapen wijzigen;
- het kan het vuurwapen identificeren door hetzij ingeslagen nummers, hetzij door het bij het afvuren achterlaten van sporen op de patroonhuls of de kogel.

Genoemd wordt: de loop, het patroonmagazijn, en de onderdelen die bestemd zijn om een vuurwapen (vol)automatisch te doen schieten. Specifiek voor geweren wordt genoemd: de bascule, het staartstuk, de grendel of de afsluiter. Specifiek voor pistolen wordt genoemd: de kast ofwel het frame en de slede. Specifiek voor revolvers wordt genoemd: de kast en de cilinder. Vervolgens wordt van patroonmagazijn, patroonschakel, patroonhouder en laadstrip uitgelegd wat daaronder moet worden verstaan.

##### Paragraaf A/1.2.4 (munitie)

Voor wat betreft munitie voor geweren pistolen en revolvers worden genoemd:

Kogels, hulzen en slaghoedjes voor gebruik in hulzen.

Verder staat er dat percussiekapjes en kruit niet worden aangemerkt als munitie. Het voorhanden hebben van percussiekapjes is vrij. Met betrekking tot kruit (zwart- of nitrokruit) wordt verwezen naar de Wet Milieubeheer en de Wet vervoer gevaarlijke stoffen.

Tenslotte wordt verwezen naar de vrijstellingsregeling van artikel 18, eerste lid, van de Rwm voor wat betreft kennelijk gebruikte lege patroon- en kardoeshulzen bestemd voor dan wel deel uitmakend van een verzameling.

##### Paragraaf B/2.5.1

In paragraaf 2.5.1 is opgenomen dat als een verlof tot het voorhanden hebben wordt verleend daarop ook de onder de Wwm vallende onderdelen en hulpstukken op dat verlof kunnen worden vermeld. Als voorbeelden worden genoemd reserveonderdelen en een wisselset/wisselloop. Vermeldt wordt dat een verlof nodig is voor het voorhanden hebben van patroonmagazijnen, behoudens bij vrijstelling op grond van artikel 18 Rwm. Vermeldt wordt ten slotte dat patroonschakels, patroonbanden, patroonhouders en laadstrips geen onderdelen en of hulpstukken zijn die specifiek bestemd zijn voor die wapens en die van wezenlijke aard zijn, en als zodanig dus niet verloopplichtig zijn.

#### **vragen**

1. Zijn er onderdelen in de Cwm 2005 genoemd die niet als essentieel onderdeel moeten worden genoemd?(zowel voor vuurwapens als voor munitie)? Waarom niet?

2. Zijn er onderdelen die niet in de Cwm zijn genoemd als essentieel onderdeel, maar die er wel onder zouden moeten worden begrepen (zowel voor vuurwapens als voor munitie)? Waarom?
3. Is er behoefte aan regeling van wat onder essentiële onderdelen valt bij niet-vuurwapens, bijvoorbeeld bij luchtdrukwapens, gas- en veerdrukwapens, kanonnen, messen of andere wapens?
4. Worden onderdelen gemarkeerd? In welke gevallen worden onderdelen niet gemarkeerd?
5. Worden onderdelen geregistreerd? Hoe? Hoe worden de administratieve lasten van de registratie ervaren? Levert de huidige praktijk van registratie van onderdelen voordelen op voor de opsporing?

#### **Bijlagen**

**Advies van de werkgroep advies wet wapens en munitie d.d. december 2007**

**Advies van de werkgroep advies wet wapens en munitie d.d. februari 2008**



**Lijst met onderwerpen tbv expertmeeting 29 april 2010 (middagdeelte)**

**Verboden wapens, ongewenste wapens ten behoeve van de sportschutter**

In diverse reacties is de huidige regeling voor het toelaten van wapens voor sportschutters aan de orde gesteld. In onderdeel B/2.7.2 van de Cwm 2005 is een lijst opgenomen van welke wapens ongewenst zijn. Door diverse belanghebbenden wordt aangevoerd dat deze lijst niet strookt met de maatschappelijke wenselijkheid en de genoemde wapens technisch niet "gevaarlijk" zijn. welke wapens zouden evt op de lijst kunnen en welke eraf? Waarom? Welke experts zouden kunnen meewerken aan de aanpassing van de lijst?

Vragen:

1. Zijn er wapens die niet zijn toegelaten waarvan toelating gewenst is?
2. Wat zijn argumenten voor en tegen het gebruik van pump action hagelgeweren (genoemd in een van de reacties)

**Verstelbare kolven**

In onderdeel B/2.7.1 van de Cwm 2005 is onder het eerste puntje opgenomen dat wapens met (los te halen) klapkolven, schuifkolven of telescopische kolven verboden zijn. In een van de reacties bepleit men dat alle kolven worden toegestaan, voorzover het wapen met ingeschoven of ingeklapte kolf een totale lengte minder dan 600 mm. heeft.

Vraag: Wat is verschil tussen telescopische, schuif en klapkolven qua zichtbaarheid van het wapen? In hoeverre zijn verstelbare kolven aan te merken als een kolf die de zichtbaarheid van dragen ook verminderd?

**Replica's**

In een aantal reacties worden vraagtekens gezet bij het feit dat een antiek wapen vrijgesteld is, maar een zwartkruit replica model hiervan niet. Er blijkt onduidelijkheid te zijn over de vraag wanneer een lucht-, gas- of voerdrukwapen onder artikel 2, categorie I, onder 7, van de Wwm valt.

Vraag: Is er (in het algemeen) technisch verschil/ mogelijkheden tussen een antiek wapen en een replica van een zwartkruitmodel? Zo ja: wat is de betekenis van die verschillen uit veiligheidstechnisch oogpunt?

**Gebruik hagelgeweren**

Problematick: Overeenkomstig de Cwm 2005 bijzonder deel B, artikel 2.3 Schietcentra, wordt de mogelijkheid geboden om een schietcentrum te exploiteren met inachtneming van een aantal voorwaarden. Eén van die voorwaarden onder lid 3.a, behelst een definitie van de vuurwapens, zijnde hageljachtgeweren of kogelgeweren van het kaliber .22LR, die mogen worden aangewend om personen die niet over een eigen vuurwapen beschikken. Een groot aantal van deze schietcentra verzorgt tevens de Jachtopleiding van de KNJV. In verband met die Jachtopleiding en in verband met de voorbereiding op het examen daarvan, is het gebruik van grootkaliber-geweren noodzakelijk; uiteraard voor zover de desbetreffende accommodatie die mogelijkheid biedt.

Vragen:

Wat is technisch het verschil tussen "kogelgeweren van het kaliber .22LR" en "kogelgeweren met een maximumkaliber van 8 mm"? Is het nodig om te regelen onder welke voorwaarden met grootkaliber mag worden geschoten?

### **Magnummunitie**

Wisseltrommels voor magnummunitie zijn niet toegestaan, snelladers voor magnummunitie zijn wel toegestaan..

*Vraag:* Is dit verschil uit veiligheidstechnisch oogpunt te verklaren?

### **Kluis/ vervoer wapens en munitie**

#### *Vragen*

1. Zijn de huidige munitiekluizen bruikbaar voor verzamelaars van munitie? Wat zijn praktische problemen ivm munitie?
2. Zouden er veiligheidseisen aan kluizen denkbaar zijn die uniform zijn en gemakkelijk te controleren zijn?
3. Wat zijn de voordelen van het aanbrengen van een gunlock voor vervoer van munitie?

### **Maximum aantal wapens op verlof**

#### *Vragen:*

1. Wat zijn de bezwaren tegen het opnemen van het maximum van vijf wapens?
2. Dienen wapenkluizen aan andere vereisten te voldoen indien er meer dan vijf wapens worden opgeslagen en zo ja welke?
3. Is het technisch verklaarbaar dat er een limiet wordt gesteld aan het aantal te verzamelen wapens door wapenverzamelaars. Zo ja, bij hoeveel wapens ontstaat er een gevaarlijke situatie?

### **Demilitariseren**

Vanaf 50 moeten wapens worden gedemilitariseerd. In de wapentechniek zou het in principe gaan om 15 mm.

#### *Vragen*

1. Is 50 inch als norm technisch logisch? Waarom/waarom niet?
2. Welke methoden zijn er voor het demilitariseren?

### **Onklaar maken wapens**

Problematiek: De regels omtrent onklaar gemaakte wapens hebben als doel dat een onklaar gemaakt wapen, en dus een verlofvrij wapen, niet weer gebruiksklaar kan worden gemaakt.

*Vraag:* Welke methoden bestaan er die per categorie wapens ervoor zorgen dat ze duurzaam onklaar worden gemaakt? Zijn de huidige beschreven methoden toereikend om de doelstelling van de regeling te behalen? Zo nee: waarom niet?

### **Lijnwerptoestellen**

Problematiek: In lijnwerptoestellen, die volgens een aantal Europese Richtlijnen verplicht moeten worden geïnstalleerd in schepen, ziet zover bekend geen enkele politieregio gevaar. Voor lijnwerptoestellen dient wel een vergunning te worden aangevraagd. Uit de praktijk is het verzoek bekend om evenals bij schiethamers, een uitzondering te maken. *Vraag:* klopt het dat een verlofplicht voor lijnwerptoestellen vanuit veiligheidsoverwegingen onnodig is? Hoe kun je lijnwerptoestellen definiëren?

### **Schietmaskers**

Problematiek: Bij het ministerie van Justitie is aangekaart dat schietmaskers in de Cwm 2005 niet goed zijn gedefinieerd. Aangekaart is dat schietmaskers dieren niet doden, maar verwonden. In de Cwm 2005 staat dat schietmaskers dieren doden.

*Vraag:* Hoe is de werking van schietmaskers? Wat is een goede definitie voor een schietmasker, die recht doet aan de praktijk?

29/07/2010

**Expertmeeting 'Wezenlijke onderdelen'**

**Georganiseerd door:** Ministerie van Justitie, Directie Rechtspleging en Rechtshandhaving,  
afdeling Criminaliteit en Veiligheid

**Datum:** 29 april 2010

**Tijd:** 9.30-12.00 uur

**Locatie:** vergadercentrum Hoog Brabant, Utrecht

**Onderwerpen**

1. Wezenlijke onderdelen van vuurwapens
2. onderdelen van munitie

**Waarom een expertmeeting?**

Eind 2009 is het ministerie van Justitie begonnen met de evaluatie van de Circulaire Wapens en Munitie 2005 (Cwm 2005). De Cwm 2005 is, na een verlenging van de oorspronkelijke geldigheidsduur met één jaar, geldig tot 1 augustus 2010. De Cwm 2005 bevat beleidsregels en aanwijzingen aan de uitvoerders met betrekking tot de Wet wapens en munitie (Wwm) en de op grond van die wet nader uitgewerkte regels in de Regeling Wapens en Munitie (Rwm). Die uitvoerders zijn de korpschefs van politie en de centrale dienst in- en uitvoer van de Douane. Het document is verder van groot belang voor de dienst Justis van het Ministerie van Justitie, die administratieve beroepen en (hoger) beroepszaken behandelt en als vraagbaak voor de uitvoering fungeert.

Gedurende de tijd dat de Cwm 2005 van kracht is, is veel gebeurd. In verband met deze meeting zijn de volgende zaken van belang:

- in 2008 is een nieuwe richtlijn door de EU aangenomen, richtlijn EEG 2008/51. Deze richtlijn vervangt de oude richtlijn EEG 1991/477;
- de vraag wat wel en niet een wezenlijk onderdeel van een vuurwapen is, is in de rechtspraak diverse keren beantwoord;

Over bovengenoemde onderwerpen bereiken veel vragen het Ministerie van Justitie. Soms gaat het over uitleg van de bestaande regels, soms om verzoeken om die regels aan te passen.

In het kader van de evaluatie van de Cwm 2005 worden alle knelpunten in kaart gebracht en mogelijke oplossingen gesignaleerd. Ook van belang is te weten of, en zo ja ten aanzien van welk(e) punt(en) de Cwm 2005 juist niet moet worden aangepast.

Bij het maken van beleid geldt als algemeen uitgangspunt dat het Ministerie van Justitie zo veel als mogelijk is, een interactieve werkwijze volgt. Dit betekent dat interactie wordt gezocht met degenen die met dat beleid te maken (zullen) hebben. Wat de evaluatie en aanpassing van de Cwm 2005 betreft gaat het om het contact met personen en/of organisaties die in de praktijk te maken hebben met de wapenregelgeving en het op basis van die wetgeving geldende beleid. Het betreft individuele burgers, belangengroeperingen en ook personen die bij andere overheidsdiensten werken of belast zijn met toezicht, controle, handhaving en opsporing. Gekozen is om belangengroeperingen en bepaalde verenigingen schriftelijk te benaderen met de vraag om een inhoudelijke reactie. In een aantal interactieve bijeenkomsten wordt met een kleiner gezelschap nader ingegaan op specifieke onderwerpen die de evaluatie van de Cwm 2005 aangaan.

29/07/2010

### **Afbakening**

Het betreft een evaluatie van de Cwm 2005. Dit betekent dat het huidige juridische kader waarbinnen die Cwm is gemaakt in deze meeting waarvoor u bent uitgenodigd, niet ter discussie staat. Het kader, dat gevormd wordt door de Europese richtlijn, de Wwm en de Rwm is een gegeven. Daarbij wordt als kanttekening gemaakt dat richtlijn 2008/51 nog in de Nederlandse wetgeving moet worden geïmplementeerd.

### **Doel van de meeting**

Het doel van de meeting is om een aantal van de knelpunten met u te bespreken en mogelijke oplossingen te bediscussiëren.

De meeting zal leiden tot:

- informatie voor de afrondering van de evaluatie,
- informatie voor keuzes die moeten worden gemaakt bij aanpassing van de Cwm 2005,
- informatie en lering ten aanzien van het proces van tot stand brengen van beleid, en
- informatie en inzicht in de werking van het beleid in de praktijk.

### **Wat gebeurt er met uw bijdrage?**

Van de evaluatie wordt een rapport opgesteld dat aan de opdrachtgever, het Ministerie van Justitie, wordt aangeboden. Vervolgens zullen op het Ministerie van Justitie voorstellen worden voorbereid voor aanpassing van de Cwm 2005. Op grond van die voorstellen zullen ambtelijke en politieke besluiten worden genomen.

### **Werkwijze**

De discussie zal worden gevoerd aan de hand van de in de bijlage opgenomen notitie over 'wezenlijke onderdelen'. In de notitie zijn de ontvangen schriftelijke reacties en vragen die in de praktijk van de dienst Justis zijn ontvangen, en eventueel relevante jurisprudentie, verwerkt.

De aangehaalde jurisprudentie vindt u onder het genoemde nummer op de website [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl). Wetteksten en officiële publicaties vindt u op de website [www.officiëlepublicaties.nl](http://www.officiëlepublicaties.nl).

Namens de projectgroep Evaluatie en Aanpassing Cwm 2005,

  
*Secretaris*  
*April 2010*

Samenvattend verslag van de expertmeeting in het kader van het project van het ministerie van Justitie "Evaluatie en Aanpassing Circulaire Wapens en Munitie 2005".

Datum: 29 april 2010

Locatie: Vergadercentrum Hoog Brabant te Utrecht.

Aanwezigen:

Projectgroep: [redacted] (voorzitter), [redacted], [redacted], [redacted]

Deelnemende experts:

- |                |   |
|----------------|---|
| 1. [redacted]  | Bestuurslid 'Edouard de Beaumont'   |
| 2. [redacted]  | Douane, CDIU  |
| 3. [redacted]  | Politie, Amsterdam-Amstelland   |
| 4. [redacted]  | Docent Politieacademie  |
| 5. [redacted]  | Legermuseum   |
| 6. [redacted]  | Dawn MTM, bestuurslid   |
| 7. [redacted]  | Voorzitter Nederlandse Vereniging ter Bestudering van Munitie en Ballistiek |
| 8. [redacted]  | Ministerie van Binnenlandse Zaken   |
| 9. [redacted]  | bestuurslid Nederlandse Vereniging voor de wapenhandel                      |
| 10. [redacted] | I.p.v. [redacted] Nederlandse Vereniging van Wapenverzamelaars              |

Afwezig: [redacted], douane Rotterdam, [redacted], Koninklijke Nederlandse Jagersvereniging

Ochtendgedeelte: 09.30-12.15

Onderwerp: onderdelen van wezenlijke aard

De voorzitter opent de bijeenkomst, heet de aanwezigen welkom en zet, onder verwijzing naar de vooraf aan de deelnemers toegezonden stukken, uiteen in welk kader de bijeenkomst plaatsvindt en legt uit wat het doel van de bijeenkomst is. Het doel van de bijeenkomst is informatie te verzamelen met betrekking tot het onderwerp onderdelen van wezenlijke aard en een aantal technische aspecten. In het kader van de evaluatie zijn in een schriftelijke ronde al veel reacties ontvangen. Na een eerste inventarisatie en bestudering van die reacties heeft de projectgroep een aantal vragen die zij met experts wil bespreken. De vragen zijn vooraf aan de deelnemers gezonden.

De deelnemerslijst wordt besproken. De heer [redacted] van de douane Rotterdam heeft zich voor de expertmeeting afgemeld. De [redacted] van de KNJV is uitgenodigd en had zijn deelname bevestigd, doch is niet aanwezig.

Tijdens de bijeenkomst wordt in afwijking van de wettelijke terminologie vooral de meer gangbare term "essentiële onderdelen" gebruikt.

**Vraag 1: Zijn er onderdelen in de Cwm 2005 genoemd die niet als essentieel onderdeel moeten worden genoemd? (zowel voor vuurwapens als voor munitie)? Waarom niet?**

**Vraag 2: Zijn er onderdelen die niet in de Cwm zijn genoemd als essentieel onderdeel, maar die er wel onder zouden moeten worden begrepen (zowel voor vuurwapens als voor munitie)? Waarom?**

De aanwezigen brengen de problemen met de huidige niet-limitatieve lijst onder de aandacht. Door de niet-limitatieve formulering is er ruimte voor interpretatie. Als er discussie ontstaat over de vraag of een onderdeel al dan niet essentieel is, bieden de wet, de toelichting op de wet, en de lagere regelgeving geen houvast. Dan rest alleen de gang naar de rechter. De rechter bepaalt dan wat essentieel is en wat niet. Deze situatie is niet wenselijk. In de eerste plaats niet vanwege de rechtsonzekerheid en ongelijkheid. De aanwezigen menen dat de niet-limitatieve opsomming in strijd is met het legaliteitsbeginsel, omdat iemand niet vooraf weet of zijn gedraging (het in bezit hebben van een bepaald onderdeel) strafbaar is. Verder ontbreekt het de rechterlijke macht aan kennis om te bepalen of er sprake is van een essentieel onderdeel of niet. Het inschakelen van deskundigen door de rechter lost de problemen niet op, omdat de deskundigen het vaak ook niet eens zijn. In de tweede plaats biedt de huidige regeling ook voor de controlerende ambtenaren van politie en douane te weinig houvast.

Ook bij de verlening van consenten leidt de huidige lijst tot problemen. De aanwezige medewerker van de CDIU vertelt dat er regelmatig aan de CDIU wordt gevraagd of een bepaald onderdeel wel of niet zonder consent kan worden ingevoerd. De CDIU heeft niet altijd een antwoord op die vragen. Als er iets niet op de lijst staat, wie bepaalt dan dat het essentieel is of niet? Bij twijfel adviseert de CDIU om een consent aan te vragen. Wellicht zijn er situaties waarin consent wordt gevraagd terwijl dat strikt genomen niet nodig is. Op zich is er bij de CDIU voldoende kennis om onderdelen van wapens te beoordelen. Ook bij de controlerende douanebeambten is voldoende kennis aanwezig. Het probleem is dat de huidige regels onvoldoende houvast bieden.

De aanwezige experts delen de opvatting dat in de circulaire een limitatieve lijst moet worden opgenomen. Die lijst zou niet te lang moeten zijn. Voorgesteld wordt om aan te sluiten bij de in de richtlijn EEG/91/477 genoemde onderdelen (gewijzigd bij richtlijn EEG/2008/51) en alleen de in die richtlijn genoemde onderdelen als essentieel op te nemen. De richtlijn geeft weliswaar de lidstaten de ruimte om strengere regels te stellen, maar dat wil niet zeggen dat Nederland die ruimte zou moeten nemen. Nederland is geen eiland binnen Europa.

Als essentiële onderdelen worden genoemd: loop, kamer/kast, afsluiter/grendel, staartstuk, specifiek voor de revolver: cilinder. Dat zijn de onderdelen die onmisbaar zijn voor het wegschieten van een projectiel. Voor die onderdelen zou een verlofplicht moeten gelden. Als er andere onderdelen als essentieel worden aangemerkt zou daarvoor in beginsel geen verlofplicht moeten gelden. Dit onderscheid heeft betekenis als voor personen die een wapenverlof hebben alleen een verlofplicht bestaat voor de eerste groep onderdelen en dat voor de tweede groep onderdelen geldt dat wapenverlofhouders geen verlof hoeven aan te vragen en personen die geen wapenverlof hebben voor die onderdelen altijd wel een verlof moeten aanvragen. Een dergelijke oplossing zou recht doen aan de door de aanwezige experts uit de politiepraktijk geschetste situatie waarin essentiële onderdelen veel in het criminele circuit worden aangetroffen, met als vermoedelijk doel het ombouwen van niet-scherpschietende wapens naar scherp-schietende wapens. In het legale circuit levert het bezit van essentiële onderdelen, voor zover bekend bij de aanwezige experts uit de politiepraktijk, geen problemen op.

Een deel van de aanwezige experts vindt dat voor verzamelaars zowel voor wat betreft vuurwapens als munitie een uitzondering zou moeten worden gemaakt. Voor verzamelaars van antieke wapens wordt het restaureren van vuurwapens lastig als te

veel onderdelen als essentieel worden aangemerkt. Dat betekent dat voor elke reparatie of restauratie een verloopplicht bestaat. Opgemerkt wordt dat noch in de Europese richtlijn, noch in het VN-protocol (zie voor exacte benaming de notitie essentiële onderdelen) een verplichting bestaat om alle essentiële onderdelen te markeren. In de Europese en Internationale regels staat de verplichting om voor elk geassembleerd wapen een markering op één van de essentiële onderdelen aan te brengen. Dit betekent niet dat op alle essentiële onderdelen een markering hoeft. Opgemerkt wordt dat het er in de praktijk op neerkomt dat alle essentiële onderdelen van een vuurwapen worden gemarkeerd. Een probleem is de vervanging van een onderdeel van een wapen. Als alle essentiële onderdelen van dat wapen gemarkeerd zijn, dan zal bij een vervanging ook een nieuwe markering op het nieuwe onderdeel moeten worden aangebracht. Als dat niet gebeurt dan heb je straks geassembleerde wapens met verschillende nummers op verschillende onderdelen.

De aanwezige experts uit de politiepraktijk verwijzen naar het bij de stukken aan de deelnemers gezonden advies van de werkgroep advies Wet Wapens en Munitie. De aanwezige experts uit de politiepraktijk maken deel uit van de subwerkgroep techniek van de werkgroep en hebben voor de bijeenkomst van vandaag nog contact gehad met het Nederlands forensisch Instituut (NFI) over de adviezen. De NFI, die een belangrijke bijdrage aan de werkgroep levert voor wat betreft expertise, heeft aan hen laten weten dat de NFI de adviezen nog altijd onderschrijft. Gewezen wordt op een voorbeeld van rechtspraak waarin is bevestigd dat de lijst niet-limitatief is, zodat per geval moet worden bekeken of het een essentieel onderdeel betreft of niet. De uitspraak is gepubliceerd onder LJN nummer AZ 4087 (te vinden op de website [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)) Verder vinden de experts uit de politieorganisatie dat voor het onder de wapenwetgeving brengen van essentiële onderdelen geen onderscheid zou moeten worden gemaakt tussen verzamelaars en anderen. Voor de controlepraktijk is het onderscheid tussen vrijgestelde en niet-vrijgestelde onderdelen te ingewikkeld. Een dergelijk onderscheid zou voor de handhaving niet werkbaar zijn. Ten slotte benadrukken zij dat onderdelen waarmee categorie II wapens kunnen worden gemaakt in de lijst moeten worden opgenomen.

De meeste aanwezigen vinden dat de huidige lijst niet moet worden aangevuld. Er zijn geen onderdelen die niet op de lijst staan die er nog op zouden moeten. Een van de aanwezigen stelt voor om van de huidige lijst het patroonmagazijn weg te laten. De meeste aanwezigen zijn het eens met de stelling dat een patroonmagazijn geen essentieel onderdeel is. Een van de deelnemers merkt op dat de term patroonmagazijn niet eenduidig wordt gebruikt. Bij politie en krijgsmacht worden de termen patroonmagazijn en patroonhouder gebruikt voor hetzelfde onderdeel. De aanwezige experts uit de politiepraktijk zijn het niet met de overige deelnemers eens en vinden dat het magazijn wel een essentieel onderdeel is en als zodanig in de lijst moet worden opgenomen.

De meeste aanwezigen zijn er niet voor dat het advies van de werkgroep advies Wet Wapens en Munitie wordt gevolgd. In dat advies worden volgens de experts te veel onderdelen als essentieel benoemd. Essentieel zijn de onderdelen die nu in de lijst worden genoemd. Het lijkt alsof de adviesgroep geen onderscheid maakt tussen "onderdelen" en "onderdelen van wezenlijke aard". Als voorbeeld wordt slagpennen genoemd. Technisch is het juist dat een wapen zonder slagpen niet werkt, maar in de praktijk zal het niet werkbaar zijn om een slagpen als essentieel onderdeel te bestempelen. Een slagpen is namelijk heel moeilijk herkenbaar als afkomstig van een vuurwapen. Alleen een expert zal de slagpen zo herkennen. De ambtenaren die met de controle belast zijn missen vaak de gedetailleerde kennis die nodig is om de in het advies van de werkgroep genoemde onderdelen te herkennen. Controles worden vaak uitgevoerd door de basispolitiezorg, die slechts basiskennis van wapenwetgeving heeft.



Aan de orde komt ook de vraag wie de markering moet aanbrengen. In de landen waar wapens geproduceerd worden, zoals Engeland en Duitsland, wordt een markering door de proefbank op het wapen gezet. In de Europese lidstaten zijn verschillen in markering. In sommige landen wordt op slechts één onderdeel gemarkeerd, in andere lidstaten worden meerdere markeringen op verschillende essentiële onderdelen gezet. Er zijn ook landen die nog helemaal niet markeren, bijvoorbeeld de Verenigde Staten. In Nederland zou een instantie kunnen worden opgezet die de markering "af fabriek" op wapens aanbrengt. In Nederland is geen proefbank. Voor deze optie zou dan dus een nieuwe instantie in het leven geroepen moeten worden.

Eén van de deelnemers stelt voor om een limitatieve doch dynamische lijst op te stellen, zodat de lijst kan worden aangepast aan de stand der techniek. Benadrukt wordt dat de verantwoordelijkheid voor het opstellen een dynamische lijst bij de Minister van Justitie ligt. Voorgesteld wordt om de werkgroep advies Wet Wapens en Munitie aan te wijzen om de lijst bij te houden en de Minister te adviseren op dit punt. De overige deelnemers hebben de voorkeur voor een zo beperkt mogelijke lijst, die limitatief maar niet dynamisch is. Als de lijst beperkt is dan is er geen noodzaak voor een dynamische lijst. De aanwezige experts menen dat als toch voor een dynamische lijst wordt gekozen met een rol voor de genoemde werkgroep deze zou moeten worden uitgebreid met experts die niet vanuit een overheidsorganisatie afkomstig zijn.

Als nadeel van een dynamische lijst wordt door één van de aanwezigen genoemd dat iedere wijziging van de lijst moet worden gepubliceerd en dat er een kans bestaat dat door controlerende ambtenaren of door rechters met een verkeerde versie van de lijst wordt gewerkt. Het is belangrijk dat voor zowel controlerende ambtenaren als burgers duidelijkheid bestaat over de essentiële onderdelen. De lijst opnemen in de Regeling heeft als nadeel dat je steeds achter de feiten aanloopt. Voor vuurwapens is dat probleem niet zo groot. In technisch opzicht verandert er niet vaak iets wezenlijks. Voor niet-vuurwapens is er wel een probleem, daarin zijn de technische ontwikkelingen constant aan de gang.

Ten aanzien van munitie komt aan de orde dat kruit niet als onderdeel van munitie is opgenomen in de circulaire. Er is in de circulaire wel een verwijzing opgenomen naar de milieuwetgeving. Dit betekent dat het voorhanden hebben van kruit niet binnen het regime van de wapenwetgeving valt en iedereen kruit vrij voorhanden kan hebben, mits voldaan is aan de milieuwetgeving. Kruit valt onder de Wet explosieven civiel gebruik (Wecg). Een probleem is dat kruit vele toepassingen kent en niet alle toepassingen onder de wapenwetgeving kunnen worden gebracht. Genoemd worden airbags, vuurwerk en een schietstoel. De aanwezigen zijn het erover eens dat er een definitie van kruit zou moeten worden opgenomen zodat duidelijk is dat alleen kruit dat bedoeld is als voortdrijvende lading voor een vuurwapen onderdeel van munitie is in de zin van de wapenregelgeving. Genoemd worden nitrietkruit en zwartkruit. Het is niet zo dat kruit vrij voorhanden kan worden gehouden. Op grond van de Wecg is een erkenning nodig voor zover er geen regeling in de Wwm is. Zodra er een regeling wordt gemaakt om kruit onder de wapenwetgeving te brengen dan is de Wecg niet van toepassing. De aanwezigen wijzen op het voordeel van onderbrenging onder de wapenwetgeving. De Minister van Justitie kan dan de inhoudelijke eisen stellen en de handhaving is eenduidiger. De controlerende ambtenaren controleren dan zowel wapens, munitie als kruit onder de noemer van de wapenwetgeving. Er is wel afstemming nodig met de voor de Wecg verantwoordelijke minister, de Minister van VROM.

Ten aanzien van kogels wordt opgemerkt dat antieke loden ronde kogels zijn vrijgesteld en dat dit ook zou moeten gelden voor ronde antieke stenen kogels. Volgens de huidige formulering zijn antieke, ronde stenen kogels verlofplichtig. In de praktijk wordt voor deze kogels geen verlof aangevraagd en zijn er geen problemen. Eén van de deelnemers vraagt of niet alleen ronde kogels maar loden projectielen in het algemeen vrijgesteld zouden kunnen zijn. Er zijn ook loden punten, die zijn niet vrijgesteld. Lodens projectielen



kunnen namelijk door iedereen worden gemaakt en zijn geen munitie in de zin van de wet.

Essentiële onderdelen van handgranaten en landmijnen, zoals het lichaam en het huis van de ontsteking dienen te worden opgenomen in de lijst. Omdat die onderdelen bepalend zijn voor de werking van de granaat of landmijn.

De problematiek van projectielen komt aan de orde. De vraag is of niet-gekalibreerde projectielen vrijgesteld kunnen worden. De ambtenaren die moeten beoordelen of een projectiel wel of niet is gekalibreerd hebben meestal niet de kennis om dat te beoordelen. Kalibreren als criterium lijkt daarmee niet werkbaar in de praktijk.

Aangegeven wordt dat het bezit van munitie vooral een probleem is als dat bezit bij criminelen is. Verzamelaars vormen geen risicogroep. Het bezit van lege hulzen zou voor verzamelaars vrij moeten zijn. Dan niet alleen afgeschoten, maar ook niet-afgeschoten lege hulzen.

**Vraag 3: Is er behoefte aan regeling van wat onder essentiële onderdelen valt bij niet-vuurwapens, bijvoorbeeld bij luchtdrukwapens, gas- en veerdrukwapens, kanonnen, messen of andere wapens?**

Door de deelnemers wordt opgemerkt dat de vraagstelling een fout bevat: een kanon is een vuurwapen. Voor het overige wordt aangegeven dat er geen behoefte bestaat aan een regeling van essentiële onderdelen. Het gebied is te groot, omdat er veel soorten wapens zijn en er per wapen een discussie zou volgen over wat essentieel is en wat niet. Alle deelnemers zijn het erover eens dat het niet zinvol is om energie te steken in regeling voor deze zaken. Opgemerkt wordt dat er jurisprudentie is over onderdelen van niet-vuurwapens en dat het vanuit de handhaving gezien, niet onwenselijk is dat per geval gekeken wordt naar de omstandigheden van het geval en dan beoordeeld wordt of het een essentieel onderdeel is of niet. Bij messen is het probleem dat onderdelen vaak essentieel zijn, maar ook gangbaar kunnen zijn in een voorwerp dat geen wapen is. Als voorbeeld wordt genoemd een veertje in een stiletto.

Ten aanzien van luchtdruk en airsoftwapens wordt opgemerkt dat dit geen vuurwapens zijn, maar dat dit wel wapens zijn in de zin van de Wwm. Onder bepaalde omstandigheden kunnen ze onder categorie I onder 7 vallen. Dan vallen ze vanwege het uiterlijk onder de wapenwetgeving, niet vanwege specifieke kenmerken van het wapen an sich. In deze gevallen is het niet wenselijk om de onderdelen van het wapen onder de wapenwetgeving te laten vallen. Dat zou immers steeds onduidelijkheid kunnen geven als op grond van het uiterlijk en gebruik niet kan worden gezegd dat het een categorie I onder 7 wapen is. De ene keer zouden essentiële onderdelen van het wapen wel onder de wapenwetgeving vallen en een andere keer niet.

Opgemerkt wordt dat airsoft-, luchtdruk-, en paintballwapens wel potentieel gevaarlijk zijn. Er is ooit een paintballwapen met behulp van een mortificatiekit omgebouwd in een echt vuurwapen. In de rechtszaak werd de mortificatiekit aangemerkt als essentieel onderdeel.

Enige discussie wordt gevoerd over de kermisbuks. Eén van de deelnemers stelt dat de kermisbuks geen luchtdrukwapen is. Een andere expert merkt op dat er ook bij kermisbuks het projectiel wordt aangedreven door lucht.

**Vraag 4: Worden onderdelen gemarkeerd? In welke gevallen worden onderdelen niet gemarkeerd?**

**Vraag 5: Worden onderdelen geregistreerd? Hoe? Hoe worden de administratieve lasten van de registratie ervaren? Levert de huidige praktijk van registratie van onderdelen voordelen op voor de opsporing?**

Uit de discussie blijkt dat er een spanningsveld is tussen controleerbaarheid door onderdelen te markeren enerzijds en anderzijds de praktische uitvoerbaarheid. Zo is bijvoorbeeld in de Cwm 2005 expliciet opgenomen dat een wisselset en een insteekloper geen essentiële onderdelen zijn terwijl een wisselset bestaat uit onderdelen die wel essentieel zijn.

Het markeren van onderdelen heeft als voordeel dat de onderdelen kunnen worden geregistreerd en dat kan worden gevolgd waar het onderdeel is en wat ermee wordt gedaan. Dit geeft echter wel een grote administratieve last voor zowel bezitters van vuurwapens als de uitvoerende overheidsdiensten. Voor verzamelaars geeft de markering problemen bij de restauratie van antieke, vrijgestelde, wapens met nieuwe onderdelen. Die nieuwe onderdelen zouden dan verlofplichtig zijn. Markering van die onderdelen zouden de waarde van het antieke wapen doen verminderen.

In de praktijk is het onderscheid tussen antieke en moderne munitie moeilijk te maken. Tegen markering van munitie bestaan ook bezwaren. Van belang is dat duidelijk is dat munitie per kleinste verpakking wordt gemarkeerd en niet per stuk. Ook zou een duidelijk onderscheid moeten worden gemaakt tussen antieke munitie en tussen moderne munitie. Daarbij zouden alle antieke projectielen en munitie vrijgesteld moeten worden.

De duurzaamheid van de markering is ook een punt van aandacht. De aanwezigen merken op dat het aanbrengen van een markering alleen zinvol is als die er niet gemakkelijk weer afgehaald kan worden.

De aanwezige experts uit de politiepraktijk zeggen dat er vanuit oogpunt van opsporing geen bezwaar is tegen een aparte regeling voor de verzamelaars.

---

Middaggedeelte 13.30-16.30

Onderwerp: technische aspecten

**Verboden wapens, ongewenste wapens ten behoeve van de sportschutter**  
Uitgangspunt is dat een wapen toegelaten is tot een discipline die door de KNSA is erkend of gereguleerd. In de circulaire die gold tot 2005 stonden de disciplines in de circulaire vermeld. Bij de totstandkoming van de Cwm 2005 is ervoor gekozen om aansluiting te zoeken bij de door de KNSA erkende en gereguleerde disciplines van schietsport. Daarbij is de gedachte geweest dat het gebruik van vuurwapens niet moet worden toegestaan voor een ieder die dat uit hobbyïsme wil doen, maar alleen voor de personen die op serieuze wijze de schietsport beoefenen. De koppeling tussen sport en het toestaan van vuurwapengebruik is een bewuste en politieke keuze geweest.

Een aantal van de aanwezige experts heeft bezwaar tegen het feit dat een private organisatie, de KNSA, in feite bepaalt voor welke vuurwapens wel en voor welke vuurwapens geen verlof kan worden verkregen. Immers kan voor een vuurwapen dat niet wordt gebruikt in één van de erkende of gereguleerde disciplines in beginsel geen verlof worden verkregen. De meeste aanwezige experts zijn van mening dat de beslissingsbevoegdheid bij de overheid, de Minister van Justitie zou moeten liggen. Omdat zij vinden dat een machtspositie van een private organisatie moet worden voorkomen. Aan de orde komt de vraag of er tegen een besluit van de KNSA om een discipline niet toe te laten rechtsbescherming is. Eén van de aanwezigen meent dat dit niet het geval is. Als de KNSA weigert een discipline te erkennen kan daartegen een interne beroepsprocedure worden doorlopen bij de KNSA. Tegen de beslissing van de interne beroepscommissie staan geen rechtsmiddelen open, want de KNSA is geen bestuursorgaan.

Eén van de projectgroepleden merkt op dat de beslissing van de KNSA om een discipline al dan niet te erkennen geen uitoefening is van een bestuursbevoegdheid. Dit betekent dat het besluit van de KNSA ook geen bestuursrechtelijk besluit is. Zij merkt op dat het feitelijk lijkt dat de KNSA bepaalt, maar dat juridisch gezien de korpschef beslist. Een sportbond mag binnen de grenzen van het verenigingsrecht zijn eigen regels bepalen. Wat wel een punt is dat vervolgens om een verlofaanvraag te kunnen toewijzen een voorwaarde wordt gesteld die inhoudt dat het bestuursorgaan aansluit bij een eerder besluit van de KNSA. Over de juistheid van die aansluiting valt te twisten, maar een gebrek aan rechtsbescherming is er niet. Tegen een afwijzende beslissing op een verlofaanvraag kan immers eerst bezwaar worden gemaakt en vervolgens beroep worden ingesteld. In die procedures kan de weigering (door KNSA) om een bepaalde discipline te erkennen aan de orde worden gesteld. De projectgroep zal wel onderzoeken of in de praktijk de huidige systematiek, waarbij de korpschef beslist op basis van de erkenning van de KNSA, ook ruimte laat voor een eigen beoordeling van de korpschefs en of op dit punt wijzigingen nodig of wenselijk zijn. In een andere bijeenkomst, later in mei, zal de rol van de in de Cwm 2005 genoemde verenigingen met experts en belangenorganisaties worden besproken.

Een van de aanwezige experts stelt dat de overheid een lijst zou moeten opstellen van wapens die in de schietsport zijn toegestaan en dat de verenigingen en de KNSA dan de disciplines kiezen die met de toegestane wapens kunnen worden beoefend. De situatie is dan omgekeerd aan de huidige situatie.

#### **Gebruik hagelgeweren**

Ten aanzien van de pump action geweren vinden alle aanwezige experts dat deze wapens niet gevaarlijker zijn dan andere wapens. De pump action of RIOT geweren zijn niet toegestaan wegens het uiterlijk en de uitstraling. Deze geweren worden in verband gebracht met criminaliteit en gewelddadigheid. De keus om deze niet toe te laten is een politieke beslissing. Alle aanwezigen zijn het erover eens vanuit veiligheidstechnisch oogpunt geen redenen zijn om pump action of RIOT geweren niet toe te laten. Eén van de aanwezige experts uit de politieorganisatie merkt op dat er in het criminele circuit in Nederland nauwelijks pump action of RIOT geweren worden aangetroffen.

Ten aanzien van hagelgeweren wordt opgemerkt dat deze niet gevaarlijker zijn dan andere wapens en dat enkelloops hagelgeweren wel zijn toegestaan. De reden dat ze niet worden erkend voor schieten op kleiduifbanen is het gevaar bij het gebruik daarvan in die specifieke omgeving. Je kunt niet zien dat de geweren geladen zijn.

#### **Verstelbare kolven**

De aanwezige experts zeggen dat er geen verschillen zijn tussen de genoemde kolven. Ze vragen zich af wat bedoeld wordt met "aanvalskracht verhogend". Dit in de circulaire opgenomen criterium is in de praktijk niet werkbaar, want het is te vaag. De term staat ook niet in de WWM. Opgemerkt wordt dat dit onderwerp recentelijk in de Adviesgroep Wet Wapens en Munitie is behandeld en dat er binnen één maand een advies aan de minister volgt. De projectgroep zal het advies afwachten en in de evaluatie en aanpassing betrekken. De aanwezigen stellen voor om in de circulaire op te nemen dat de kolf minimaal 60 centimeter moet zijn. De hele discussie of de kolf inklapbaar of inschuifbaar is, is daarmee onnodig. De eis van een minimale lengte van 60 centimeter zou ook aansluiten bij de EU-regels.

#### **Replica's**

De aanwezigen zijn het allemaal over eens dat er technisch gezien geen verschil is tussen een replica en een antiek vuurwapen. Een van de aanwezige experts uit de politieorganisatie merkt op dat replica's makkelijker verkrijgbaar zijn. Er zijn er gewoon meer van en de prijzen zijn lager dan die van antieke wapens. In de schietsport wordt steeds vaker gebruik gemaakt van replica's. In het criminele circuit worden zelden of nooit replica's gevonden. De verzamelaars hebben bezwaar tegen het gelijkstellen van

replica's met antieke wapens, hoewel zij ook bezwaar hebben tegen het gebruik van antieke vuurwapens voor de schietsport.

Aan de orde komt ook dat er geen definitie in de regelgeving wordt gegeven van een replica. Het gaat niet alleen om voorladers. Ook van achterladers kunnen replica's worden gemaakt. Alle aanwezige experts vinden het wenselijk dat er een duidelijke definitie in de regelgeving komt. De aanwezige verzamelaars spreken hun vrees uit dat de vrijstellingsregeling voor antieke wapens in gevaar komt door de grotere verkrijgbaarheid van replica's.

Alle aanwezige experts zijn het eens over de uitleg betreffende 8 mm en 22 mm. De verschillen tussen een 8 mm en een 22 mm zijn het bereik en de impact. Een 8 mm kogel heeft een bereik van 6 tot 7 kilometer. Een 22 mm heeft een bereik van maximaal 1,5 kilometer. Als er schietcentra zijn waar met 8 mm wordt geschoten zal meestal sprake zijn van overtredingen. Niet alle schietcentra zijn geschikt om 8 mm te schieten. Het schieten met grootkaliber door niet getrainde schutters, zoals tijdens bedrijfsfeesten, is zeer ongewenst. Uitgangspunt is dat personen die geen wapenverlof hebben, maar die als introducté of in een schietcentrum schieten, alleen met 22 mm mogen schieten.

#### **Kluis/ vervoer wapens en munitie**

De aanwezige experts merken op dat de huidige kluisen niet geschikt zijn om munitie in op te bergen. Voor munitie zouden andere veiligheidseisen moeten gelden dan voor vuurwapens. De kluis zou gebouwd moeten zijn op explosiegevaar. Bijvoorbeeld door een zogenoemd plofdak. De experts menen dat het bezwaarlijk is dat er op dit moment niet in de regeling is opgenomen waaraan een kluis moet voldoen. Er zouden eisen kunnen worden opgenomen ten aanzien van bijvoorbeeld wanddikte, aantal sluitpunten, aantal scharnieren.

De aanwezige experts uit de politieorganisatie geven aan dat het ook voor de opsporing wenselijk is dat er objectieve criteria zijn.

De aanwezige verzamelaars vinden dat het wenselijk is om ook voor grote hoeveelheden munitie de mogelijkheid van een kluiskamer te hebben zoals bij grote hoeveelheden vuurwapens.

Over de gunlock wordt opgemerkt dat dit een blokkering van de trekker geeft waardoor het vuurwapen tijdens transport niet kan afgaan. Deze toepassing heeft geen betrekking op munitie.

#### **Maximum aantal wapens op verlof**

Het aantal van vijf vuurwapens vinden de meeste aanwezige experts te weinig. De experts zetten vraagtekens bij dit getal en vinden het willekeurig. Een aanwezige expert, een wapenhandelaar, stelt dat hij vaak vuurwapens in bewaring heeft van cliënten die meer dan vijf vuurwapens nodig hebben om alle door hen beheerste disciplines te kunnen beoefenen. Ze schieten dan het ene jaar met een bepaalde samenstelling van vijf vuurwapens en een jaar later met een andere samenstelling van vijf vuurwapens. Een aanwezige verzamelaar geeft aan dat het maximum van vijf wapens ertoe leidt dat sportschutters ook met vrijgestelde, antieke wapens gaan schieten. De verzamelaars willen dat antieke wapens bewaard worden. Het gebruik van antieke wapens gaat tegen dat uitgangspunt in.

De KNSA kan een advies aan de minister geven om ontheffing te verlenen van het maximale aantal wapens op een verlof. De aanwezigen zeggen dat de KNSA zeer terughoudend is om dergelijke verklaringen af te geven. Het komt erop neer dat in de praktijk nooit een ontheffing wordt verleend. Ook op dit punt wordt het bezwaar geuit dat volgens hen in feite de beslissing ligt bij een private organisatie, de KNSA, en niet bij de overheid.

De aanwezige experts uit de politieorganisatie zeggen dat in beginsel vast gehouden moet worden aan het aantal van vijf wapens. Meer wapens op een verlof zou te veel administratieve lasten opleveren.

#### **Demilitariseren / onklaar maken van vuurwapens**

De aanwezige experts wijzen op bijlage C2 van de Cwm 2005. Daarin zijn twee methoden beschreven voor het onklaar maken van wapens. De experts vinden deze regels voldoende duidelijk. Gemeld wordt dat de werkgroep advies Wet Wapens en Munitie begin juni aan de minister van Justitie een advies over het onklaar maken van wapens zal uitbrengen.

De werking van lijnwerptoestellen wordt besproken. Er zijn twee hoofdtypen te onderscheiden. De eerste heeft de vorm van een vuurwapen en functioneert ook als een vuurwapen. Er wordt met een geweer met een losse patroon een touw weggeworpen. De tweede is meer een lanceerinstallatie voor een raket en heeft niet het uiterlijk van een vuurwapen. De werking is echter wel hetzelfde als een vuurwapen. Gezien de huidige praktijk dat op zeeschepen een lijnwerptoestel verplicht is en er strikt genomen een verloopplicht is maar in de praktijk geen verlof voor wordt aangevraagd en ook niet op gehandhaafd wordt. Er zou voor lijnwerptoestellen een vrijstellingsregeling kunnen worden gemaakt. Dat kan echter niet in een circulaire of beleidsregels. Dat zal door een wijziging van de WWM of Regeling Wapens en Munitie kunnen.

#### **Schietmaskers**

De schietmaskers worden besproken. De aanwezige experts menen dat de in de Cwm 2005 opgenomen definitie juist is. Het schietmasker is bedoeld om dieren te doden. Ze begrijpen niet waarom de projectgroep hierover een vraag heeft. De vraag is in de schriftelijke rondes voor het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit gesteld. De projectgroep zal nader in contact treden met LNV over de vraag.

#### **Magnummunitie**

Eén van de aanwezige experts legt uit dat een snellader niet meer is dan een opzetstuk waarmee de patronen met meerdere tegelijk in het magazijn kunnen worden gezet. Het is een hulpstuk dat verder geen onderdeel van het wapen is en niet essentieel is voor de werking van het wapen. Het is ook niet aanvalsverhogend.

Alle vragen zijn aan de orde geweest. De voorzitter zet het vervolg van de evaluatie uiteen. Er zal een samenvattend verslag worden gemaakt en aan de deelnemers worden gezonden. In de tweede helft van mei zijn nog drie dagen gereserveerd voor expertmeetings. Mogelijk worden de aanwezigen nog een keer uitgenodigd om over een ander onderwerp van de Cwm 2005 mee te praten. Er zal een rapport worden opgesteld van de evaluatie en een beleidsnotitie worden voorbereid met voorstellen voor nieuwe beleidsregels. Alle bijdragen van organisaties en experts zullen worden bestudeerd en meegenomen in het proces van evaluatie. Op basis van de beleidsnotitie zullen ambtelijke en politieke besluiten worden genomen, waarna uiteindelijk een nieuwe circulaire in werking kan treden.

De voorzitter dankt een ieder voor de getoonde inzet en de plezierige sfeer waarin de discussie heeft plaats gehad, legt de vervolgpcedure uit en sluit de vergadering om 16.30.

## AGENDA

**Expertmeeting 21 mei 2010**

**Tijd: 09.30-15.30**

**Locatie: Vergadercentrum Hoog Brabant, Utrecht**

1. **ontvangst**  
**09.00-9.30 uur**

2. **opening**  
**9.30**

3. **korte voorstelronde**  
**9.30-9.40**

4. **introductie ochtendgedeelte**  
**9.40-9.45**

5. **bespreking vraagpunten uitvoering**  
**9.45-10.45**

**pauze 10.45-10.55**

6. **voortzetting bespreking vraagpunten uitvoering**  
**10.55-11.55**

7. **samenvatting**  
**11.55-12.00**

**12.00- 13.15 lunch**

8. **introductie middagedeelte**

9. **bespreking vraagpunten toezicht op de naleving, handhaving en opsporing**  
**13.15-14.45**

**pauze 14.45-14.55**

10. **voortzetting bespreking vraagpunten toezicht op de naleving, handhaving en opsporing**  
**14.55-15.25**

10. **samenvatting**  
**15.25-15.30**

11. **sluiting**  
**15.30**

Expertmeeting 'uitvoering, toezicht op de naleving, handhaving en opsporing' in het kader van het project "Evaluatie en aanpassing Cwm 2005"  
21 mei 2010

## DEELNEMERSLIJST

### Projectgroep:

1. [REDACTED], ministerie van Justitie, directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding (DRC)
2. [REDACTED], ministerie van Justitie, DRC
3. [REDACTED], ministerie van Justitie, dienst Justis
4. [REDACTED], beleidsadviseur Politieacademie
5. [REDACTED], politie Zeeland
6. [REDACTED], Ministerie van Justitie, extern

### Overige deelnemers:

- |                       |  |
|-----------------------|--|
| 1. [REDACTED]         | directeur KNSA                                       |
| 2. [REDACTED]         | bestuurslid Koninklijke Nederlandse Jagersvereniging |
| 3. [REDACTED]         | Politie, Amsterdam-Amstelland                        |
| 4. [REDACTED]         | Docent Politieacademie                               |
| 5. [REDACTED]         | Douane   |
| 6. [REDACTED]         | Douane, landelijk kantoor (onder voorbehoud)         |
| 7. [REDACTED]         | Landelijk Platvorm vuurwapens                        |
| 8. [REDACTED]         | Politie Rotterdam Rijnmond                           |
| 9. [REDACTED]         | bestuurslid Federatie Brabantse Schuttersgilden      |
| 10. nog iemand van OM |  |
| 11. [REDACTED]        | voorzitter Vereniging Nederlandse Wapensverzamelaars |



## Expertmeeting 'uitvoering, toezicht op de naleving, handhaving en opsporing'

Georganiseerd door: Ministerie van Justitie, Directie Rechtspleging en Rechtshandhaving, afdeling Criminaliteit en Veiligheid

Datum: 21 mei 2010

Tijd: 9.30-15.30 uur

Locatie: vergadercentrum Hoog Brabant, Utrecht

### Onderwerpen

1. uitvoering (ochtend)
2. toezicht op de naleving, handhaving en opsporing (middag)

### Waarom een expertmeeting?

Eind 2009 is het ministerie van Justitie begonnen met de evaluatie van de Circulaire Wapens en Munitie 2005 (Cwm 2005). De Cwm 2005 is, na een verlenging van de oorspronkelijke geldigheidsduur met één jaar, geldig tot 1 augustus 2010. De Cwm 2005 bevat beleidsregels en aanwijzingen aan de uitvoerders met betrekking tot de Wet wapens en munitie (Wwm) en de op grond van die wet nader uitgewerkte regels in de Regeling Wapens en Munitie (Rwm). Die uitvoerders zijn de korpschefs van politie en de centrale dienst in- en uitvoer van de Douane. Het document is verder van groot belang voor de dienst Justis van het Ministerie van Justitie, die administratieve beroepen en (hoger) beroepszaken behandelt en als vraagbaak voor de uitvoering fungeert.

Gedurende de tijd dat de Cwm 2005 van kracht is, is veel gebeurd. In verband met deze meeting zijn de volgende zaken van belang:

- in 2008 is een nieuwe richtlijn door de EU aangenomen, richtlijn EEG 2008/51. Deze richtlijn wijzigt richtlijn EEG 1991/477;
- er is op diverse onderwerpen rechtspraak. Een aantal voorbeelden: over categorisering van wapens, vereisten van consenten en verloven, invulling van het 'geen vrees voor misbruik criterium', over vereisten om een verlof te krijgen, over onderdelen van wezenlijke aard en over de vrijstellingsregeling voor antieke wapens.

Over bovengenoemde onderwerpen bereiken veel vragen het Ministerie van Justitie. Soms gaat het over uitleg van de bestaande regels, soms om verzoeken om die regels aan te passen.

In het kader van de evaluatie van de Cwm 2005 worden alle knelpunten in kaart gebracht en mogelijke oplossingen gesignaleerd. Ook van belang is te weten of, en zo ja ten aanzien van welk(e) punt(en) de Cwm 2005 juist niet moet worden aangepast.

Bij het maken van beleid geldt als algemeen uitgangspunt dat het Ministerie van Justitie zo veel als mogelijk is, een interactieve werkwijze volgt. Dit betekent dat interactie wordt gezocht met degenen die met dat beleid te maken (zullen) hebben. Wat de evaluatie en aanpassing van de Cwm 2005 betreft gaat het om het contact met personen en/of organisaties die in de praktijk te maken hebben met de wapenregelgeving en het op basis van die wetgeving geldende beleid. Het betreft individuele burgers, belangengroeperingen en ook personen die bij andere overheidsdiensten werken of belast zijn met toezicht, controle, handhaving en opsporing. Gekozen is om belangengroeperingen en bepaalde verenigingen schriftelijk te benaderen met de vraag om een inhoudelijke reactie. In een aantal interactieve



bijeenkomsten wordt met een kleiner gezelschap nader ingegaan op specifieke onderwerpen die de evaluatie van de Cwm 2005 aangaan.

#### **Afbakening**

Het betreft een evaluatie van de Cwm 2005. Dit betekent dat het huidige juridische kader waarbinnen die Cwm is gemaakt in deze meeting waarvoor u bent uitgenodigd, niet ter discussie staat. Het kader, dat gevormd wordt door de Europese richtlijn, de Wwm en de Rwm is een gegeven. Daarbij wordt als kanttekening gemaakt dat richtlijn 2008/51 nog in de Nederlandse wetgeving moet worden geïmplementeerd.

#### **Doel van de meeting**

Het doel van de meeting is om een aantal van de knelpunten met u te bespreken en mogelijke oplossingen te bediscussiëren.

De meeting zal leiden tot:

- informatie voor de afronding van de evaluatie,
- informatie voor keuzes die moeten worden gemaakt bij aanpassing van de Cwm 2005,
- informatie en lering ten aanzien van het proces van tot stand brengen van beleid, en
- informatie en inzicht in de werking van het beleid in de praktijk.

#### **Wat gebeurt er met uw bijdrage?**

Van de evaluatie wordt een rapport opgesteld dat aan de opdrachtgever, het Ministerie van Justitie, wordt aangeboden. Vervolgens zullen op het Ministerie van Justitie voorstellen worden voorbereid voor aanpassing van de Cwm 2005. Op grond van die voorstellen zullen ambtelijke en politieke besluiten worden genomen.

#### **Werkwijze**

De discussie zal worden gevoerd aan de hand van de in de bijlage opgenomen notitie. In de notitie zijn de ontvangen schriftelijke reacties en vragen die in de praktijk van de dienst Justis zijn ontvangen, en eventueel relevante jurisprudentie, verwerkt.

Relevante jurisprudentie vindt u op de website [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl). Wetteksten en officiële publicaties vindt u op de website [www.officiëlepublicaties.nl](http://www.officiëlepublicaties.nl).

Namens de projectgroep Evaluatie en Aanpassing Cwm 2005,

  
*Secretaris*  
April 2010

Notitie tbv Expertmeeting uitvoering, toezicht op de naleving, handhaving en opsporing

Gegeorganiseerd namens het Ministerie van Justitie door de projectgroep 'Evaluatie en Aanpassing Cwm 2005' op 21 mei 2010.

Juridisch kader:

Met name artikelen 7, 14, 20, 26, 28, 45 Wet wapens en munitie (Wwm)

De regeling wapens en munitie (Rwm) en de Circulaire wapens en munitie 2005 (Cwm 2005).

### I. Uitvoering

Met de uitvoering van de wet is de Minister van Justitie belast en, namens de Minister van Justitie, de korpschef in de politieregio's en de centrale dienst in- en uitvoer (CDIU). Op grond van artikel 38 van de Wwm is de minister bevoegd zowel algemene aanwijzingen te geven, in de vorm van beleidsregels, als aanwijzingen in een individueel geval te geven. Algemene aanwijzingen zijn opgenomen in de Cwm 2005. Hoofdstuk 2 van de Cwm 2005 behandelt de uitvoering en toezicht.

Namens de minister wordt de Wwm uitgevoerd door:

- ambtenaren van politie
- officieren van justitie
- aangewezen onderofficieren en de aangewezen overige militairen van de Koninklijke Marechaussee
- aangewezen ambtenaren van de divisie Vervoer van de Inspectie Verkeer en Waterstaat
- douanebeambten.

### Administratieve verplichtingen korpschef

In artikel 38 van de Wwm is een administratieve verplichting opgenomen voor de korpschefs. Die verplichting wordt uitgelegd in de Cwm 2005.

*Vragen: Hoe is de administratie van de korpschef praktisch vormgegeven? Wordt in de administratieve verplichting in alle politieregio's op dezelfde manier ingevuld? Is er vanuit deze administratie een actieve gegevensstroom tussen Justitie en politie? Zijn er mogelijkheden voor centralisering van de gegevens binnen de politieorganisatie?*

In de Cwm is het wettelijk toetsingskader voor verloven, consenten en erkenningen nader uitgelegd en ingevuld. Van belang zijn de weigerings-, intrekings- en wijzigingsgronden in artikel 7 Wwm en de vereiste van een redelijk belang zoals opgenomen in artikel 28 Wwm.

### Geen vrees voor misbruik

Uit de praktijk blijkt dat de invulling van het criterium "geen vrees voor misbruik" problemen oplevert. Uit de ingekomen reacties blijkt dat aanvragers ervaren dat in de politiekorpsen verschillen in invulling bestaan.

Vraag vooraf: Is er inderdaad sprake van significant verschil in invulling in de regio's? Zijn er activiteiten binnen de politieorganisatie die gericht zijn op uitwisseling van gegevens en kennis met het oog op het verminderen van de verschillen?

In de Cwm wordt genoemd welke veroordelingen en binnen welke termijn leiden tot het oordeel "vrees voor misbruik". Daarnaast is opgenomen dat er zowel in positieve als in negatieve zin van de genoemde termijn kan worden afgeweken.

*Vragen: Zijn er knelpunten bij de toepassing van het beleidskader dat in 1.1 van onderdeel B van de Cwm 2005 is opgenomen?*

*Wordt er ten voordele van de aanvrager afgeweken van hetgeen over veroordelingen en andere rechterlijke uitspraken in de Cwm 2005 is opgenomen? In welke situaties?*

*Wordt er ten nadele van de aanvrager afgeweken van het beleidskader?*

In de Cwm 2005 is opgenomen dat ook andere rechterlijke uitspraken, zoals vrijspraak en ontslag van rechtsvervolgning ertoe kunnen leiden dat een verlof wordt ingetrokken of gewijzigd. Aan de beslissing van de korpschef worden dat wel zwaardere motiveringseisen gesteld.

*Vragen: Wordt van deze mogelijkheid gebruik gemaakt? Krijgt de korpschef voldoende informatie van het OM over het strafproces? Is de informatievoorziening vanuit het OM voldoende om de beslissing van de korpschef te kunnen motiveren of wordt vooral informatie uit eigen politiebronnen gebruikt?*

*Is het nodig om het beleidskader op dit punt te verduidelijken? Zo ja: hoe?*

*Is de verdere invulling van het geen vrees voor misbruikcriterium (psychische gesteldheid, verkeren in criminele kringen, betrokken derden) voldoende voor de uitvoering? Zo niet: op welke punten niet? Zijn er suggesties voor verduidelijking?*

#### redelijk belang

In de Cwm 2005 staat het in artikel 28 Wwm opgenomen vereiste van een redelijk belang uitgelegd en nader ingevuld ten aanzien van sportschutters en jagers en ten aanzien van verzamelaars.

*Vragen: in welke gevallen wordt of zou kunnen worden afgeweken van het beleidskader van de Cwm 2005 (voor alle groepen afzonderlijk)?*

#### Kennismanagement/kennisdeling

Uit de schriftelijke reacties blijkt dat zowel juridisch als technisch gezien de uitvoering van de wet soms specialistische en gedetailleerde kennis vereist.

*Vragen: Wat is het kennisniveau van de personen die belast worden met de uitvoering van de korpscheftaken?*

*Hoe is binnen de politieorganisatie geborgd dat de kennis van deze personen actueel blijft? Wat is de handelwijze als een politieambtenaar bij de uitvoering van zijn Wwm taken kennis te kort komt? Wie kan hij dan benaderen met vragen? Zijn hiervoor in de politieorganisatie afspraken gemaakt Is bekend of in de politieregio's interne afspraken zijn gemaakt op dit punt. Dezelfde vragen gelden voor de douane/CDIU.*

*Welke rol heeft Justis in de beantwoording van vragen uit de praktijk? Hoe bereiken de vragen Justis? Is er een registratie van vragen die door de uitvoering worden gesteld? Welke informatiebronnen zijn er verder, eventueel buiten de overheid, beschikbaar?*

## **II. Toezicht/handhaving/opsparing**

### Bevoegdheden

In artikel 45 van de Wwm is een opsomming opgenomen wie belast is met het toezicht op de naleving van de Wwm. Voor de bevoegdheden wordt verwezen naar hoofdstuk 5 van de Awb en zijn er in de Wwm een tweetal bepalingen opgenomen waarin wordt afgeweken van de Awb-bepalingen.

Vragen: Worden de in de Awb genoemde bevoegdheden, oa betreden van plaatsen, vorderen van medewerking en meevoeren van zaken gebruikt bij controle op naleving wapenwetgeving? Wordt in de praktijk rekenig gehouden met de gevolgen van informatievergaring gedurende de bestuursrechtelijke controle voor een eventueel strafrechtelijk traject? Geeft het in de vervolgingspraktijk wat wapens betreft problemen voor het OM als bewijs is verkregen tijdens een bestuursrechtelijke controle? Zo ja: zijn er suggesties om problemen te beoordelen?

Worden overige bestuursrechtelijke instrumenten zoals last onder dwangsom of last onder bestuursdwang gebruikt?

In hoofdstuk 9 van de Cwm 2005 zijn beleidsregels opgenomen over de toezicht op de naleving.

Er wordt bij houders van een wapenverlof of een jachttakte ten minste een maal per jaar een thuiscontrole gehouden.

In de circulaire is de mogelijkheid opgenomen om bij lichte onregelmatigheden niet meteen het verlof in te trekken, maar een waarschuwing te geven. Voor ernstiger onregelmatigheden wordt procesverbaal opgesteld.

Vragen: In welke gevallen wordt een waarschuwing gegeven en in welke gevallen wordt procesverbaal opgemaakt? Is er behoefte aan een beleidskader op dit punt? In welke vorm wordt de waarschuwing gegeven? Zien de korpschefmedewerkers de waarschuwing als een bestuursrechtelijk besluit? In welke vorm wordt de waarschuwing gegeven?

Het toezicht op verenigingen heeft betrekking op zowel de feitelijke activiteiten als de registratieverplichtingen van de verenigingen. Er zijn suggesties gedaan om de registraties te digitaliseren. Wordt hierover binnen de politie-organisatie nagedacht? Zo ja: wie is ermee bezig en in welk kader?

Het toezicht op erkenninghouders betreft:

1. controle van de registers die de erkenninghouders op grond van artikel 12 Rwm maandelijks aan de korpschef moeten zenden.
2. controle van de vestiging van de erkenninghouder, ten minste een maal per jaar
3. controle van de werkelijke voorraad, ten minste een maal per jaar, bij voorkeur aan het begin van het jaar.

Vragen: Worden de in de circulaires genoemde controles in de praktijk uitgevoerd? Is de frequentie van de controles overeenkomstig de Cwm 2005?

Zijn de controles efficiënt?

Op welke manier is het toezicht op ontheffinghouders georganiseerd? Hoe frequent is het toezicht op ontheffinghouders?

#### Bijzondere activiteiten/schutterijen

De schutterijen zijn in de wapenwetgeving aangemerkt als schietverenigingen en als zodanig onderworpen aan alle regels die voor de schietsport gelden. Bekend is dat de activiteiten van de schuttersgilden van een andere aard zijn dan de activiteiten van overige schietverenigingen. Uit de schriftelijke reacties komt naar voren dat de introduceregeling, die in de Cwm 2005 is opgenomen niet alle activiteiten van de schuttersgilden dekt.

Vragen:

Welke activiteiten van de schuttersgilden vallen buiten het beleidskader van de Cwm 2005. Hoe is hier toe nu toe mee op gegaan? Is er behoefte aan uitbreiding van het beleidskader

**zodat meer (of alle) activiteiten van de schuttersgilden door het beleidskader gedekt zijn? Zo ja: wat zou er nog geregeld moeten worden?**  
**Zijn er bezwaren tegen het uitbreiden van het beleidskader tbv activiteiten van schutterijen?**  
**Zo ja: welke en waarom?**

Expert meeting 'uitvoering, toezicht op de naleving, handhaving en opsporing' in het kader van het project "evaluatie en aanpassing Cwm 2005"

Datum: 21 mei 2010

Tijd: 09.30-15.30

Locatie: Vergadercentrum Hoog Brabant, Utrecht

**Aanwezig:**

1. [redacted] directeur KNSA
2. [redacted] bestuurslid Koninklijke Nederlandse Jagersvereniging
3. [redacted] Politie, Amsterdam-Amstelland
4. [redacted] Docent Politieacademie
5. [redacted] Douane Opleidingsinstituut
6. [redacted] Douane, landelijk kantoor
7. [redacted] Douane, landelijke kantoor
8. [redacted] Landelijk Platform Vuurwapens
9. [redacted] Politie Rotterdam-Rijnmond
10. [redacted] bestuurslid Federatie Brabantse Schuttersgilden
11. [redacted] Ministerie van Justitie, dienst Justis
12. [redacted] In plaats van dhr. J. P. Loeffvoorzitter Vereniging Nederlandse Wapenverzamelaars
13. [redacted] bestuurslid Nederlandse Vereniging voor de Wapenhandel

**Projectgroep:**

1. [redacted] directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding (DRC)
2. [redacted] ministerie van Justitie, DRC
3. [redacted] ministerie van Justitie, dienst Justis
4. [redacted] politie Zeeland
5. [redacted] Ministerie van Justitie, extern

Notulist: [redacted]

**Vragen over Verona**

De klachten over Verona die genoemd worden zijn;

- het systeem is traag
- personeel die met Verona werkt is vaak ondeskundig
- Het systeem is te beperkt, veel gegevens kunnen er niet in worden opgenomen.

Uitgelegd wordt door een van de aanwezigen dat Verona een vergunningverleningsstelsel is. Dat wil zeggen dat de gegevens die worden opgenomen betrekking hebben op en gericht zijn op de procedures voor de vergunningverlening. Daardoor is de werking van Verona beperkt

Veel relevante gegevens, zoals opsporingsgegevens kunnen niet in Verona worden geregistreerd. Bij de landelijke invoering van Verona zijn de wensen van de korpsen niet verwerkt vanwege financiële overwegingen. Hierdoor is Verona in de huidige vorm ook niet geschikt voor informatie-uitwisseling tussen de politie en justitie. Het is wenselijk dat de adviezen van OBM in Verona kunnen worden geregistreerd.

Registratie van nuttige toezichtinformatie wordt niet in Verona geregistreerd, zoals:

- Bij welke vereniging staan erkenninghouders ingeschreven?
- Waar worden vuurwapens opgeslagen?
- Wat moet met de aangetroffen vuurwapens gedaan worden?

Het zou handig voor de uitvoerinstanties zijn om dit soort informatie te hebben. Dit komt niet van de grond omdat het budget voor Verona niet toereikend is.

Een van de aanwezige politiemensen geeft aan dat een Europees registratiesysteem wordt ontwikkeld door de CIP's. Implementatie van een dergelijk systeem zal pas in de verre toekomst aan de orde zijn.

De landelijke portefeuillehouder van raad van de korpschef is op de hoogte van de klachten over Verona. Zowel vanuit de politieorganisatie zelf als vanuit de handelaren en houders van een verlot worden signalen richting de voorziening tot samenwerking Politie Nederland (vtsPN) gegeven over de werking van Verona. Het systeem is traag, medewerkers korpscheftaken hebben te weinig kennis om met het systeem te werken; het systeem is niet gekoppeld aan de systemen van de wapenhandel. Ingevoerde wapens worden vaak niet overgezet naar handelsvoorraad. Verona is beperkt, het gaat alleen over verlof meer niet. Niet alle wapens in de voorraad komen voor in Verona. Het systeem sluit niet naadloos aan met wat er in de praktijk gebeurt. Als voorbeeld geeft een vertegenwoordiger van de wapenhandel aan dat bij het importeren van wapens consenten worden aangevraagd waarna de wapens door de politie (in dit geval politie Haaglanden) aan de hand van de consenten in Verona worden ingevoerd. De wapens zijn dan al ingevoerd in Verona terwijl zij in feite nog niet in het bezit zijn van de eigenaar. De invoering in Verona zou pas moeten gebeuren bij het inleveren van het maandregister. Nog beter zou het zijn als de eerste inboeking door de CDIU wordt gedaan. Een ander voorbeeld is dat het soms wel 8 weken duurt voordat een gekocht wapen in Verona als zodanig is geregistreerd. Het tijdsverloop tussen afgifte van een verlot en het invoeren in Verona verschilt erg per politieregio.

In Verona staat vermeld wanneer een eigenaar bij de politie moet langskomen om het wapen te tonen. Als dit niet gebeurt en het wapen is niet getoond, dan komt het in Verona automatisch weer in de handelsvoorraad van de wapenhandelaar, die dan vervolgens een wapen dat verkocht is in zijn handelsvoorraad geregistreerd blijft houden.

Verenigingen van wapenhandelaren werken met een elektronisch systeem. Het zou praktisch zijn als er een koppeling zou bestaan tussen het systeem van de wapenhandelaren en Verona.

Men zou een bepaalde systematiek kunnen verzinnen om informatie over wapens en de munitie te achterhalen in een elektronische verlofkaart. Bijvoorbeeld door het verlotnummer in te toetsen, zou men kunnen weten welk kaliber munitie bij iemand op het verlot staat.

De aanwezige personen van de douane zeggen dat de douane gebaat zou zijn bij een link tussen Verona en het douaneproces. Consent en verlot voor wapens uit andere lidstaten is problematisch, er is nauwelijks douanetoezicht hierop. Door systemen samen te voegen zou er veel administratieve lasten wegvallen en zou beter controle kunnen worden verricht. De CDIU wil nog nader reageren op dit punt en zal nog een schriftelijke reactie aan de projectgroep zenden.

Het is van belang dat Verona zich verder ontwikkelt, zodat het beter aansluit op de praktijk, maar om de problemen rond Verona op te lossen is een flinke financiële investering nodig.

Binnen vtsPN wordt momenteel onderzocht hoe voor 2011 extra geld vrijgemaakt kan worden voor het verbeteren van het Veronasysteem

VTS PM is verantwoordelijk voor de landelijke automatisering van Verona. De politie, dat wil zeggen de expertgroep bijzondere wetten, adviseert VTS over het systeem en VTS beslist vervolgens welke adviezen of wensen gevolgd c.q. gehonoreerd worden. Daarbij maakt VTS een afweging deels gebaseerd op financiële overwegingen. Traagheid is een veelvoorkomende klacht over Verona, dit komt deels door de infrastructuur bij de politie.

Binnenkort zal er een evaluatie van Verona plaatsvinden. VTS zal daarvan op de hoogte worden gesteld. Verwacht wordt dat dit tot de nodige aanpassingen zal leiden. Een elektronisch programma voor het kunnen verwerken van de voorraadmutaties van wapenhandelaren ligt op de plank. Uitvoering zal in augustus plaatsvinden.

Munitie wordt niet in Verona geregistreerd. Vanuit oogpunt van opsporingsoogpunt is dat wel nodig. In de huidige situatie is het moeilijk na te gaan hoe een crimineel munitie heeft bemachtigd. Een verlofhouder hoeft niet aan te geven hoe hij aan munitie is gekomen. Als munitie bij criminelen wordt aangetroffen is het niet te traceren waar het vandaan komt.

Als voorbeeld van een goed werkend informatiesysteem wordt door een van de aanwezige experts het systeem genoemd, dat wordt gebruikt om autoverzekeringen te registreren. Het is een systeem waarin zowel politie, Rijksdienst voor het Wegverkeer (RDW) als verzekeringsmaatschappijen toegang hebben. Een vergelijkbaar systeem zou voor wapens ook moeten kunnen werken.

Een van de aanwezige politiemensen legt uit dat Verona een rigide systeem is als het gaat om automatische brieven. Het probleem van het terugkomen in de handelsvoorraad van een niet getoond wapen is daar het gevolg van. Verona zet dat namelijk automatisch om. Dit is niet een kwestie van verkeerde invoering door een politieambtenaar.

Het zou goed zijn om verloven en consenten te registreren in Verona, zodat men weet welke bepaalde kaliber een eigenaar bezit. In reactie op het voorstel van de wapenhandel om te kunnen controleren of iemand een bepaald kaliber munitie kan kopen stuit volgens de politie op privacywetgeving en op de wet op de politiegegevens. De politie mag geen tot een persoon herleidbare informatie verstrekken aan niet-bevoegde instanties of particulieren. In het professionaliseringstraject Korpscheftaken, wordt nader onderzocht hoe de informatieprocessen beter op elkaar afgestemd kunnen worden. Bij de inventarisatie van de informatiebehoefte zal dit worden meegenomen.



### **Vragen over "geen vrees van misbruik"**

Door de decentrale organisatie van de politie is er op het gebied van handhaving veel beleidsvrijheid bij de korpsen. Zo krijgen uitvoerders opdrachten tot het houden van toezicht maar er zijn verder geen specifieke richtlijnen. Het komt weleens voor dat één persoon een waarschuwing krijgt en een ander persoon voor een soortgelijke overtreding een intrekking van het verlof krijgt. Dit is deels het gevolg van verschil in kennisniveaus en deels van de beleidsvrijheid. Binnen de politieorganisatie wordt gekeken naar de mogelijkheden voor een landelijk handhavingsbeleid, als onderdeel van het professionaliseringstraject Korpscheftaken

De verschillen zijn niet met de Cwm opgelost met aanpassing van de Cwm 2005. De Cwm 2005 geeft op zich weinig aanwijzingen voor de handhaving en is vooral bedoeld voor de vergunningverlening. Op uitvoeringsniveau bepaalt de politie in eerste instantie het beleid met betrekking tot handhaving. Justis krijgt in een later stadium hiermee te maken. Vooral bij preventieve maatregelen is vaak sprake van persoonlijke overwegingen van de desbetreffende korpschefmedewerker. De overweging bijvoorbeeld bij de intrekking en in bewaringneming bij relationele problemen. Bij beslissingen op de administratieve beroepen is Justis vaak minder strikt dan de politie.

Ook wordt opgemerkt dat het taalgebruik van de beslissingen soms onnodig ingewikkeld is en dat ook ten aanzien van de motivering van beslissingen meer eenvormigheid wenselijk is.

Aan de orde komt dat er een duidelijk verschil in benadering is van het bestuursrechtelijk traject en het strafrechtelijk traject. De politieorganisatie is van oudsher een op strafrecht gerichte organisatie. Het werken met bestuursrechtelijke bevoegdheden is voor de politie lastig. Er is geen landelijk handhavingsbeleid voor wat betreft de bestuurlijke taken op basis van de Wwm. Strafrechtelijk is er wel een duidelijk landelijk beleid en is op veel manieren afstemming. Daarbij zijn de richtlijnen van het OM natuurlijk het vertrekpunt. Het OM heeft verder niets te maken met bestuurlijke handhaving en heeft dan ook geen beleid dat rekening houdt met de bestuursrechtelijke controle en handhaving. De opleiding van politiemensen op het gebied van het bestuursrecht wordt als te beperkt ervaren.

De politie wordt vaak erg laat op de hoogte gebracht van de uitkomst van een strafzaak. Er is geen koppeling tussen de informatiesystemen van politie en van OM. De politie heeft geen inzage in de gegevens die het OM heeft en is afhankelijk van de gegevensverstrekking vanuit OM. Veroordelingen worden vaak laat bekend bij de politie en worden in de reguliere bedrijfsprocesssystemen vermeld. Bij afgifte van vergunning wordt er geen koppeling gemaakt tussen Verona en andere bedrijfsprocesssystemen binnen de politieorganisatie zelf. Of het bedrijfsprocessysteem wordt nagekeken is afhankelijk van de desbetreffende medewerker.

### **Knelpunten bij toepassing van het beleidskader dat in 1.1 van onderdeel B van de Cwm is opgenomen**

Door de aanwezigen wordt opgemerkt dat bij overtreding of misdrijf er meestal enorme tijdverloop is tussen een veroordeling en een intrekking van het verlof. De intrekking zou sneller moeten gebeuren. Dit probleem is bij jagers nog groter dan bij andere verlofhouders. Het komt voor dat wanneer bij het jagen een overtreding is geconstateerd, dat de jager nog twee jaar kan jagen voordat er een sanctie volgt. De vertegenwoordiger van de KNJV zegt dat intrekking wegens overtreding van de Flora- en Faunawet vaak onevenredig is. Een overtreding van de Flora- en Faunawet wordt snel aangenomen. Bijvoorbeeld is de jager al in overtreding als zijn papieren niet in orde zijn. In de praktijk komt dit weleens voor. Er is in de meeste gevallen geen sprake van opzet. De intrekking van een verlof op grond van een enkele overtreding is een te zwaar middel.

Een verlofhouder is in overtreding als hij niet voldoet aan de voorwaarden die aan het verlof zijn verbonden die is opgesteld in de Wvm. Een dergelijke overtreding kan reden zijn voor intrekking van het verlof. Bij de bestuursrechtelijke handhaving is het van belang om te weten of men een 'voorschrift' overtreedt (is een overtreding), of dat men een 'beperking' overtreedt (is een misdrijf). In de afhandeling kan dit een verschil met zich meebrengen.

#### **medische geschiktheid/psychische gesteldheid**

Het is moeilijk om een regeling te maken over psychische gesteldheid. Er moet rekening worden gehouden met de menselijke factor. Bovendien is het de vraag wie de psychische geschiktheid kan beoordelen. De korpschefmedewerker heeft altijd persoonlijk contact met een aanvrager en kan zodoende signalen oppikken, bij de jaarlijkse controle gaan de uitvoerders naar de verlofhouders toe om de huiselijke omstandigheden te polsen. De vraag is wel of deze personen de psychische geschiktheid kunnen beoordelen.

Opgemerkt wordt dat een verlofhouder bekend is bij de politie. Als een verlofhouder psychische problemen heeft dan kan dat leiden tot huiselijk geweld. Bij huiselijk geweld zijn meerdere personen vaak in een informatiepositie om dit te kunnen signaleren, zoals de maatschappelijke instanties (maatschappelijk werk, huisarts of therapeuten) de sociale omgeving van betrokkene (familie, vrienden en buren) en tot slot, als de gezinssituatie leidt tot strafrechtelijke feiten, in dit geval krijgt de politie hier als eerst mee te maken. Vanwege het afbreukrisico met veiligheid (getuige de maatschappelijke incidenten met dodelijke afloop) voor betrokkenen, zou de informatie-uitwisseling tussen al deze actoren op dat punt verbeterd dienen te worden.

Opgemerkt wordt verder dat de verenigingsbesturen psychische problemen van de leden kunnen signaleren. De verenigingsbesturen hebben hierin een taak en nemen die serieus. Bestuurders kennen de leden en zien van dichtbij wat er gebeurt. Een bestuurslid kan daarom snel ingrijpen en bijvoorbeeld in een gesprek met een betrokkene afspreken dat degene zijn wapens al dan niet tijdelijk inlevert. Ook kan informatie aan een korpschef worden gegeven.

Het komt weleens voor dat er bij een vrijspraak van een overtreding of misdrijf, toch over wordt gegaan op intrekking van het verlof door het korpschef. Vrijspraak kan immers het gevolg zijn van vormfouten of het niet rond krijgen van bewijs door het OM. De CWM2005 heeft dit goed omschreven. Er wordt ook rekening gehouden met de psychische gesteldheid van de verlofhouder.

In strafdossiers wordt vaak niet aangegeven dat een verdachte een verlofhouder is. Daarom wordt niet altijd informatie aan de korpschef verstrekt. Meestal wordt informatie verstrekt op verzoek van de korpschef, bedrijfsprocessensystemen. Het ontwikkelen van een beleidskader voor deze informatievoorziening is nodig.

De politie vraagt informatie aan bij de justitie. De politie kan informatie krijgen met betrekking tot de uitgesproken veroordelingen en opgelegde straffen, alternatieve straffen of geldboetes en tot slot de informatie van toegepaste sepots. De politie kan, als men dit noodzakelijk acht, bij justitie navraag doen waarom er is besloten tot een sepot. Er bestaat wel een just.doc.systeem, waarin elk sepot wordt voorzien van een code. Hiermee kan achterhaald worden wat de reden van een sepot is. In de praktijk wordt dit systeem niet door alle parketten toegepast. Met als gevolg dat er veel te laat wordt overgegaan tot een intrekking van een wapenverlof. Oorzaak van het te laat of niet informeren van de korpschef is dat in een strafdossier meestal niet vermeld wordt dat een dader een verlofhouder is.

Bij zware delicten waarbij een psychische stoornis speelde is het moeilijk om te beoordelen of de persoon na afloop van detentie of sanctie genezen is van zijn psychische stoornis. Een keuring van de psychische gesteldheid is altijd een momentopname. Van alle incidenten die met vuurwapens zijn gebeurd waarbij de psychische gesteldheid een rol speelde, is vooraf niet voorzien dat de psychische gesteldheid tot problemen zou leiden. Een keuring vooraf zou naar verwachting geen enkele toegevoegde waarde hebben.

De aanwezige politiemensen zijn voor het behouden van het beoordelingscriterium psychische gesteldheid in de circulaire. In geval van twijfel zou een medisch advies gevraagd moeten kunnen worden.

Een aantal aanwezigen zijn tegen het opnemen van psychische gesteldheid als weigeringsgrond. Zij vinden de fysieke en psychische testen een farce en benadrukken dat het altijd maar momentopnamen zijn, die niets zeggen over toekomstig gedrag van een persoon.

De voorzitter legt de mogelijkheid voor om ook eerwraak en huiselijk geweld in de circulaire op te nemen. De aanwezigen noemen als nadeel dat er dan een beoordeling en screening van een grotere groep personen rond de aanvrager zou moeten gebeuren. De vraag is of dan niet tot willekeurige screening leidt. Daartegenover staat dat het screenen van familieleden in het kader van het criterium *betrokken derden* ook nu al mogelijk is. Van die mogelijkheid wordt wel gebruik gemaakt, maar de motivering van besluiten op basis van dat criterium wordt door de medewerkers bijzondere wetten als lastig ervaren.

#### **Vragen over "redelijk belang"**

Een aantal aanwezige geven aan dat de invulling van het redelijk belang criterium met het vereiste van een KNSA lidmaatschap onredelijk te vinden. Zij vinden het onacceptabel dat één instantie is die een monopolie heeft op het intrekken en verstrekken van licentie. De monopoliepositie kan tot gevolg hebben dat op oneigenlijke gronden een licentie wordt ingetrokken, bijvoorbeeld door een persoonlijk conflict met de KNSA, waardoor iemand geen wapenverlof kan krijgen of het verlof wordt ingetrokken. Er kan afgeweken worden van het beleidskader van de Cwm 2005. Bijvoorbeeld als iemand als getuigedeskundige optreedt en daarom niet lid zou willen zijn van de KNSA wegens gevaar van belangenverstremming. Ook in het geval van een conflict zou, als verder aan alle voorwaarden is voldaan, een uitzondering op het beleid kunnen worden gemaakt.

**Omdat in de volgende bijeenkomst het onderwerp verplicht verenigen wordt behandeld en wordt afgesproken om het punt vandaag niet verder te bespreken, maar in de volgende bijeenkomst op 28 mei.**

### Vragen over kennismanagement en kennisdeling

Het kennisniveau van zowel vergunningverleners als toezichthouders wisselt van redelijk tot slecht. Daarnaast hebben uitvoerders moeite met de uitvoering van het beleid, omdat er vaak te veel ruimte voor interpretatie is. Een uitzondering hierop vormen de taakaccenthouders die juist veel kennis hebben, zowel technische als juridische.

De politieacademie heeft een basiscursus Wwm, maar de cursus is te kort om genoeg kennis op te doen. De cursus zou ook meer nadruk kunnen krijgen op de bestuursrechtelijke aspecten. De politieacademie kan meer op maat gesneden cursussen ontwikkelen. In het professionaliseringstraject korpscheftaken is aandacht voor de verbetering van cursussen. Er is wel een cursus "bestuurlijk toetsen legaal" van 4 dagen die wordt afgesloten met een proeve.

De volgende instanties en of personen worden genoemd als zijnde informatiebronnen:

- Verenigingen
- Particuliere deskundigen
- Defensie
- Eduard de Beaumont
- Legermuseum
- Wapenhandelaren
- De KMARS

De medewerkers korpscheftaken en de dienst Justis vinden nu ook wel de weg naar de deskundigen, maar dit gebeurt nu via min of meer informele contacten en niet iedereen gaat actief op zoek naar informatie. Aanbevolen wordt om de contacten te formaliseren en niet meer ad hoc te laten plaatsvinden. Er zou een centraal verzamelpunt voor vragen moeten zijn, van waaruit de vragen bij deskundigen worden uitgezet. Ook zou op het internet een site kunnen worden ontwikkeld waar vragen en antwoorden op het gebied van de Wwm staan.

Opgemerkt wordt dat er wel expertgroepen zijn binnen de politieorganisatie waar de medewerkers met vragen terecht kunnen. De behandeltermijn van de vragen is echter zo lang dat het voor de praktijk vaak niet effectief is.

Verder wordt opgemerkt dat Justis vragen meestal telefonisch beantwoordt en niet schriftelijk. Dit lijkt ingegeven door angst dat de antwoorden van Justis als bestuurlijk rechtsoordeel worden aangemerkt.

De douane heeft onlangs onderzoek verricht met betrekking tot het kennisniveau. Ook de douane gaat werken met taakaccenthouders voor Wwm. De taakaccenthouders moeten cursussen moeten volgen om gecertificeerd te worden. Alle taakaccenthouders moeten gecertificeerd zijn. De keuze van de cursussen is wel vrij. Twee keer per jaar zal het douanepersoneel worden bijgeschoold. De bijscholing is op dit moment nog niet verplicht. Het bijscholingsprogramma wordt gegeven door het legermuseum. Verder kan douanepersoneel het kennisstelsel KWWM raadplegen.

Als belangrijk oorzaak van gebrek aan kennis wordt genoemd de wisseling van personeel bij de politie. Door de snelle doorstroom is het niet mogelijk kennis op te bouwen en is kennis en ervaring niet gewaarborgd.

Gewezen wordt op het Politiekennisnet. Op dit intranet tref je het wapeninformatie bulletin. Alle regio's kunnen ook info in kwijt. De informatie over wapens en munitie die je hier vindt zijn voornamelijk technisch van aard. Eva geeft aan dat er bij Justis geen technische kennis is. Die kennis wordt gehaald bij externe partners.

Een van de aanwezigen zegt dat Justis beter geen antwoord kan geven over zaken waar zij weinig kennis over hebben. In de praktijk gebeurt het weleens dat medewerkers van Justis foutieve informatie geven.

### **Vragen over toezicht/handhaving en opsporing**

De politie is in eerste instantie een strafrechtelijke organisatie.

De controle van verlofhouders behoort tot de bestuurlijke kant. Bij deze taak wordt er weliswaar een cursus aangeboden, maar die is niet voldoende (te kort). De cursus 'bestuurlijk toetsen legaal' bestaat uit 4 lesdagen en wordt afgesloten met een proef in de vorm van het maken van twee beschikkingen. Een in de praktijk en een op de politieacademie.

Er is een strafrechtelijk traject maar nauwelijks een bestuurlijk traject. Het OM komt niet aan bod. Dit heeft als gevolg dat er bewijsproblemen kunnen optreden, maar in de praktijk doet dit probleem zich niet voor.

Eén aanwezige zegt dat bestuursrechtelijke kennis niet altijd nodig is, hij geeft als voorbeeld: wanneer er bij bestuursrechtelijke controle sprake is van een misdrijf dan wordt het automatisch een strafrechtelijk kwestie.

Vergunninghouders worden nauwelijks thuis gecontroleerd. De politie heeft de capaciteiten niet in huis om één keer per jaar controle uit te voeren. De politie kan beter op bepaalde signalen reageren, dit zou efficiënter zijn dan een jaarlijkse controle.

Eén aanwezige geeft aan dat het weleens gebeurt een vergunninghouder vaker dan één keer in het jaar wordt gecontroleerd en andere vergunninghouders weer niet. Er is op dit punt geen eenduidigheid in de politieregio's. Dit kan komen doordat verschillende politieregio's niet dezelfde werkwijze hanteren of dat er sprake is van slechte kennisoverdracht is tussen collega's.

Aangegeven wordt dat een bron van ergernis is dat de politie bij een controle in uniform bij de mensen komt. Dit roept soms vragen op in de buurt waar de vergunninghouder woont.

Er is behoefte aan een beleidskader. Er moet nagegaan worden wat gewenst is. Moeten er duidelijke richtlijnen in de Cwm worden opgenomen of is het praktisch beter als elke korps beleidsvrijheid heeft.

Een waarschuwing wordt altijd schriftelijk afgegeven. In de Cwm staat vermeld dat een waarschuwing schriftelijk gegeven moet worden. Het zou handig zijn als het vastgelegd kon worden in bedrijfsprocesssystemen en in Verona. Dit zou kunnen gebeuren door het digitaliseren van registers. Dit kan opgenomen worden in de Cwm. Een handige instrument zou een digitale handtekening kunnen zijn.

Verlengen van verlof kan sneller dan dat nu het geval is. Als er een chip aangebracht kan worden in het schietboek kan de informatie-uitwisseling met de politie sneller verlopen.

Ontheffingen worden niet in Verona geregistreerd. Op verzoek van justitie geeft politie een verlof af, doel van dit verlof is de controle op ontheffingshouders. Niet alle ontheffinghouders worden gedekt en hebben een verlof. Het systeem kan niet alle ontheffingen onderscheiden.

De voorzitter dankt een ieder voor de getoonde inzet en de plezierige sfeer waarin de discussie heeft plaats gehad en sluit de vergadering om 16.30.

Expertmeeting verenigingen in de Cwm 2005 georganiseerd door het Ministerie van Justitie,  
in het kader van het project "Evaluatie en aanpassing Cwm 2005"  
28 mei 2010

## DEELNEMERSLIJST

### Projectgroep:

1. [REDACTED], ministerie van Justitie, directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding (DRC)
2. [REDACTED], ministerie van Justitie, dienst Justis
3. [REDACTED], politie Zeeland
4. [REDACTED], ministerie van Justitie, DRC
5. [REDACTED], Ministerie van Justitie, extern

### Overige deelnemers:

- |     |            |  |
|-----|------------|--|
| 1.  | [REDACTED] | voorzitter 'Edouard de Beaumont'                     |
| 2.  | [REDACTED] | directeur KNSA                                       |
| 3.  | [REDACTED] | bestuurslid Federatie Brabantse Schuttersgilden      |
| 4.  | [REDACTED] | bestuurslid Oud Limburgse Schuttersfederatie         |
| 5.  | [REDACTED] | voorzitter Vereniging Nederlandse Wapenverzamelaars  |
| 6.  | [REDACTED] | Politie Brabant Zuid Oost                            |
| 7.  | [REDACTED] | bestuurslid Koninklijke Nederlandse Jagersvereniging |
| 8.  | [REDACTED] | Gelderse Schuttersfederatie                          |
| 9.  | [REDACTED] | voorzitter Landelijk Platform Levende Geschiedenis   |
| 10. | [REDACTED] | (onder voorbehoud) Landelijk Platform Vuurwapens     |

## **Expertmeeting Verenigingen in de Cwm 2005 ihkv het project Evaluatie en Aanpassing van de Cwm 2005**

Georganiseerd door: Ministerie van Justitie, Directie Rechtspleging en Rechtshandhaving,  
afdeling Criminaliteit en Veiligheid  
Datum: 28 mei 2010  
Tijd: 10.00- 15.00 uur  
Locatie: vergadercentrum Hoog Brabant, Utrecht

### **Onderwerp**

Verenigingen in de Cwm 2005.

### **Waarom een expertmeeting?**

Eind 2009 is het ministerie van Justitie begonnen met de evaluatie van de Circulaire Wapens en Munitie 2005 (Cwm 2005). De Cwm 2005 is, na een verlenging van de oorspronkelijke geldigheidsduur met één jaar, geldig tot 1 augustus 2010. De Cwm 2005 bevat beleidsregels en aanwijzingen aan de uitvoerders met betrekking tot de Wet wapens en munitie (Wwm) en de op grond van die wet nader uitgewerkte regels in de Regeling Wapens en Munitie (Rwm). Die uitvoerders zijn de korpschefs van politie en de centrale dienst in- en uitvoer van de Douane. Het document is verder van groot belang voor de dienst Justis van het Ministerie van Justitie, die administratieve beroepen en (hoger) beroepszaken behandelt en als vraagbaak voor de uitvoering fungeert.

Gedurende de tijd dat de Cwm 2005 van kracht is, is veel gebeurd. In verband met deze meeting zijn de volgende zaken van belang:

- In 2008 is een nieuwe richtlijn door de EU aangenomen, richtlijn EEG 2008/51. Deze richtlijn wijzigt de richtlijn EEG 1991/477;
- een aantal verenigingen hebben een verzoek ingediend om door de Minister erkend te worden;
- in een tweetal rechterlijke uitspraken (3 april 2009, gepubliceerd onder nummer LJN BI0955 en 24 september 2009, gepubliceerd onder nummer LJN BJ8552 heeft de rechter vraagtekens gezet bij het vereiste van lidmaatschap van een bij de KNSA aangesloten vereniging en het hebben van een KNSA-licentie en bij de wijze waarop dit vereiste is geregeld.

In het kader van de evaluatie van de Cwm 2005 worden alle knelpunten in kaart gebracht en mogelijke oplossingen gesignaleerd. Ook van belang is te weten of, en zo ja ten aanzien van welk(e) punt(en) de Cwm 2005 juist niet moet worden aangepast.

Bij het maken van beleid geldt als algemeen uitgangspunt dat het Ministerie van Justitie zo veel als mogelijk is, een interactieve werkwijze volgt. Dit betekent dat interactie wordt gezocht met degenen die met dat beleid te maken (zullen) hebben. Wat de evaluatie en aanpassing van de Cwm 2005 betreft gaat het om het contact met personen en/of organisaties die in de praktijk te maken hebben met de wapenregelgeving en het op basis van die wetgeving geldende beleid. Het betreft individuele burgers, belangengroeperingen en ook personen die bij andere overheidsdiensten werken of belast zijn met toezicht, controle, handhaving en opsporing. Gekozen is om belangengroeperingen en bepaalde verenigingen schriftelijk te benaderen met de vraag om een inhoudelijke reactie. In een aantal interactieve bijeenkomsten wordt met een kleiner gezelschap nader ingegaan op specifieke onderwerpen die de evaluatie van de Cwm 2005 aangaan.



Over bovengenoemde onderwerpen bereiken veel vragen het Ministerie van Justitie. Soms gaat het over uitleg van de bestaande regels, soms om verzoeken om die regels aan te passen.

In de schriftelijke reactieronde zijn zowel argumenten vóór als tegen het verplichte verenigen naar voren gebracht. Daarbij is zowel door de voorstanders als de tegenstanders vraagtekens gezet bij de wijze waarop het vereiste lidmaatschap van de KNSA is geregeld.

#### **Afbakening**

Het betreft een evaluatie van de Cwm 2005. Dit betekent dat het huidige juridische kader waarbinnen die Cwm is gemaakt in deze meeting waarvoor u bent uitgenodigd, niet ter discussie staat. Het kader, dat gevormd wordt door de Europese richtlijn, de Wwm en de Rwm is een gegeven. Daarbij wordt als kanttekening gemaakt dat richtlijn 2008/51 nog in de Nederlandse wetgeving moet worden geïmplementeerd.

Uit de reacties komt de vraag naar voren of de huidige Cwm 2005 juridisch correct is. Deze vraag zal bij de expertmeeting niet worden behandeld. Wel wordt de vraag op het ministerie onderzocht en is het antwoord daarop van belang voor de juridische toets van de nieuw vast te stellen beleidsregels. Aanpassing van het wettelijk kader is niet uitgesloten, doch valt in beginsel buiten de discussie in het kader van de evaluatie.

#### **Doel van de meeting**

Het doel van de meeting is om een aantal van de knelpunten met u te bespreken en mogelijke oplossingen en alternatieven te bediscussiëren. Algemeen uitgangspunt is daarbij het doel van de Cwm 2005: de beheersing van het legale wapenbezit.

De meeting zal leiden tot:

- informatie voor de afronding van de evaluatie,
- informatie voor keuzes die moeten worden gemaakt bij aanpassing van de Cwm 2005,
- informatie en lering ten aanzien van het proces van tot stand brengen van beleid, en
- informatie en inzicht in de werking van het beleid in de praktijk.

Meer concreet zouden we aan de hand van de volgende vragen de bijeenkomst met u houden:

1. Wat zijn de taken van de verenigingen in relatie tot hun leden? Deze vraag geldt zowel voor de verenigingen als voor de overkoepelende organisaties KNSA, EdB en LPLG?
2. Op welke manier heeft de vereniging controle over wat er in de vereniging gebeurd? Te denken valt aan voorwaarden voor lidmaatschap, sociale controle, waarborgen van de veiligheid.
3. Wat zouden alternatieven kunnen zijn voor het huidige systeem van verplichte aansluiting bij één overkoepelende vereniging (KNSA, EdB, LPLG)? Wat zijn de voordelen en nadelen van een alternatief?

De huidige circulaire beoogt het legale wapenbezit te reguleren en daarbij te voorkomen dat daartoe ongewenste personen de beschikking kunnen krijgen over vuurwapens en dat die personen zich kunnen bekwamen in de schietsport. In Cwm 2005 zijn een aantal vereisten geformuleerd met het oog op die doelstelling. Het gaat – onder meer – om een verklaring omtrent gedrag bij het lid worden van een schietvereniging, de beoordeling van een verzamelplan, registratieverplichtingen, beoordeling van schietdisciplines, en verklaringen omtrent specifieke vrijstellingsmogelijkheden.

4. Leveren de in de Cwm 2005 geformuleerde vereisten een goede bijdrage aan de doelstelling van de Cwm 2005? Zo ja: hoe? Zo nee: Welke niet en waarom niet?



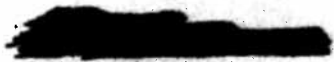
5. Op welke wijze zouden eventueel genoemde alternatieven waarborgen kunnen bieden in relatie tot de doelstelling van de beleidsregels?

**Wat gebeurt er met uw bijdrage?**

Van de evaluatie wordt een rapport opgesteld dat aan de opdrachtgever, het Ministerie van Justitie, wordt aangeboden. Vervolgens zullen op het Ministerie van Justitie voorstellen worden voorbereid voor aanpassing van de Cwm 2005. Op grond van die voorstellen zullen ambtelijke en politieke besluiten worden genomen.

Relevante jurisprudentie vindt u onder het genoemde nummer op de website [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl). Wetteksten en officiële publicaties vindt u op de website [www.officiëlepublicaties.nl](http://www.officiëlepublicaties.nl).

Namens de projectgroep Evaluatie en Aanpassing Cwm 2005,

  
*Secretaris*  
Mei 2010

Samenvattend verslag van de expertmeeting in het kader van het project van het ministerie van Justitie "Evaluatie en Aanpassing Circulaire Wapens en Munitie 2005".

Datum: 28 mei 2010

Locatie: Vergadercentrum Hoog Brabant te Utrecht.

Tijd: 10.00- 16.30

Onderwerp: Verenigingen in de CWM 2005.

Aanwezigen

Projectgroep: [redacted] (voorzitter), [redacted] (voorzitter), [redacted]

Verslaglegging: [redacted]

Deelnemende experts:

- |    |            |  |
|----|------------|--|
| 1. | [redacted] | voorzitter 'Edouard de Beaumont'                           |
| 2. | [redacted] | directeur KNSA   |
| 3. | [redacted] | Vice-voorzitter Federatie Brabantse Schuttersgilden        |
| 4. | [redacted] | bestuurslid Oud Limburgse Schuttersfederatie               |
| 5. | [redacted] | voorzitter Vereniging Nederlandse Wapenverzamelaars        |
| 6. | [redacted] | Politie Brabant Zuid Oost, handhaving korpschef/taken      |
| 7. | [redacted] | Beleidsmedewerker Koninklijke Nederlandse Jagersvereniging |
| 8. | [redacted] | voorzitter Noord Brabantse Schuttersfederatie              |
| 9. | [redacted] | voorzitter Landelijk Platform Levende Geschiedenis         |

De voorzitter opent de bijeenkomst, heet de aanwezigen welkom en zet, onder verwijzing naar de vooraf aan de deelnemers toegezonden stukken, uiteen in welk kader de bijeenkomst plaatsvindt en legt uit wat het doel van de bijeenkomst is. Het doel van de bijeenkomst is informatie te verzamelen over de werkwijze van de verenigingen met betrekking tot de Cwm 2005. In het kader van de evaluatie zijn in een schriftelijke ronde al veel reacties ontvangen. Na een eerste inventarisatie en bestudering van die reacties waren er nog een aantal vragen die de projectgroep graag met de aanwezige experts wil bespreken. De vragen zijn vooraf naar de deelnemers gezonden.

De aanwezige politieambtenaar meent dat de Cwm 2005 een verbetering is ten opzichte van de regels die golden voor de inwerkingtreding van de Cwm 2005. De situatie van voor de inwerkingtreding van de Cwm 2005 wordt beschreven als een onwenselijke situatie waarin weinig invloed op het gebeuren binnen de schietverenigingen was.

De Cwm 2005 geeft een aantal duidelijke kaders, maar op sommige punten is de circulaire op veel punten niet geheel duidelijk of laat zij te veel ruimte aan de korpschefs. Hierdoor is in de uitvoering verschil in interpretatie en toepassing ontstaan. Alle aanwezige experts vinden dat de verschillen tussen de politiekorpsen groot zijn en achten de huidige situatie in strijd met beginselen van behoorlijk bestuur. Zo is vaak niet duidelijk of je nu wel of niet in overtreding bent. In de ene politieregio wordt een overtreding aangenomen, in een andere politieregio

niet. Daarnaast is er ook verschil in reactie op een overtreding. Wordt in de ene politieregio een waarschuwing gegeven voor een bepaalde overtreding, in een andere politieregio leidt dezelfde overtreding direct tot intrekking van het wapenverlof.

De aanwezigen vanuit de schuttersgilden zijn van mening dat de Cwm 2005 niet is toegespitst op en niet geschikt is voor de situatie in de schuttersgilden. De schuttersgilden zijn organisaties die nauw betrokken zijn bij de kerk en de sociale omgeving waarin zij een cultuurhistorische rol vervullen. De activiteiten van de schuttersgilden zijn divers; het schieten is slechts een klein onderdeel van de activiteiten. Ter illustratie laat één van de vertegenwoordigers een boekwerk zien over de Brabantse schuttersgilden, waarin slechts een halve pagina over het schieten met een geweer gaat; de rest van het boek gaat over alle andere activiteiten van de schuttersgilden. Het boek wordt aan de projectgroep aangeboden en zal zo mogelijk worden aangeboden aan de Minister.

De federaties van schuttersgilden vinden dat schuttersgilden geen schietverenigingen zijn in de zin van de Cwm 2005. De schuttersgilden vinden dat met de Cwm 2005 een papieren werkelijkheid is gecreëerd. De doelstelling beheersing van het legale wapenbezit wordt niet gediend door het vereiste van een lidmaatschap van de KNSA. De in de Cwm 2005 opgenomen introductieregeling is niet toereikend. De regeling ziet alleen maar op het laten schieten van personen die geen KNSA licentie hebben op het terrein van een schietvereniging. De belangrijkste activiteiten van de schuttersgilden vinden juist buiten het terrein van de gilden plaats. De aanwezigen politiemensen beamen dat sinds de inwerkingtreding van de Cwm 2005 dergelijke evenementen en het schieten daarbij worden toegestaan terwijl strikt genomen de Cwm 2005 geen mogelijkheid biedt om op de schuttersfeesten te kunnen schieten als je niet in het bezit bent van een KNSA-licentie.

Aan de orde komt dat de schietactiviteiten van de schuttersgilden onder het regime van de Wet milieubeheer vallen (voor wat betreft de inrichtingseisen die gesteld worden aan schietterreinen). Dat betekent dat de gemeente, als bevoegd gezag voor de Wet milieubeheer, een vergunning moet geven. Voor het houden van de activiteit wordt door de Burgemeester een evenementenvergunning afgegeven op grond van de Algemeen Plaatselijke Verordening (APV). De toetsing aan de Wwm en de Cwm 2005 gaat over het veilig gebruik en de bevoegdheid van de vuurwapens. Deze toetsing vult aan op de toetsing van de gemeente (Wet Milieubeheer en de APV). De aanwezigen geven aan dat wenselijk is dat duidelijker en specifiekere regels worden gesteld voor de inrichting en een veilig gebruik van de terreinen van de schuttersgilden.

De aanwezige vertegenwoordigers van verenigingen zetten vraagtekens bij het nut van het vereiste van een KNSA lidmaatschap en licentie. Zij zeggen dat een KNSA-licentie geen garantie biedt dat iemand veilig een wapen kan hanteren. Daartegenover merkt de aanwezige politieambtenaar op dat aan een wapenverlof de voorwaarde van minimaal 18 schietbeurten per jaar is verbonden. Gesteld wordt dat het alleenrecht dat bepaalde organisaties hebben, tot willekeur en machtsmisbruik leidt. Voorgesteld wordt meerdere verenigingen toe te laten en als overheid te beschrijven waaraan een vereniging moet voldoen en te voorzien in een systeem waarin controle op de verenigingen is. Door het stellen van kwaliteitseisen zullen minder serieuze groepen afvallen.

De aanwezige vertegenwoordiger van de KNJV stelt dat jagers op zich weinig te maken hebben met de Cwm 2005, maar zegt begrip te hebben voor de weerstand tegen aansluiting bij een met name in de Cwm 2005 genoemde vereniging of het nu om aansluiting bij de KNSA

of bij EdB is. Hij vraagt aandacht voor de verlening van de jachtakte en ook het wapenverlof naar 5 jaar.

Ook wordt door de verzamelaars als door de vertegenwoordiger van het LPLG gezegd dat zich regelmatig personen bij hen melden die niet in het profiel van de vereniging passen, maar die door de beperking van de Cwm 2005 zich bij één van deze twee verenigingen zouden moeten aansluiten als ze een wapenverlof willen. Het betreft verzamelaars van uniformen die daarbij ook wapens willen en om reenactment.

EdB geeft aan dat zij moeten adviseren over een verzamelplan, maar dat dit advies voor de desbetreffende korpschef niet bindend is. Regelmatig wijkt een korpschef af van het advies van EdB. Als voorbeeld wordt gegeven de beperking van het verzamelgebied in tijd, techniek of geografie. De betrokken korpschef vindt vaak, anders dan EdB, het verzamelgebied te breed. EdB stelt voor om haar advies een bindende status te geven.

De aanwezige directeur van de KNSA benadrukt dat de Minister ongewenste personen de toegang wil weigeren of verwijderen van de schietsport. De KNSA is gevraagd om deze taak te vervullen. De KNSA heeft niet om de rol en positie gevraagd. De KNSA staat er positief tegenover en is van mening dat het huidige systeem, met een duidelijkere verankering in de wet, zou moeten worden gehandhaafd. De KNSA is een professionele organisatie, aangesloten bij het IOC/NSF en vertegenwoordigt de schietsport internationaal. Zij heeft een intern waarborgsysteem voor kwaliteit en kan als professionele organisatie de rol die zij in de Cwm 2005 heeft waarmaken. Zo wordt er naar verklaring van goed gedrag gevraagd. Bij verlofintrekking worden de mensen uit de KNSA organisatie verwijderd. Sinds de inwerkingtreding van de Cwm 2005 zijn ongeveer 500 personen de schuttersstatus ontnomen. De KNSA meent dat het bereiken van de doelstellingen van de Cwm 2005 alleen mogelijk is door de exclusieve rol die de KNSA heeft. De KNSA is strikt in haar rol en kan dat alleen volhouden omdat schutters geen alternatief hebben. Zouden er meer verenigingen een met de KNSA vergelijkbare rol krijgen dan zouden schutters kunnen gaan 'rondshoppen'. De KNSA wil niet concurreren om de minst strenge uitleg van de regels.

Algemeen wordt door de aanwezigen gesteld dat de sociale controle in de verenigingen groot is, met uitzondering van de KNJV. Die sociale controle leidt tot zowel een selectie bij het lid worden als gedurende de tijd dat iemand lid is van een vereniging. Bij de schuttersgilden kan iemand pas lid worden als hij gevraagd wordt. Iemand die lid wil worden, wordt altijd voorgedragen door een bestaand lid. Er bestaat een enorme sociale cohesie onder de leden. Het bestuur kent alle leden. Een persoon wordt na acceptatie aspirant lid van het gilde en neemt deel aan activiteiten van de gilden. De schuttersgilden zijn verbonden met de (dorps)gemeenschap waar ze zijn gevestigd en met de kerk. Van een nieuw lid wordt ook die verbondenheid verwacht. Na een jaar wordt besloten over het definitieve lidmaatschap. Lid van een schuttersgilde alleen om te schieten is uitgesloten. Personen die veiligheidsregels in ernstige mate overtreden kunnen uit de schuttersgilden worden geroyeerd. Royement wegens bijvoorbeeld psychische problematiek is uitgesloten gezien ook de sociale functie van de gilden. Wel zal in dergelijke gevallen het lid niet mogen schieten. De gilden zijn aangesloten bij regionale gildenkringen (er bestaan 6 gildenkringen). De regionale gildenkringen hanteren provinciale reglementen, deze zijn bottom-up tot stand gekomen. Dat wil zeggen dat de gildekringen geen regels aan de gilden opleggen. De federaties zijn samenwerkingsverbanden van gilden. Zij hebben een eigen bestuur. De federaties van gilden in Brabant, Gelderland en Limburg werken samen en zijn aangesloten bij een Europese federatie van schuttersgilden.

Wij doen het volgende:

De Limburgse federatie van schuttersgilden geeft cursussen op het gebied van de Wwm, veiligheid, arbo, etc. Verder zijn alle schutterijen verplicht voorlichting te geven en hebben zij veiligheidsvoorschriften. Er worden door de federaties controles uitgevoerd op de activiteiten van de gilden om te zien of men zich bij het schieten aan de regels houdt.

In Brabant en Gelderland zijn geen officiële cursussen. Wel zijn er allerlei commissies met specifieke disciplines, zoals een schietcommissie. Zij letten op regelgeving en geven begeleiding. De commissies zijn verantwoordelijk voor de wedstrijden. Als je fysiek niet capabel bent om bepaalde activiteiten te verrichten moet je nog wel lid kunnen blijven. Ook al mag je niet meer schieten. Elke gilde heeft een schietcommandant. Een schietcommandant controleert en heeft een adviserende taak. Op de dag van het evenement ziet hij toe op de veiligheidsmaatregelen en de papieren. Als het terrein of de organisatie niet voldoet aan de veiligheidsmaatregelen dan kan een evenement afgekeurd worden. Alcohol is bijvoorbeeld ten strengste verboden. De schietcommandant is bevoegd om een evenement te staken.

De keuring wordt gedaan door de technische commissie, het is een heel actief bestuurlijk gebeuren. Bij de terreinen van de gilden is er geen controle, er is echter tot nu toe geen incident gebeurd.

Bij nieuwe terreinen is er overleg tussen de gildenkring en of de federatie.

De Limburgse federatie maakt gebruik van een integraal schietreglement. Hierin staan alle disciplines vermeld, bevoegdheden van de leden, etc.

De KNJV onderscheidt zich van de overige verenigingen, in die zin dat iedereen lid kan worden en er nauwelijks sociale controle is vanuit bestuur naar de leden. Tussen de leden onderling is wel sociale controle. Er zijn gewesten, die rechtstreeks verbonden zijn met de landelijke vereniging waar het regels betreft. De KNJV verricht geen veiligheidstoezicht. Je kunt wel bezwaar indienen tegen de leden bij de zogenoemde herenraad. De veiligheidsnormen die zijn opgesteld zijn te algemeen.

De KNJV houdt zich hoofdzakelijk bezig met het behartigen van de belangen van haar leden. Hierbij kan gedacht worden aan het bieden van rechtsbijstand.

Ook de andere verenigingen, inclusief de KNSA merken op dat zij belangenverenigingen zijn en hun leden bijstaan, zo nodig met rechtsbijstand.

De KNJV heeft veel invloed op het bestuur van de Stichting Jachtopleidingen. Via die stichting en de zitting in de examencommissie voor de Jachtopleiding bepaalt de KNJV mede de regels waaraan een jager moet voldoen. Schietbaanhouders en instructeurs instrueren de jagers bij het schieten.

Bij Stichting Tucht recht Jachthouders kunnen burgers een klacht indienen. De stichting adviseert de betrokken korpschef bij het intrekken van een verlof.

De vertegenwoordiger van LPLG geeft een volgende schets van de organisatie. Justitie had regels die het re-enactment onmogelijk maakte. Van de zijde van LPLG is hierop gereageerd door de krachten te bundelen in een platform. Verschillende verenigingen zijn hierbij aangesloten. De LPLG telt ongeveer 30 verenigingen. Sommige verenigingen zijn landelijk, maar de meeste niet. Er zijn verschillende verenigingen, bijvoorbeeld:

- Verenigingen die zich bezighouden met de tijd van Napoleon;
- Verenigingen die zich bezighouden met WOII;
- Verenigingen die zich bezig houden met de koude oorlog.

De LPLG biedt faciliteiten aan en waarborgt de authenticiteit door de activiteiten te beoordelen. Het komt regelmatig voor dat bepaalde verenigingen die zich bij LPLG melden niet in het profiel van de LPLG passen. Als het platform een vereniging weigert dan kan deze niet op eigen houtje bezighouden met reenactement, want verloven worden toegekend als de vereniging is aangesloten bij de LPLG.

De verenigingen zijn zelf verantwoordelijk voor kwaliteitscontroles en veiligheidsvoorschriften. Als er iets mis gaat dan krijgt de LPLG dat te horen. Maar dit is nog nooit voorgevallen. Er zijn geen formele structuren die de controle of de verhouding tussen het LPLG en de aangesloten verenigingen betreffen. Er zijn informatiestromen met leden uit het buitenland maar organisatorisch heeft het LPLG geen banden met buitenlandse verenigingen.

Individueen kunnen door de LPLG niet worden geroeyerd. Wanneer een lid van een vereniging over de schreef gaat dan wordt contact opgenomen met de vereniging. De vereniging moet dan handelen. In theorie zou de LPLG alleen een vereniging kunnen roeyeren. In de praktijk heeft zij dat nog nooit gedaan. Er wordt strenger gelet op verenigingen met vuurwapens dan die zonder vuurwapens. Er wordt toezicht gehouden op aspirantenverenigingen. De LPLG stelt dat het niet zinvol is om een algemeen reglement te maken, omdat het onmogelijk is om het gehele terrein waarin haar leden actief zijn, te dekken. De LPLG meldt dat zij signalen krijgt dat verenigingen een eigen koepelorganisatie willen maken, omdat zij de LPLG te streng vinden.

EdB beschrijft het proces van lid worden van de vereniging. In feite is dat proces gericht op ontmoediging, zodat alleen serieuze verzamelaars overblijven en lid worden. De fase van aanmelding tot daadwerkelijk lid worden duurt ongeveer 18 maanden. Een aspirant lid moet zijn motivatie geven, komt aanvankelijk op een wachtlijst, doorloopt een ballotageprocedure en krijgt na voorlopige acceptatie een mentor toegewezen die hem begeleidt bij het maken van een verzamelplan en een werkstuk. De wachtlijst bij EdB is op dit moment 2 jaar. Men is bezig met maatregelen om dit terug te brengen naar 1 jaar.

Wanneer een lid van interesse verandert dan moet hij opnieuw een verzamelplan indienen. Er is geen limiet vastgesteld bij het aantal verzamelgebieden per lid. Een lid zou dan zoveel mogelijk wapens kunnen en moeten verzamelen. Het lid moet wel kunnen aantonen dat het gaat om een serieus verzamelgebied. En moet kunnen zeggen waarom hij wapens verzamelt. Een lid mag zoveel mogelijk wapens verzamelen mits het in het verzamelplan past. Een ander punt: een lid moet wel serieus actief zijn. Gemiddeld hebben de leden ongeveer 80 wapens in hun bezit. Iedereen zou graag meer willen.

VNW is anders dan EdB. VNW had vroeger niks met moderne wapens. Het nieuwe bestuur heeft daar nu wel aandacht voor. De VNW heeft 800 leden. In de vereniging zijn/worden clubjes gevormd rond dezelfde discipline. Elke discipline is vertegenwoordigd in het bestuur zodoende heeft het bestuur zicht op alle clubjes. Sociale controle tijdens de beurzen is een tool om controle te houden. De VNW houdt 4 x per jaar een beurs. De leden mogen een introduc e meenemen. Bezoekers moeten bij de ingang hun legitimatie tonen. Leden met vrijgestelde wapens kunnen een certificaat krijgen. Royement van leden komt in de praktijk niet voor. De VNW onderscheidt zich van EdB doordat haar leden alle wapens verzamelen en de leden van EdB alleen vuurwapens. Het onderscheid modern en antiek is niet meer zo relevant. Het oude bestuur van VNW stond voor allen verzamelen van antieke wapens; het huidige bestuur sluit het verzamelen van moderne wapens door haar leden niet



uit. Voor het verkrijgen van een verlof moeten de leden echter toch lid worden van EdB, omdat die in de Cwm 2005 is genoemd.

De KNSA is een koepelorganisatie waarbij 800 schietverenigingen zijn aangesloten. Die vertegenwoordigen 43.000 schutters. De KNSA geeft opleidingen voor schutters, voor trainers, veiligheidsfunctionarissen, etc. Er is een ballotageprocedure. De KNSA heeft een evaluatierapport voor de Cwm 2005 aan de Minister aangeboden, waarin uitgebreid wordt ingegaan op de rol, de positie en het functioneren van de KNSA. De KNSA heeft een kwaliteitszorgsysteem, dat wordt toegepast op verenigingen die nieuw willen aansluiten. Verenigingen die zich aanmelden, krijgen een mentor toegewezen die de vereniging ondersteunt. Een vereniging moet voldoen aan 256 criteria. Wanneer de vereniging hieraan voldoet krijgt deze een certificaat die drie jaar geldig is. Van de 200 verzoeken die sinds de invoering van de Cwm 2005 zijn gedaan om lid te worden, zijn er uiteindelijk maar 100 volwaardige leden toegelaten. De KNSA heeft een eigen tuchtcommissie, die een vereniging kan adviseren om een lid te royeren.

De aanwezige tegenstanders van het huidige systeem van het verplicht stellen van met name genoemde organisaties menen dat algemene criteria zouden moeten worden geformuleerd waaraan verenigingen moeten voldoen. Een overkoepelende vereniging is dan niet meer nodig. Ook wordt gewezen op de regeling voor rollend materieel waar meerdere verenigingen zijn opgenomen. Voorgesteld wordt om het wegvallen van de licentie te ondervangen door bevoegdheden die nu bij de genoemde verenigingen liggen weer bij de korpschefs neer te leggen. Als voorbeeld wordt gegeven de eerder besproken criteria voor het beoordelen van disciplines.

Door één van de deelnemers wordt opgemerkt dat de onafhankelijkheid van de vereniging niet mag worden geschonden. Veel leden van een vereniging hebben zelf geen wapen, maar schieten met een verenigingswapen. De vereniging moet zelf kunnen bepalen wie mag schieten en wie niet. Intrekking van een verlof mag niet automatisch leiden tot royeren van een lid.

Deze nieuwe koepelorganisaties zouden gecontroleerd moeten worden: is het een gezonde organisatie, genoeg achterban, wordt de continuïteit gewaarborgd, etc. Cwm zou objectieve criteria kunnen opstellen. Een dergelijke organisatie moet wel exclusief zijn. De KNSA vraagt zich af wat nu exact het probleem is van de schuttersgilden met de KNSA. Eén van de aanwezigen merkt op dat het vooral een kwestie van verschil in cultuur is.

De schuttersgilden stellen dat zij eenzelfde erkenning willen als de KNSA en derhalve als koepelorganisatie voor de schuttersgilden zelfstandig los van de KNSA moeten kunnen opereren.

De federaties zeggen dat zij in onderlinge samenwerking, eventueel door oprichting van één organisatie, dezelfde functie als de KNSA kunnen vervullen. Ze kunnen schietdisciplines beschrijven en adviseren over de erkenning, de opleidingen en toezicht meer centraliseren en wat nog meer aan de KNSA is overgelaten.

De aanwezige politieambtenaar merkt op dat niet alle schietdisciplines die de schuttersgilden beoefenen door hen zijn beschreven. Alleen het schieten met kaliber.22 is beschreven, maar er zijn er veel meer. Hij stelt voor om in nieuwe beleidsregels een aantal criteria op te nemen voor de schietdisciplines die zijn toegestaan. Als de minister deze criteria opstelt kan de

KNSA een schietdiscipline hierop toetsen. De situatie bij de schuttersgilden is op dit moment moeilijk handhaafbaar door de onduidelijkheid rond de toepassing van de regel.

De voorzitter stelt vast dat alle vragen aan de orde zijn geweest, legt de vervolprocedure uit en sluit om 16.30 uur de bijeenkomst.