

Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



Bureau Secretaris-Generaal

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj
Contactpersoon
T 070 370 79 11
F 070 370 79 00

Ons kenmerk
2138112

Bijlagen
4

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Datum 18 oktober 2017

Onderwerp Uw Wob-verzoek inzake de zaak

Geachte heer en heer

In uw brief van 12 januari jl. hebt u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om openbaarmaking van documenten die zien op de zaak

In dit verzoek hebt u gevraagd om openbaarmaking van documenten in de ruimste zin des woords die zich bij of onder mijn ministerie bevinden. Concreet vraagt u:

- Documenten in de ruimste zin van het woord waarin (de zaak van) dhr. aan de orde komt, of naar deze zaak of persoon wordt verwezen.
- Documenten / correspondentie tussen het Openbaar Ministerie en uw ministerie over deze zaak/persoon, althans, waar naar deze zaak/persoon wordt verwezen.
- Documenten/ correspondentie tussen uw ministerie en het ministerie van Buitenlandse Zaken, waarin deze zaak/persoon wordt genoemd of naar deze zaak/persoon wordt verwezen.

De periode waarop uw verzoek ziet is van 1 januari 2011 tot de datum van uw verzoek.

1. Correspondentie en gemaakte afspraken

Op 2 juni jl. hebt u per e-mail de lijst met geïnventariseerde documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen, ontvangen. Aan de hand van deze lijst hebt u op 8 juni jl. aangegeven uw verzoek iets te beperken. U hebt per e-mail aangegeven de documenten die zien op het rechtshulpverzoek aan Singapore niet te hoeven ontvangen. Omdat gelijktijdig met uw verzoek een ander Wob-verzoek was ingediend die ziet op deze zaak waarvan verzoeker heeft aangegeven alle geïnventariseerde stukken te willen ontvangen, zijn deze stukken toch in dit besluit meegenomen.

2. Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

3. Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw verzoek zijn 170 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in de inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd.

Toelichting bij de inventarislijst

De aangetroffen documenten zijn ieder afzonderlijk beoordeeld op grond van de Wob. Voor zover in de e-mailberichten een bijlage wordt genoemd die niet op de inventarislijst voorkomt bij de betreffende e-mail, betekent dit dat deze dubbel bij de inventarisatie is aangetroffen en dus bij een ander document al wordt genoemd.

Voorts zijn in de inventarislijst verscheidende e-mailberichten die een conversatie bevatten, en elkaar daarom opvolgen, onder één nummer op de inventarislijst opgenomen. Dit zijn veelal conversaties over de beantwoording van Kamervragen (bijvoorbeeld de nummers 48, 81, 105, 114, 135 en 146).

In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Op basis van de inventarislijst opgestelde tijdlijn

Omdat bij de inventarisatie veel stukken zijn aangetroffen die onder uw verzoek vallen, treft u voor een goed overzicht een tijdlijn aan bijlage 2.

4. Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, zoals opgenomen in de inventarislijst gedeeltelijk openbaar te maken.

De door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten met de nummers 1, 4 (bijlage), 5, 7 (bijlage), 8- 12, 14- 23, 25- 27, 28 (bijlage), 29- 36, 38, 39, 40 (deel van de e-mails), 41 (bijlage), 43 (bijlagen), 44 (een van de bijlagen), 48 (concept-ambtsbericht), 49, 53 (bijlage), 54 (e-mails), 55, 56, 59, 62, 63 (deel van de e-mails en alle bijlagen), 67 (een van de brieven), 68 (bijlage), 69, 70, 73 (bijlage), 74 (bijlage), 75, 76, 77 (m.u.v. e-mail), 78 (deel van de e-mails en bijlage), 81 (deel van de e-mails en deel van de bijlagen), 83, 84 (bijlage), 86 - 90, 91 (bijlage), 92 (deel van de e-mails), 94, 95 (e-mails), 96, 97, 100 (deel van de e-mails), 101 (m.u.v. notitie achtergrondinformatie en e-mail vragenuur), 104 (rechtshulpverzoek), 105 (m.u.v. reeds openbare antwoorden op Kamervragen), 107, 108, 109 (uitvoeringsstukken), 110, 111 (m.u.v. reeds openbare beschikking rechtbank), 113, 114 (m.u.v. deel e-mailberichten, reeds openbare antwoorden op Kamervragen en uitstelbericht), 115-117, 120, 121 (e-mail), 123, 124, 125, 127 (m.u.v. e-mails over persbericht), 129, 130, 132, 133, 135 (e-mails), 136 (e-mail), 137-139, 140 (e-mails), 141-144, 146 (e-mails en nota), 147, 148, 150, 151 (m.u.v. e-mails van 20 januari 2017), 152, B1 (rechtshulpverzoeken), B2 (nota verbale), B4-B7, B9, C1, C3 (m.u.v. informerende nota), C4, C5, C6 (e-mail), C8 zal niet openbaar gemaakt worden. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen', onder punt 5 van dit besluit.

Bureau Secretaris-
Generaal

Datum
18 oktober 2017

Ons kenmerk
2138112

Ik heb besloten de documenten met nummers 2, 3, 4 (e-mail), 6, 7 (e-mails), 13, 24, 28 (e-mails), 37, 40 (deel van de e-mails), 41 (e-mail), 42, 43 (aanbiedingsbrief), 44 (m.u.v. samenvatting), 45-47, 48 (e-mails), 50, 51 (e-mail), 52, 53 (e-mails), 54 (bijlage en deel e-mails), 57, 58, 60, 61, 63 (deel van e-mails), 64-66, 67 (m.u.v. brief), 68 (m.u.v. bijlage), 71, 72, 73 (m.u.v. rechtshulpverzoek), 74 (brief), 77 (e-mail), 78 (e-mail), 79, 80, 81 (deel e-mails en nota), 82, 84 (e-mails), 85 (e-mails), 91 (e-mail), 92 (deel e-mails), 93, 95 (bijlage), 98, 99 (e-mails), 100 (deel e-mails), 101 (notitie en deel e-mails), 102, 103, 104 (m.u.v. rechtshulpverzoek), 106, 109 (aanbiedingsbrief), 112, 118, 119, 121 (samenvatting), 122, 126, 127 (deel e-mails), 128, 131, 136 (notitie), 145, 149, 151 (deel e-mails), B1 (aanbiedingsbrief), B2 (brief), B3, B8, B10, C2 (brief), C3 (nota), C6 (brief), C7 deels openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar de inventarislijst en het onderdeel 'Overwegingen', onder punt 5 van dit besluit..

In de documenten met nummers 1, 15, 16, 17, 39, 54 (deel van de e-mails), 62, 63 (deels), 81 (deels), 83, 89, 95, 97, 105, 107, 110, 114 (deels), 132, 133, 136, 151 (deels) en 152 blijft er na weglating van de informatie die ik weiger zoals hieronder wordt toegelicht geen informatie over de bestuurlijke aangelegenheid over die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt. Ik heb daarom besloten deze documenten geheel te weigeren.

Voor de verdere motivering van mijn besluit verwijs ik naar onderdeel "Overwegingen" onder punt 5 van dit besluit. In de inventarislijst die bij dit besluit is gevoegd is per document aangegeven wat is besloten.

Reeds openbare documenten

Documenten die reeds openbaar zijn vallen niet onder de reikwijdte van de Wob. In de inventarislijst is aangegeven welke documenten reeds openbaar zijn. Uit een oogpunt van dienstverlening verstrek ik u deze documenten niettemin als bijlage bij de openbaar te maken stukken.

5. Overwegingen

5.1. De eerbieding van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten en e-maildocumenten met nummers 1-17, 18 (uitgezonderd de verklaringen), 19- 42, 43 (aanbiedingsbrief), 44- 47, 48 (e-mails), 49, 50, 51 (e-mails), 52, 53 (e-mail), 54- 62, 63 (e-mails), 64- 67, 68 (e-mails), 69-76, 77 (e-mail en vonnis), 78 (e-mails), 79, 80, 81 (nota's, e-mails, politierapport en abtsbericht), 82- 84, 85 (e-mails), 86, 87, 88 (vertaalde vonnis), 89 (e-mail), 90, 91 (e-mail), 92, 93, 95- 98, 99 (e-mail), 100, 101 (m.u.v. dossier mondelinge vraag), 102-104, 105 (m.u.v. antwoorden Kamervragen), 106- 110, 111 (e-mail), 112, 113, 114 (e-mails, ambtsbericht), 115-119, 120 (e-mail), 121 -126, 127 (e-mails), 128-132, 133 (e-mails), 134 (e-mail), 135 (e-mails), 136 (e-mail en notitie), 137-139, 140 (e-mail), 141-145, 146 (e-mails, nota), 147-152, B1- B10, C1 (brieven), C2 (brief), C3 (nota), C4, C5, C6 en C7 staan persoonsgegevens, zoals namen en contactgegevens van

ambtenaren van mijn ministerie, het Openbaar Ministerie en de Nationale politie, maar ook van betrokkenen in de zaak waar uw Wob-verzoek op ziet. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens uit deze documenten verwijderd.

Bureau Secretaris-
Generaal

Datum
18 oktober 2017
Ons kenmerk
2138112

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer.

Dit ligt anders indien het openbaar maken van namen van de ambtenaren betreft. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob en dus jegens een ieder. Ten slotte betreft het geen ambtenaren die een functie vervullen waarbij zij regelmatig in de openbaarheid treden. Daarom vind ik hier het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens. Deze gegevens maak ik niet openbaar.

Tevens heb ik uit deze documenten de persoonsgegevens van de betrokkenen in de zaak waar uw verzoek op ziet, verwijderd. In een zienswijze heeft de advocaat van de betrokkenen hierom gevraagd en met hem ben ik van mening dat de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van zijn cliënten zwaarder weegt dan het algemene belang van openbaarheid.

Tot slot bevatten de documenten met nummers 21, 36 en 86, C4 en C5 burgerbrieven aan mij als minister van Veiligheid en Justitie en nummer 113 is een burgerbrief aan de Koning. Deze documenten bevatten persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ook ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Bovendien ben ik van mening dat ik geen drempel op moet werpen voor het richten van burgerbrieven aan mijn ministerie, hetgeen ik onder 5.5 nog nader zal toelichten.

5.2. Bijzondere persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Op grond van artikel 16 van de Wet bescherming persoonsgegevens worden onder bijzondere persoonsgegevens verstaan gegevens over iemands godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven, lidmaatschap van een vakvereniging, strafrechtelijke persoonsgegevens en persoonsgegevens over onrechtmatig of hinderlijk gedrag in verband met een opgelegd verbod naar aanleiding van dat gedrag.

In de documenten met nummers 1, 4, 8, 10, 16, 27, 49, 54, 59, 62, 73, 74, 81, 84, 86, 93 en 115 staan bijzondere persoonsgegevens, waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. In de documenten met nummer 27 en 115 wordt gesproken over de gezondheid van

de betrokken in de zaak waar uw verzoek op ziet. In de documenten met de nummers 8, 10, 16, 54, 59, 81, 86 en 93 zijn in het kader van een Nederlands strafonderzoek strafrechtelijke persoonsgegevens opgenomen. De documenten met nummers 1, 49, 62, 73, 74, 84 en 86 zijn (concept) rechtshulpverzoeken van Nederland aan Thailand en uitvoeringsstukken die zijn ontvangen uit Thailand of worden aangeboden aan Thailand in het kader van het rechtshulpverzoek van Thailand aan Nederland. In deze rechtshulpverzoeken zijn ook strafrechtelijke persoonsgegevens opgenomen. Ik ben van oordeel dat deze bijzondere persoonsgegevens strikt persoonlijk zijn en openbaarmaking van deze gegevens een inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van in de documenten genoemde personen. Ik zal deze persoonsgegevens dan ook niet openbaar maken.

Bureau Secretaris-
Generaal

Datum
18 oktober 2017

Ons kenmerk
2138112

5.3 Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

Bij (passages uit) de documenten met nummers 2, 5 (memo), 7 (e-mail), 18 (verklaringen), 26, 28 (e-mail), 40 (deel e-mail), 41 (rechtshulpverzoek), 43 (m.u.v. aanbiedingsbrief), 44 (samenvatting uitvoeringsstukken), 45, 46, 47 (deel e-mails), 60 (deel e-mails), 61 (aanbiedingsbrief), 73 (rechtshulpverzoek), 74 (rechtshulpverzoek), 75, 84 (rechtshulpverzoek), 86 (rechtshulpverzoeken en brief 8 oktober 2014), 88, 105 (een van de e-mails), 106, 124, 131 (aanbiedingsbrief), 132, 147, 150 en B2(nota verbale), B3- B7 is het belang van de betrekkingen van Nederland met Thailand en Singapore in het geding. Het betreft stukken die mijn departement en justitie en politie in Nederland in vertrouwelijkheid hebben ontvangen van deze landen ten behoeve van een strafrechtelijk onderzoek. Het zou het vertrouwen in de samenwerking kunnen schaden als Nederland niet vertrouwelijk met deze informatie omgaat, als gevolg waarvan de samenwerking stroever zal gaan verlopen. Tevens betreft het passages over hoe de samenwerking met deze landen verloopt. Ook openbaarmaking van deze passages zou de betrekkingen van Nederland met deze landen kunnen schaden. Ik ben dan ook van oordeel dat het belang van de betrekkingen van Nederland met Thailand en Singapore zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

5.4. Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten.

De documenten met nummers 1, 9, 43, 62, 73, 74, 84, 86, 104 en B1 betreffen (concept) rechtshulpverzoeken van Nederland aan Thailand en van Thailand aan Nederland. In deze rechtshulpverzoeken is informatie opgenomen die verband houdt met het Nederlandse strafrechtelijk onderzoek in de zaak waar uw verzoek op ziet. Dit geldt ook voor de documenten met nummers 8, 10, 14, 16-20, 22, 29-35, 42, 54, 56, 59, 80, 81, 101, 121 (samenvatting), 136 (notitie), C3 en C7. Het betreft onder andere memo's van de Nederlandse Politie Liaison in Thailand aan het onderzoeksteam in Nederland over de strafzaak en een briefwisseling tussen de

advocaat en het OM aangaande de strafzaak. Ook in deze documenten is informatie opgenomen uit het strafdossier van politie en justitie. In de documenten met nummers 44, 88, 109 en B7 wordt informatie, ontvangen van de Thaise en Singaporese autoriteiten, gedeeld die onderdeel uitmaken van het Nederlandse strafrechtelijk onderzoek. De documenten met nummers 49, 61, 64, 65, 67 en 131 zijn uitvoeringsstukken uit het Nederlands strafdossier die met Thailand zijn gedeeld in het kader van het rechtshulpverzoek van Thailand aan Nederland. De documenten met nummers 2, 3, 5, 11, 12, 13, 15, 28, 45, 49, 60, 76, 83, 84, 93, 100, 108, 124, 147, 148, B3-B6, B9 en B10 bevatten e-mailcorrespondentie waarin wordt gesproken en informatie wordt uitgewisseld over het Nederlandse strafrechtelijk onderzoek. Openbaarmaking van de informatie in bovengenoemde documenten en e-mails, kan het strafrechtelijk onderzoek schaden waardoor het belang van vervolging van strafbare feiten in het geding is. Bij strafrechtelijke onderzoeken staan het opsporingsbelang en het respecteren van de onafhankelijke rechtsgang in de weg aan het openbaar maken van informatie. Het Openbaar Ministerie moet ongehinderd haar werk kunnen doen. Openbaarmaking van informatie mag de keuzevrijheid van het Openbaar Ministerie ten aanzien van opsporing (bijvoorbeeld de selectie en omvang van onderzoeken) en strafvorderlijke beslissingen niet beperken. Daarnaast moet voorkomen worden dat informatieverstrekking buiten de strafrechtketen om gevolgen heeft – gelet op het vereiste van een eerlijke procesgang in het algemeen en het vermoeden van onschuld in het bijzonder – voor de zaak. Ik doel hiermee bijvoorbeeld op de hoogst onwenselijke situatie dat het Openbaar Ministerie door het openbaar worden van onderzoeksinformatie, zijn recht op vervolging verspeelt. Ik ben van oordeel dat het belang van vervolging van strafbare feiten zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien openbaarmaking van de betreffende documenten het strafrechtelijk onderzoek en daarmee de vervolging van strafbare feiten kan frustreren. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

Bureau Secretaris-
Generaal

Datum
18 oktober 2017

Ons kenmerk
2138112

5.5 Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

De documenten met nummers 21, 36, 86, C1, C4 en C5 zijn burgerbrieven aan mij als minister van Veiligheid en Justitie en de nummers 28, 39, 101, 125 bevatten antwoordbrieven. Document nummer 113 is een brief aan de Koning en document nummer 134, 141 en 151 bevatten de (concept) antwoordbrief op deze burgerbrief. Openbaarmaking van een burgerbrief zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de brieveschrijver. Over het algemeen worden brieven van burgers in vertrouwen aan de overheid geschreven en derhalve vertrouwelijk behandeld. Zo zijn brieven afkomstig van burgers in beginsel alleen zichtbaar voor een select aantal medewerkers van mijn ministerie die de brieven in behandeling hebben. Van mijn ministerie mag worden verwacht dat op zorgvuldige en behoorlijke wijze met brieven van burgers, waarin persoonlijke opvattingen en/of ervaringen kunnen zijn opgenomen, wordt omgegaan. Ik ben van oordeel dat deze vertrouwelijkheid zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, aangezien het van essentieel belang is dat burgers in volledige vrijheid en vertrouwelijkheid moeten

kunnen communiceren met de overheid, zonder het risico te lopen dat deze brieven openbaar worden gemaakt in het kader van de Wob. Openbaarmaking van deze brieven kan voor burgers bovendien een drempel opwerpen om zich in de toekomst met brieven tot mijn ministerie te wenden. Hierdoor zou niet alleen de betreffende burger, maar ook mijn ministerie onevenredig benadeeld worden, aangezien bepaalde signalen uit de samenleving mij dan niet meer bereiken. Ik weeg derhalve het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van schrijvers van burgerbrieven en mijn ministerie zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

**Bureau Secretaris-
Generaal**

Datum
18 oktober 2017

Ons kenmerk
2138112

Openbaarmaking van documenten met nummers 90, 137, 139, 141, 142 en 151 zou naar mijn oordeel eveneens leiden tot onevenredige benadeling van schrijvers van burgerbrieven aan mij als minister van Veiligheid en Justitie. De documenten met nummer 90 en 141 betreffen namelijk nota's en de documenten met nummers 137, 139, 142 en 151 bevatten e-mailcorrespondentie die deels informatie bevatten die afkomstig is uit de hiervoor genoemde burgerbrieven en antwoordbrieven. Dat geldt ook voor een passage op de eerste pagina van het derde document onder nummer 81. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob staat daarom aan openbaarmaking in de weg. Het openbaar maken van deze documenten en passage zou de hiervoor gegeven redengeving ten aanzien van de weigering van burgerbrieven en antwoordbrieven op deze brieven op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, en daarmee het vertrouwelijk karakter van burgerbrieven immers illusoir maken.

De nummers 19 en 20 zijn documenten betreffende een bezwaarschriftprocedure. Openbaarmaking van documenten van een bezwaarschriftprocedure zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de burger die tegen de overheid een bezwaarprocedure voert. Iedereen dient zich vrij te voelen om een bezwaarprocedure tegen de overheid te voeren zonder het risico van openbaarmaking. Het bezwaar dient in vertrouwen te worden behandeld. Bij openbaarmaking zou de effectieve rechtsbescherming in het geding kunnen komen als bekend is dat bezwaarschriften voor een ieder openbaar kunnen worden gemaakt. Dit kan immers een drempel opwerpen om het rechtsmiddel aan te wenden.

Document nummer 27 bevat een brief van een Thaise onderdaan aan de Nederlandse ambassadeur. Openbaarmaking van deze brief zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de briefschrijver. Ook hiervoor geldt dat brieven in vertrouwen worden geschreven en dat mag worden verwacht dat de Nederlandse ambassade de brief vertrouwelijk behandelt. Openbaarmaking van deze brief kan voor burgers bovendien een drempel opwerpen om zich in de toekomst met brieven tot een Nederlandse ambassade en daarmee het ministerie van Buitenlandse Zaken te wenden. Hierdoor zou niet alleen de betreffende burger, maar ook het ministerie van Buitenlandse Zaken onevenredig benadeeld worden, aangezien bepaalde signalen de minister van Buitenlandse Zaken dan niet meer bereiken. Ik weeg het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de briefschrijver en het ministerie van Buitenlandse Zaken zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

Openbaarmaking van de ambtsberichten opgenomen onder de nummers 48, 81, 101, 105 en 114 weiger ik ook op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Openbaarmaking van deze documenten zou kunnen leiden tot onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken personen en

organisaties. Het (publieke) belang van openbaarmaking weegt daar mijns inziens niet tegenop. Het Openbaar Ministerie moet mij namelijk, gelet op mijn ministeriële verantwoordelijkheid, in alle vertrouwelijkheid kunnen informeren. Tevens moet het College van procureurs-generaal met mij in vertrouwen van gedachten kunnen wisselen in bepaalde gevoelige zaken en bij gevoelige onderwerpen. Ik wijs daarbij op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1153, waarin het belang van deze vertrouwelijke gedachtewisseling tussen het Openbaar Ministerie en de minister van Veiligheid en Justitie is onderkend.

Openbaarmaking van deze documenten zou het reële risico met zich meebrengen dat de volledige vrijheid en vertrouwelijkheid van de communicatie met het Openbaar Ministerie in het geding komt. Het is aan mij om in het belang van het optimale functioneren van het ministerie deze schriftelijke communicatiestroom tegen elke belemmering te beschermen. Door openbaarmaking van deze ambtsberichten zou het aanmerkelijk risico ontstaan dat het Openbaar Ministerie terughoudender zal worden om mij schriftelijk te informeren en zal het Openbaar Ministerie zich wellicht genoodzaakt zien om mij alleen mondeling over bepaalde zaken te informeren. Dit risico kan ik vanwege het belang van het optimaal functioneren van mijn ministerie niet aanvaarden.

Gelet op het voorgaande, zou openbaarmaking van de documenten 48, 81, 101, 105 en 114 leiden tot onevenredige benadeling van mij als minister van Veiligheid en Justitie en van mijn ministerie en het Openbaar Ministerie. Het belang van een vrije, vertrouwelijke communicatie met het Openbaar Ministerie en — in het verlengde daarvan — het belang van het goed functioneren van mijn ministerie en dus het voorkomen van onevenredige benadeling van mijn ministerie, acht ik hier zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking.

Openbaarmaking van het zevende document onder nummer 81 zou naar mijn oordeel eveneens leiden tot onevenredige benadeling van mij als minister van Veiligheid en Justitie en van mijn ministerie en het Openbaar Ministerie. Het zevende document onder nummer 81 betreft namelijk een nota die grotendeels informatie bevat die afkomstig is uit een van de hiervoor genoemde ambtsberichten van het College van procureurs-generaal aan mij. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob staat daarom aan openbaarmaking in de weg. Het openbaar maken van deze passages zou de hiervoor gegeven redengeving ten aanzien van de weigering van de ambtsberichten op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, en daarmee het vertrouwelijk karakter van de ambtsberichten immers illusoir maken.

Nummer C6 betreft een e-mail aan de Nationale ombudsman met daarin een verzoek aan de ombudsman om een onderzoek te starten. De Nationale ombudsman heeft aangegeven dat dergelijke correspondentie niet openbaar wordt gemaakt, omdat in die fase niet duidelijk is of een verzoek tot een onderzoek leidt. Openbaarmaking in deze fase zou het onderzoek van de ombudsman naar de betreffende klacht ook kunnen doorkruisen. Slechts de eindrapporten van de ombudsman waarin de bevindingen van zijn onderzoek zijn opgenomen worden openbaar gemaakt. Openbaarmaking van het verzoek aan de Nationale ombudsman zou leiden tot onevenredige benadeling van de betrokken personen en instanties en zou indruisen tegen de werkwijze van de ombudsman. Gelet hierop staat artikel 10, tweede lid, aanhef en g van de Wob aan openbaarmaking in de weg.

**Bureau Secretaris-
Generaal**

Datum
18 oktober 2017

Ons kenmerk
2138112

5.6 Weigeren o.g.v. artikel 11, eerste lid, van de Wob

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Bureau Secretaris-
Generaal

Datum
18 oktober 2017

Ons kenmerk
2138112

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moet worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

In de documenten met respectievelijk de nummers 2,5, 7, 11- 14, 22, 23, 25- 27, 40, 42, 44, 45, 47, 49, 51, 54, 55, 58, 60, 62, 63, 69, 70, 72, 75, 77-81, 84, 91- 95, 97, 99- 103, 106- 108, 110, 111, 114-116, 118, 120-124, 126, 127, 129, 130, 132- 134, 136, 138, 143- 145, 147, 152, C3 en C7 gaat het om opvattingen of adviezen van de betreffende ambtenaar aan zijn of haar politiek of ambtelijk leidinggevende over diverse aspecten in de zaak waar uw verzoek op ziet, zoals de gevoerde kort gedingen, de voorlopige getuigenverhoren, de voortgang van het proces in Thailand en de stand van zaken in het strafrechtelijk onderzoek in Nederland. Tevens gaat het hier om correspondentie tussen onderdelen van mijn ministerie, tussen ambtenaren van mijn ministerie met het Openbaar Ministerie en de politie Liaison Officier in Thailand en tussen ministeries onderling. Deze documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, overleg en afstemming en bevatten opvattingen, adviezen en conclusies welke moeten worden gekwalificeerd als persoonlijke beleidsopvattingen. Artikel 11, eerste lid, van de Wob verzet zich dan ook tegen openbaarmaking.

Document 1 (bijlage) betreft een concept rechtshulpverzoek en moet daardoor worden gekwalificeerd als een persoonlijke beleidsopvatting waardoor artikel 11, eerste lid, van de Wob zich tegen openbaarmaking verzet.

De documenten met nummers 77, 91, 94 en 120 bevatten tijdlijnen die op een bepaald moment zijn opgesteld. Het betreft concepten die steeds aan verandering onderhevig waren en daardoor niet compleet zijn. Ze zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad tussen ambtenaren en hun leidinggevenden en bevatten opvattingen en conclusies welke te kwalificeren zijn als persoonlijke beleidsopvattingen. Op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob maak ik deze stukken dan ook niet openbaar. Voor de meest actuele versie van de tijdlijn verwijs ik naar de in dit besluit onder kopje 3 opgenomen tijdlijn, die ik met dit besluit openbaar maak.

Document nummer 63 bevat concept processtukken, zoals een concept memorie van toelichting en een pleitnota van de landsadvocaat. Het betreft conceptstukken die nog niet volledig zijn en zijn gedeeld met ambtenaren van mijn departement ter interne afstemming. De eindversies van deze stukken hebben onderdeel uitgemaakt van de civiele procedure in de zaak waar uw verzoek op ziet. Voor deze stukken verwijs ik naar de tekst onder het kopje 'artikel 28 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering' verderop in dit besluit. Aangezien het hier om stukken ter interne afstemming gaat, maak ik deze documenten niet openbaar.

**Bureau Secretaris-
Generaal**

Datum
18 oktober 2017

Ons kenmerk
2138112

Documentnummer 132 bevat een vertrouwelijke notitie van de landsadvocaat aan mijn ministerie met daarin een advies rondom een vraagstuk in de zaak van één van uw cliënten. Een vertrouwelijke uitwisseling van informatie tussen een advocaat en zijn cliënt moet gewaarborgd zijn. Dit maakt niet anders nu het de overheid als cliënt betreft. Openbaarmaking van dit document brengt met zich mee dat mijn ministerie als cliënt niet vrij en vertrouwelijk kan communiceren met de landsadvocaat in zaken en procedures. Stukken die worden opgesteld ten behoeve van de vertrouwelijke uitwisseling van informatie tussen advocaat en cliënt, zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Artikel 11, eerste lid, van de Wob verzet zich dan ook tegen openbaarmaking.

De documenten met de nummers 48, 81, 101, 105 en 114 betreffen ambtsberichten van het College van procureurs-generaal aan mij. Deze berichten bevatten opvattingen, afwegingen, kwalificaties en conclusies welke hebben te gelden als persoonlijke beleidsopvattingen in stukken van intern beraad binnen het ministerie van Veiligheid en Justitie, zodat artikel 11, eerste lid, van de Wob zich tegen openbaarmaking verzet. Na verwijdering van de persoonlijke beleidsopvattingen en de persoonsgegevens uit deze documenten blijft er geen wezenlijk inhoudelijke informatie over, zodat integrale weigering is aangewezen. Voor zover zich feitelijk informatie in deze ambtsberichten bevindt, is deze dermate verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat het daarvan niet los kan worden gezien.

In de nummers 48, 81, 105, 114, 135, 146 en C3 gaat het om de interne afstemming over de procedure en beantwoording van Kamervragen. Het betreft correspondentie over de beantwoording van vragen van de Tweede Kamer tussen ambtenaren van het ministerie van Veiligheid en Justitie onderling en met andere ministeries en het Openbaar Ministerie. In de correspondentie zijn voorstellen, meningen, commentaren en conclusies opgenomen teneinde tot antwoorden op de gestelde vragen te komen. Tevens betreft het conceptantwoorden en nota's van ambtenaren aan hun politiek en ambtelijk leidinggevend met adviezen over de beantwoording. Deze stukken zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en interne afstemming met alle betrokkenen om zo tot juiste en volledige antwoorden op de Kamervragen te komen. Het betreft stukken waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen. Artikel 11, eerste lid van de Wob verzet zich dan ook tegen openbaarmaking van deze documenten. Staatsrechtelijk is slechts de openbaar gemaakte beantwoording van de Kamervragen relevant en met de openbare beantwoording is naar mijn mening in voldoende mate voorzien in de informatiebehoefte.

Bovenstaande is ook van toepassing op de documenten met nummers 28, 38, 39, 87, 89, 96, 117, 137, 139-142, 148, 151 en C3. Het betreft correspondentie tussen ambtenaren van mijn ministerie en met het Kabinet van de Koning en het Openbaar Ministerie over de beantwoording van burgerbrieven door mij als minister van

Veiligheid en Justitie. Tevens betreft het ook hier conceptbrieven en nota's van ambtenaren aan hun politiek en ambtelijk leidinggevend. Ook deze stukken zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en interne afstemming. Artikel 11, eerste lid van de Wob verzet zich ook tegen de openbaarmaking van deze documenten.

**Bureau Secretaris-
Generaal**

Datum
18 oktober 2017

Ons kenmerk
2138112

Documentnummer 124 bevat feitelijke informatie die zodanig is verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen in dat document dat die daar niet los van kan worden gezien. Ik heb daarom besloten dit document in zijn geheel te weigeren.

5.7 Overig

Artikel 28 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

De documenten met nummers 53, 63, 68, 127, C1 en C8 zijn processtukken in een civiele procedure. Op dergelijke stukken is het bepaalde in artikel 28 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) van toepassing. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak van 18 februari 2004, zaak nr. 200300829/1, welke zij heeft herhaald op 9 april 2014, zaak nr. 201302028/1/A3, en op 9 september 2015, zaak nr. 201410221/1/A3, geoordeeld dat in artikel 28 van het Rv een bijzondere regeling voor openbaarmaking is vervat, die geacht moet worden een *lex specialis* te zijn ten opzichte van de Wob, en die een uitputtend karakter heeft, zodat voor toepassing van de bepalingen van de Wob geen plaats is. Indien in het geval waarin een openbaar lichaam partij is in een civiel geding naast een verzoek als bedoeld in artikel 28, tweede lid, van het Rv voor een ieder ook de mogelijkheid zou openstaan een verzoek op grond van de Wob te doen, zou afbreuk worden gedaan aan de goede werking van de materiële bepalingen van het Rv. Artikel 28 van het Rv behelst een exclusieve bevoegdheid voor de griffier om een beslissing te nemen op het verzoek van een ieder die dat verlangt om afschrift van processtukken die een civiele procedure betreffen. Dat ingevolge artikel 28, derde lid, van het Rv van andere tot het procesdossier behorende stukken dan vonnissen, arresten, beschikkingen en aan de uitspraak gehechte stukken aan derden geen afschrift of uittreksel wordt verstrekt, ontnemt aan de regeling niet het uitputtend karakter. Ik ben dan ook gehouden het verzoek tot openbaarmaking van de stukken af te wijzen gelet op het bepaalde in artikel 28 van het Rv.

Documentnummers 51 (bijlage), 63, 77, 85 (bijlage), 111 (bijlage) en C2 betreffen rechterlijke uitspraken. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State, zoals de uitspraak van 12 februari 2014, ECL1:NL:RVS:2014:385, blijkt dat uitspraken openbaar zijn, zodat de Wob daarop niet van toepassing is. Voor zover het niet gepubliceerde uitspraken betreft, overweegt de Afdeling dat op grond van artikel 121 van de Grondwet de uitspraak in het openbaar geschiedt. Ook hierop is de Wob niet van toepassing. Zoals onder 4 aangegeven verstrek ik deze uitspraken als bijlage bij de openbaar te maken stukken uit oogpunt van dienstverlening.

Artikel 365 Wetboek van Strafvordering

De documenten met de nummers 56 en 61 maken onderdeel uit van het strafdossier van de Nederlandse strafzaak. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 21 december 2011, zaak nr. 201101743/1/H3, en op 26 februari 2014, zaak nr. 201300969/1/A3, overwogen dat artikel 365 Wetboek van Strafvordering (Sv) een bijzondere en uitputtende regeling bevat voor openbaarmaking, die aan de

Wob derogeert. Het artikel geeft een exclusieve bevoegdheid aan de voorzitter van de strafkamer om een afschrift van de in dat artikel vermelde, tot het strafdossier behorende stukken aan derden te verstrekken. Van andere tot het strafdossier behorende stukken wordt, gelet op die uitputtende regeling, geen afschrift of uittreksel verstrekt. De strekking van artikel 365 Sv reikt evenwel niet zo ver, dat deze bepaling tevens ziet op stukken die niet aan de strafrechter zijn voorgelegd. De documenten met nummers 56, 61 maken onderdeel uit van het strafdossier in de zaak waar uw verzoek op ziet, dat aan de strafrechter is voorgelegd. Ten tijde van uw verzoek liep het strafrechtelijk onderzoek van het Openbaar Ministerie naar de betrokkene in de zaak waar uw verzoek op ziet en was bekend dat betrokkene zou worden gedagvaard maar dat alleen de zittingsdatum nog onbekend was. Een strafdossier wordt aangelegd op het moment dat het Openbaar Ministerie bij een zaak betrokken raakt. Vervolgens wordt het proces-verbaal naar het parket gebracht en, afhankelijk van de beoordeling door de officier van justitie, aan de strafrechter voorgelegd, hetgeen hier ten tijde van het verzoek reeds was gebeurd. Dat de dagvaarding nog niet aan verdachten was verzonden, alleen omdat de zittingsdatum nog onbekend was, leidt niet tot het oordeel dat tot die tijd de Wob op de verzochte documenten van toepassing was, nu dat afbreuk zou doen aan de goede werking van artikel 365 Sv. Bovenstaande brengt met zich mee dat ik het verzoek tot openbaarmaking van de documenten met nummers 56 en 61 moet afwijzen gelet op het bepaalde in artikel 365 Sv. Het gegeven dat de dagvaarding onlangs is ingetrokken, maakt dit niet anders nu er nog steeds sprake is van een lopende strafzaak waarbij betrokkene opnieuw kan worden gedagvaard.

**Bureau Secretaris-
Generaal**

Datum
18 oktober 2017

Ons kenmerk
2138112

Artikel 8:79, lid 2 Algemene wet bestuursrecht

De documenten met nummers 19 en 20 zijn documenten betreffende een bezwaarschriftprocedure. Artikel 8:79, tweede lid, van de Awb ziet op de stukken in het procesdossier die anderen dan partijen van de griffier kunnen verkrijgen. Die stukken zijn beperkt tot afschriften of uittreksels van de uitspraak of van het proces-verbaal van de mondelinge uitspraak. Het betreft hier andersoortige documenten, te weten documenten uit de bezwaarfase. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 16 augustus 2017, zaak nr. 201603467/1/A3, geoordeeld dat het afbreuk zou doen aan de bedoeling van artikel 8:79 Awb als anderen dan partijen de processtukken die de griffier niet mag verstrekken, kunnen verkrijgen, indien zij op grond van de Wob een daartoe strekkend verzoek doen aan een bestuursorgaan dat als partij aan het geding heeft deelgenomen. De Wob is derhalve op deze stukken uit het procesdossier niet van toepassing. Zoals hierboven vermeld betreft het hier stukken uit de bezwaarfase die (nog) niet onder de rechter zijn. Ik ben van mening dat de werkingssfeer van bovengenoemde uitspraak van de Afdeling ook van toepassing is op stukken uit deze fase omdat deze stukken in geval van beroep onderdeel zullen gaan uitmaken van het procesdossier.

Bovenstaande laat onverlet aldus de Afdeling, dat zich onder de stukken in het procesdossier documenten kunnen bevinden die betrekking hebben op een bestuurlijke aangelegenheid en als zodanig op grond van de Wob, onder vermelding van de desbetreffende bestuurlijke aangelegenheid, bij een bestuursorgaan kunnen worden opgevraagd. Het enkele feit dat een stuk ook deel uitmaakt van een procesdossier, doet dan aan de toepasselijkheid van de Wob niet af.

In dit geval gaat het om stukken uit de bezwaarfase die speciaal zijn opgesteld ten behoeve van de bestuursrechtelijke procedure. Zoals door de Afdeling uitgelegd en hierboven weergegeven, vallen deze onder artikel 8:79 Awb.

Artikel 52 Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens

Documentnummer 49 betreft uitvoeringsstukken waarvan uittreksels uit de justitiële documentatie onderdeel zijn. Artikel 52 van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens bevat een geheimhoudingsverplichting voor een ieder die krachtens deze wet de beschikking krijgt over gegevens met betrekking tot een derde. Hierop zijn twee uitzonderingen mogelijk. Op de eerste plaats kan de geheimhoudingsplicht terzijde worden geschoven indien een bij of krachtens de Wet justitiële gegevens gegeven voorschrift mededelingen toelaat. Op de tweede plaats indien de uitvoering van de taak met het oog waarop de gegevens zijn verstrekt tot het ter kennis brengen daarvan noodzaakt. Beide uitzonderingen zijn hier niet aan de orde waardoor artikel 52 van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens zich tegen openbaarmaking van dit document verzet.

Bureau Secretaris-
Generaal

Datum
18 oktober 2017

Ons kenmerk
2138112

6. Wijze van openbaarmaking

De documenten en e-mailberichten welke ik openbaar maak, treft u bij dit besluit in kopie aan. In de inventarislijst is aangegeven welke documenten reeds openbaar zijn. Uit een oogpunt van dienstverlening verstrek ik u deze documenten niettemin bij de openbaar te maken stukken. Dit besluit en de openbaar gemaakte stukken worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst. Tevens wordt de Tweede Kamer over dit besluit geïnformeerd en wordt dit besluit en de openbaar te maken stukken aan de Tweede Kamer gezonden.

Hoogachtend,
De Minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze,



G.A.C.M. van Ballegooij
Directeur Juridische en Operationele
Aangelegenheden

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken, Postbus 20301,2500 EH, Den Haag.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

**Bureau Secretaris-
Generaal**

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

Datum
18 oktober 2017

Ons kenmerk
2138112

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
 - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
 - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de

belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

- a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
- b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
- c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

**Bureau Secretaris-
Generaal**

Datum
18 oktober 2017

Ons kenmerk
2138112

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Bureau Secretaris-
Generaal**

Datum
18 oktober 2017

Ons kenmerk
2138112

Bijlage 2 - Tijdlijn

Bureau Secretaris-
Generaal

1 november 2011	Strafrechtelijk onderzoek wordt ingesteld tegen [redacted]
Voorjaar 2012	Departement ontvangt van het OM een conceptrechtshulpverzoek van Nederland aan Thailand.
23 november 2013	PowerPointpresentatie door delegatie van Nederlandse OM aan Thaise autoriteiten.
3 juni 2014	Toezening definitief rechtshulpverzoek van het OM aan Thailand via departement VenJ en BZ.
25 juni 2014	Toezening twee rechtshulpverzoeken aan Singapore.
14 juli 2014	Naar aanleiding van mededelingen van de Thaise autoriteiten dat uitvoering van het rechtshulpverzoek op dat moment alleen mogelijk was op grond van een Thais zelfstandig strafrechtelijk onderzoek, zendt de Nederlandse politieliaison in Thailand een brief aan de Procureur-Generaal van het OM in Thailand. Daarin wordt de Thaise autoriteiten in overweging gegeven het eigen onderzoek te starten.
23 juli 2014	Aanhouding [redacted] en zijn vrouw in Thailand.
Juli 2014	Nederlandse politiefunctionarissen hebben onder ede een verklaring afgelegd bij de Thaise aanklager. Hierbij is onder meer ingegaan op het gedoogbeleid.
16 september 2014	Brief van de officier van justitie aan de Thaise autoriteiten waarin uitleg wordt gegeven over het gedoogbeleid.
September 2014	Mondelinge overeenkomst met Thailand dat [redacted] in Thailand uitsluitend wordt vervolgd ter zake van witwasdelicten gepleegd in Thailand.
6 november 2014	Nederlandse Staat in kort geding gedagvaard door Blenheim advocaten.
13 november 2014	Ontvangst van stukken ter uitvoering van het rechtshulpverzoek van Nederland aan Thailand.
17 november 2014	Ontvangst van een rechtshulpverzoek van Thailand; verzoek van 25 september 2014 en van 8 oktober 2014.
16 december 2014	Verzending van stukken ter uitvoering van het rechtshulpverzoek aan Thailand door ministerie van VenJ.
16 december 2014	Uitspraak kort geding in zaak [redacted] tegen de Staat der Nederlanden; ECLI:NL:RBDHA:2014:15729.
20 januari 2015	Brief van het OM aan Procureur-Generaal van het OM in Thailand inzake bevestiging afspraken omtrent vervolging [redacted]
21 januari 2015	Toezening van uit Thailand ontvangen stukken door departement aan het OM.
30 januari 2015	Antwoordbrief van Procureur-Generaal van het OM in Thailand met daarin akkoord bevestiging afspraken.
17 februari 2015	Toezening aanvullende stukken ter uitvoering van het rechtshulpverzoek aan Thailand
14 mei 2015	Ontvangen stukken van Singapore.
27 mei 2015	Toezening aanvullende stukken aan Thailand.
22 juni 2015	Toezening aanvullende stukken aan Thailand.
Juni 2015	Nederlandse politiefunctionarissen hebben een verklaring

Datum
18 oktober 2017

Ons kenmerk
2138112

	afgelegd ten overstaan van de Thaise rechter. Door een van hen, te weten de leider van het opsporingsonderzoek, is ingegaan op het gedoogbeleid.
23 juni 2015	Arrest Gerechtshof Den Haag in zaak [] tegen de Staat der Nederlanden (hoger beroep tegen uitspraak kort geding d.d. 16 december 2014). ECLI:NL:GHDHA:2015:1593.
7 juli 2015	Verhoor tijdens de zitting van de Nederlandse politieliaison als getuige in Thaise zaak.
21 juli 2015	Aanvullend rechtshulpverzoek aan Thailand.
10 november 2015	[] wordt in Thailand veroordeeld tot 103 jaar gevangenisstraf waarvan hij 20 jaar moet ondergaan.
3 maart 2016	Beschikking rechtbank Den Haag inzake voorlopig getuigenverhoor.
17 maart 2016	Rechtshulpverzoek Nederland aan Thailand.
9 mei 2016	Ontvangen stukken van Thailand.
19 mei 2016	Verzoek [] ex artikel 843a Rv om alle correspondentie tussen Nederland en Thailand in zijn zaak.
24 juni 2016	Verzoek [] ex artikel 843a Rv om alle correspondentie tussen Nederland en Thailand in zijn zaak.
22 juli 2016	Brief minister VenJ aan [] in antwoord op zijn brieven van 5 mei en 26 juni 2016.
5 september 2016	Start voorlopig getuigenverhoor met voormalig politieliaison.
7 september 2016	Start vooronderzoek Nationale ombudsman.
17 oktober 2016	Brief [] aan De Koning.
19 januari 2017	Brief minister VenJ als antwoord op de brief van [] aan de Koning van 17 oktober 2016.
23 januari 2017	Voorlopig getuigenverhoor parketsecretaris.

Bureau Secretaris-
Generaal

Datum
18 oktober 2017

Ons kenmerk
2138112