

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 2328

Vragen van het lid **Teeven** (VVD) aan de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over *de afspraken die zijn gemaakt met een Limburgse (kroon)getuige in de zaak van de Limburgse vastgoedfraude* (ingezonden 31 maart 2010).

Antwoord van minister **Hirsch Ballin** (Justitie) (ontvangen 26 april 2010).

#### Vraag 1

Hebt u kennisgenomen van het betreffende artikel in dagblad de Telegraaf van dinsdag 23 maart 2010 en herinnert u zich de antwoorden op mijn eerder gestelde Kamervragen van 15 december 2009 en 9 januari 2010?<sup>1, 2</sup>

#### Antwoord 1

Ja.

#### Vraag 2, 3 en 4

Is het waar dat de Haagse rechtbank onlangs vonnis heeft gewezen in een civiele rechtszaak die was aangespannen door P.H. tegen de Staat der Nederlanden? Zo ja, bent u bereid dit vonnis ter inzage te geven aan de Kamer? Is het waar dat in dit vonnis de kort geding rechter, heeft bepaald dat de Staat de verklaringen van P.H. niet in enige strafzaak mag gebruiken, voordat zijn veiligheid is gewaarborgd?

Is het waar dat de Haagse rechtbank het Openbaar Ministerie (OM) in Maastricht terecht heeft gewezen met verwijzing naar de Tijdelijk Aanwijzing Getuigen in Strafzaken? Geeft dat u aanleiding te veronderstellen dat er in het verleden wel gebruik is gemaakt door het OM en de politie van de inhoud van de verklaringen van P.H., teneinde conservatoir beslagleggingen en huiszoekingen te entameren bij de rechter?

Is er door de Staat der Nederlanden hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de Haagse kort geding rechter? Zo ja, waarom is dit beroep ingesteld? Was de Staat het niet eens met de uitspraak van de Haagse kort geding rechter?

<sup>1</sup> De Telegraaf, 23 maart 2010: «Getuige frustreert strafzaak».

<sup>2</sup> Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2009–2010, nr. 1323 en 1454.

Antwoord 2, 3 en 4

De rechtbank te Den Haag heeft het kort geding tegen de Staat der Nederlanden, dat was aangespannen door P.H., achter gesloten deuren behandeld. De rechtbank was van oordeel dat een openbare behandeling teveel inbreuk zou maken op zwaarwegende belangen van partijen. Om diezelfde reden heeft de rechtbank overwogen dat ook het openbaar maken van het vonnis achterwege dient te blijven. Tegen de weigering tot openbaar maken heeft een derde verzet ingesteld bij de voorzieningenrechter. Beantwoording van bovenstaande vragen zou deze verzetprocedure doorkruisen. Om die reden kan ik geen inhoudelijke vragen over het kort geding beantwoorden alvorens de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan.