

## 7

### Regeling van werkzaamheden

**De voorzitter:**

Ik stel voor, dinsdag aanstaande ook te stemmen over de brief van de vaste commissie voor Europese Zaken over een parlementair behandelvoorbehoud (34719, nr. 2) en over de brief van de vaste commissie voor Financiën over het focusonderwerp voor de verantwoording over het jaar 2017 (31865, nr. 98).

Op verzoek van de VVD-fractie benoem ik in de Bouwbegeleidingscommissie het lid Harbers tot lid in de bestaande vacature.

Ik deel mee dat de volgende aangehouden moties zijn vervallen: 34511-12; 21501-20-1188.

Aangezien voor de volgende stukken de termijnen zijn verstreken, stel ik voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen: 25422-186; 32637-278.

Tot slot stel ik voor, de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 29446-96; 2017Z04712; 22112-2333; 22112-2320; 32317-464; 2017Z06254; 31239-259; 28286-908; 33037-199; 34559-11; 2017Z05648; 26643-462; 21501-30-398; 21501-32-1012; 28807-210; 28807-209; 21501-32-991; 21501-32-971; 2017Z05891; 33037-192; 21501-32-1015; 34313-17; 28625-245; 21501-32-992; 31293-220; 2015Z01217; 27923-206; 31434-7; 34000-VIII-111; 34000-VIII-92; 31293-267; 28089-33; 28089-36; 29517-114; 29517-111; 28089-32; 28089-34; 29517-116; 29653-31; 21501-04-196; 21501-04-195; 21501-04-197; 32317-465; 31753-138; 33987-30.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

**De voorzitter:**

Het woord is aan de heer De Graaf.

**De heer De Graaf (PVV):**

Voorzitter. Gisteren werd Nederland opgeschrikt door het bericht dat een veroordeelde sympathisant van en uitreiziger naar Islamitische Staat werkzaam is geweest op vlieg-basis Volkel en daar ook aan het filmen en fotograferen is geweest. Ik wil hierover heel graag een debat met de ministers van Veiligheid en Justitie en van Defensie, omdat we heel goed moeten bekijken hoe we dit soort dingen in de toekomst moeten voorkomen. We moeten natuurlijk ook uitzoeken hoe dit heeft kunnen gebeuren, omdat de veiligheid van Nederland hiermee in gevaar geweest zou kunnen zijn. Dat kunnen we wel aannemen.

**De heer Verhoeven (D66):**

Op zich is dit een begrijpelijk verzoek. We hebben de afgelopen maanden wel vaker van dit soort berichten gehad die we vertaalden naar een debat. Een debat werd ook een keer door de heer Wilders zelf aangevraagd, waarbij hij vervolgens zelf niet verscheen. Dat is niet om flauw te doen, maar

het geeft aan dat de aanvraag van het debat soms urgenter lijkt dan het debat zelf.

**De voorzitter:**

En nu?

**De heer Verhoeven (D66):**

Het is wel een zorgelijk voorbeeld. Absoluut. Daarom vraag ik om eerst een brief te krijgen van het kabinet, zodat we niet op de media hoeven af te gaan. We hebben nog niets van het kabinet gehoord. Ik zou een aantal vragen beantwoord willen hebben. Wat is er nu precies gebeurd? De heer De Graaf vroeg dit zelf ook. Was er iemand onterecht op dat kazerneterrein? Zijn de procedures niet gevolgd? Als we daar antwoord op kunnen krijgen, kunnen we erop terugkomen en dan zal ik op een open wijze naar een eventueel debat kijken. Ik wil alleen een debat voeren als dat echt nodig is en niet omdat er een nieuwsbericht is.

**De voorzitter:**

Dus niet?

**De heer Verhoeven (D66):**

Nu geen steun.

**De heer Van den Bosch (VVD):**

De VVD-fractie heeft gisteren heel veel vragen gesteld over dit onderwerp. Het lijkt mij ook correct dat de ministers deze vragen beantwoorden. Wat ons betreft komt hierover zo snel mogelijk een brief. Ik ben het eens met D66. Eerst een goede brief, want er is veel aan de hand. Er zijn veel organisaties die hiermee te maken hebben. In die brief kunnen die vragen beantwoord worden. Als die binnen is, zouden wij er geen bezwaar tegen hebben om dan een debat te houden.

**De voorzitter:**

Steunt u nu het verzoek of niet?

**De heer Van den Bosch (VVD):**

Ja, maar na de brief.

**De voorzitter:**

Dus u steunt het verzoek.

**De heer Van den Bosch (VVD):**

Ja, op zich zijn wij niet tegen een debat, want daar is het te ernstig voor.

**De voorzitter:**

Ik zeg het expliciet, want er ontstaan de laatste tijd heel veel misverstanden over die steun. De VVD steunt het verzoek om een debat.

De heer **Krol** (50PLUS):

Ook ik zou eerst de brief willen zien. Er is namelijk zo veel ongerustheid over — de postbussen stromen helemaal vol — dat ik in dit geval het verzoek om een debat graag ondersteun.

De heer **Futselaar** (SP):

Steun van de SP voor een debat.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):

GroenLinks zou net als D66 eerst heel graag goed inzicht willen hebben in de feiten. Dus een brief, en dan bekijken of een AO of een plenair debat eerder aan de orde is. Geen steun op dit moment.

De heer **Knops** (CDA):

Dit is niet de eerste keer dat er problemen zijn met toegangscontrole bij ongewenste personen. Het lijkt een trend te worden. Dat is buitengewoon ernstig; dus steun voor het verzoek om een brief en daarna een debat.

De heer **Azarkan** (DENK):

Eerst maar eens even de brief afwachten en op basis daarvan kijken of het in een AO of in een debat kan.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):

Het is zeer serieus. Er is het ene geval na het andere; dus het lijkt mij goed om dat debat te voeren, na de brief.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Steun voor een brief en daarna een debat.

De **voorzitter**:

Er is wel een meerderheid voor het houden van een debat, mijnheer De Graaf.

De heer **De Graaf** (PVV):

Ja, dat is mooi. Ik heb zo'n 89 zetels geteld. Dank aan de collega's voor de steun. Het zou mooi zijn als we dat snel kunnen inplannen.

De **voorzitter**:

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Von Martels namens het CDA.

De heer **Von Martels** (CDA):

Voorzitter. De reden dat ik hier sta, is dat ik graag een debat zou willen hebben naar aanleiding van het bericht dat er een gevaarlijke stof lekt in het havengebied van Rotterdam. Het gaat om het gebied van Shell Pernis. Ik refereer ook aan het rapport van de Onderzoeksraad Voor Veiligheid van 2014, waarin staat dat Shell bewuster moet omgaan met de risico's die er in dat gebied zijn. Nu gaat het in dit

geval weliswaar niet om Shell zelf, maar de lekkage vindt wel plaats op het terrein van Shell Pernis. Dat is de reden waarom ik hierover graag in debat zou willen gaan met de staatssecretaris.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):

Dit vindt GroenLinks een heel belangrijk onderwerp. We hebben ook met grote regelmaat dit soort problemen bij de grotere bedrijven aan de orde gesteld. We zijn heel blij met de debataanvraag van het CDA over dit onderwerp en we steunen die dan ook van harte.

De heer **Futselaar** (SP):

Wat de SP betreft graag een brief hierover en dan kunnen we daarna bezien of een debat nodig is of dat het kan worden geagendeerd voor het AO Externe veiligheid.

De **voorzitter**:

Dus voorlopig geen steun.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):

Het is ook mijn vraag of het wellicht niet beter bij het AO Externe veiligheid kan worden betrokken. Dat vindt in juni plaats. Dus dat is op zich niet zo heel ver weg.

De **voorzitter**:

Dus voorlopig geen steun.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):

Ik zou graag eerst de reactie horen waarom het beter een apart debat zou kunnen zijn.

De heer **Von Martels** (CDA):

Ik ben niet op de hoogte van het feit dat het AO begin juni zal plaatsvinden. U zegt juni, maar ik weet zelf niet welke datum het dan is. Als het gecombineerd zou kunnen worden, ben ik daar eventueel ook nog wel voor in. Ik geef nog steeds de voorkeur aan het houden van een debat, maar misschien zijn er mogelijkheden om het te integreren.

Mevrouw **Visser** (VVD):

Vooralsnog geen steun voor het debat, wel voor een brief, te betrekken bij het AO Externe veiligheid. Er staan meerdere van dit soort onderwerpen op de agenda van dat AO. Wat ons betreft behandelen we het dan in één keer, dus niet één incident maar het totale pakket van hoe we hiermee omgaan.

De **voorzitter**:

En u zei dat het eind juni is?

Mevrouw **Visser** (VVD):

Eind juni, ja.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Het is 28 juni; ik heb het even nagevraagd. Ik zeg: doe een brief, die wat mij betreft dan bij het algemeen overleg betrokken kan worden. We kunnen eventueel kijken of het iets naar voren kan worden getrokken.

De **voorzitter**:

Oké, maar dat moet dan via de procedurevergadering van de vaste commissie.

De heer **Von Martels** (CDA):

Ik concludeer in ieder geval dat het alle aandacht zal krijgen. Of het nou volgende week zal plaatsvinden of eind juni, we hebben in ieder geval het onderwerp bij de kop en kunnen daarover doorpraten.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Ik geef het woord aan mevrouw Helder namens de PVV.

Mevrouw **Helder** (PVV):

Voorzitter. Ik wil graag een debat aanvragen met de minister van Veiligheid en Justitie over het bericht "Politie pakt te weinig misdaad op". We hebben het rapport waarnaar in dat bericht wordt verwezen, te weten het rapport "Lokale betekenis basisteams". De reactie van de minister hebben we ook al. Om twee redenen wil ik er graag een debat over aanvragen. Er wordt verwezen naar maatregelen die worden genomen, maar dat horen we iedere keer. De tweede reden is dat de wijkagenten zelf ook steen en been klagen. Dus we moeten het er nu eindelijk eens over hebben.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Ik steun het debat.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Geen steun voor een debat.

De heer **Van Dam** (CDA):

Geen steun voor een debat. Er is een evaluatie van de Politiewet aanstaande. Er is al eerder een rapport over de basisteams verschenen. Daar moeten we het in samen laten komen.

De heer **Groothuizen** (D66):

Ik sluit mij aan bij de woorden van het CDA.

De **voorzitter**:

Mevrouw Helder, er is geen meerderheid.

Mevrouw **Helder** (PVV):

Nee, voorzitter, als ik de berichten in de media had moeten geloven van de collega's was dat wel het geval, maar goed,

ik noteer het maar eventjes. Maar dank aan de PvdA voor de steun. Zo zie je maar weer. Dan ga ik naar mijn tweede verzoek.

De **voorzitter**:

Ja. Mevrouw Helder heeft het woord.

Mevrouw **Helder** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Ik heb een tweede verzoek, dat ook is gericht aan de minister van Veiligheid en Justitie. Dat betreft het bericht "Amsterdamse politie wil hoofdzoekjes toestaan bij het uniform". Ik hoop op steun van de collega's, zoals die vanochtend ook al uit de media zou blijken.

Mevrouw **Van Engelshoven** (D66):

Volgens mij hebben we hier te maken met een proefballonnetje van een lokale politiefchef, die er volgens mij ook niet over gaat. Dit is beleid van de nationale politie. Ik heb de heer Akerboom laatst verstandige dingen horen zeggen over het diversiteitsbeleid bij de politie. Het lijkt mij verstandig dat we nu eerst van de minister een brief krijgen over dat diversiteitsbeleid. Aan de hand daarvan kunnen we een debat over dat diversiteitsbeleid voeren. Doen we het niet zo, dan staan we hier keer op keer een debat te voeren over onderdelen daarvan en proefballonnetjes daarover. Dus geen steun voor het debat.

De heer **Azarkan** (DENK):

Twee dingen zijn altijd standaard in Nederland: we zullen belasting betalen en zodra het in de krant gaat over een hoofdzoekje, vraagt de PVV een debat aan. In dit geval is het buitengewoon verstandig om dat debat wel te voeren — dus steun — want het wordt tijd dat de vertrouwensbreuk met een deel van de samenleving door de politie hersteld wordt. Bovendien doet men het in andere landen ook. Dus prima!

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Steun voor een debat. Ik heb gisteren in de procedurevergadering Veiligheid en Justitie niet voor niets al gevraagd om een brief van de minister over het diversiteitsbeleid bij de nationale politie. Er komen via de media wel een heleboel verschillende ideeën naar voren over hoe dat beleid wordt ingevuld. Ik vind het de hoogste tijd voor een debat, maar niet dan nadat we een duidelijke brief hebben gekregen van de minister over hoe dat beleid op dit moment wordt vormgegeven.

De heer **Van Dam** (CDA):

Geen steun voor een debat. Er is geen plan. Er is hooguit een gedachte. Gisteren is in de procedurevergadering nogmaals benadrukt dat er over het diversiteitsbeleid bij de politie een brief moet komen. Het lijkt mij heel wenselijk dat dit onderwerp daarin wordt meegenomen. Dus geen steun voor een debat en geen steun voor een aparte brief, maar graag opnemen in die andere brief.

De heer **Futselaar** (SP):  
Steun voor een brief. Een debat moet dan nog maar eens  
bezien worden.

De **voorzitter**:  
Wel of niet?

De heer **Futselaar** (SP):  
Geen steun.

De heer **Krol** (50PLUS):  
Ook dit houdt mensen erg bezig; dus zeker een brief. Daarna  
kunnen we bekijken of een debat nodig is.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):  
Steun voor een brief, zoals andere collega's ook al zeiden.  
Ik zou het graag iets breder trekken naar de vraag hoe er  
met diversiteitsbeleid wordt omgegaan. Ik zie mevrouw  
Helder knikken. Daarover een debat voeren lijkt mij uitstekend.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):  
Steun voor een brief, of het nu een bestaande brief is die  
wordt uitgebreid of een specifieke brief; wij hebben geen  
voorkeur daarin. Op dit moment geen steun voor een debat.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):  
Ik ga ook voor de brief over diversiteit, waaraan dit onder-  
werp is toegevoegd. Wat mij betreft komt er daarna een  
algemeen overleg over diversiteit.

De **voorzitter**:  
Mevrouw Helder, geen meerderheid.

Mevrouw **Helder** (PVV):  
Nee, voorzitter, maar wel 30 leden. Ik zou daarom graag  
een dertigledende debat aanvragen over dat heel dure proef-  
ballonnetje van €12.000 per maand.

De **voorzitter**:  
Dank u wel. Verder stel ik voor het stenogram van dit deel  
van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Van Helvert namens het CDA.

De heer **Van Helvert** (CDA):  
Voorzitter. Wij lezen in een artikel in De Telegraaf dat de  
Europese Commissie heeft besloten om het verzet tegen  
de Duitse tol te staken. Het CDA is zeer teleurgesteld over  
dat besluit van de Europese Commissie. Niet alleen is de  
tol buitengewoon oneerlijk en discriminerend, maar daar-  
naast heeft de grensstreek er ook echt nadeel van. Echt  
nadeel! Daarom willen wij een debat met de minister,  
eigenlijk om haar op weg naar de rechter te sturen. Zij moet  
dit voorleggen aan de rechter en zich daarvoor aansluiten

bij bijvoorbeeld Oostenrijk. Nu hoor ik mijn collega's al  
zeggen: mijnheer Van Helvert, doe dat in het AO Transport-  
raad van komende week. Ik zal u zeggen, voorzitter: de  
Transportraad is een gepasseerd station. Daar had de  
minister het moeten regelen, maar dat is niet gebeurd.  
Conform artikel 259 van het Verdrag betreffende de werking  
van de Europese Unie mag een lidstaat gewoon naar het  
Hof. Daar zou ik graag een debat over willen hebben.

De **voorzitter**:  
Maar u hebt alles al gezegd!

De heer **Van Helvert** (CDA):  
Dank u wel.

De **voorzitter**:  
Dan ga ik naar mevrouw Van Tongeren.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):  
Dank u wel. Wij staan heel anders in dit belangrijke onder-  
werp. Ik zou daar graag over debatteren, maar wel met een  
precies andere insteek: moet Nederland zich niet aansluiten  
bij de ons omringende landen?

De **voorzitter**:  
Maar steunt u het debat?

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):  
Dan krijg je een gelijk speelveld. Steun voor het debat maar  
ik wens dan wel een andere uitkomst.

De heer **Van Helvert** (CDA):  
Dat kan ook.

De **voorzitter**:  
Dan ga ik naar mevrouw Kuiken.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):  
Ik zou graag een brief ontvangen voorafgaande aan het AO  
Transportraad. De minister kan daarin uitleggen wat zij  
precies heeft bedoeld met haar uitspraak in de media over  
juridische stappen. We kunnen dan kiezen voor de kortste  
klap en erover spreken in het AO Transportraad, een AO  
dat normaal gesproken vaak wordt gevolgd door een VAO.

De heer **Futselaar** (SP):  
Steun van de SP voor een debat.

Mevrouw **Belhaj** (D66):  
Geen steun voor het debat. In eerste instantie wel een brief  
voor het AO, en daarna kijken we verder.

De heer **Van Helvert** (CDA):  
Die brief hebben we allemaal gehad, voorzitter.

De heer **Krol** (50PLUS):  
Nog een aanvullende brief, maar zeker ook steun voor het debat.

De heer **Van Aalst** (PVV):  
Namens de PVV steun voor een debat.

Mevrouw **Visser** (VVD):  
We hebben het er heel vaak over gehad. Vele moties op dit dossier dragen ook de namen Van Helvert en Visser. De kortste klap is het volgens mij als we het aanstaande woensdag in het AO Transportraad meenemen, voorafgegaan door een brief. Dan kunnen we het woensdagavond, direct na het AO, in een VAO behandelen. Mocht dat onvoldoende zijn, dan kunnen we daarna alsnog een debat voeren, maar ik wil de heer Van Helvert dit in elk geval in overweging geven. Wat ons betreft zo snel mogelijk; daarom in het AO Transportraad.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):  
Vanuit een heel andere invalshoek — mevrouw Van Tongeren had het er ook al over — vinden wij het geen probleem om hier een debat over te voeren. Dus steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:  
Mijnheer Van Helvert, u hebt precies net een meerderheid.

De heer **Van Helvert** (CDA):  
Voorzitter, dat komt door die extra woorden die u mij toestond. Dank u wel daarvoor!

De **voorzitter**:  
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Geurts namens het CDA.

De heer **Geurts** (CDA):  
Voorzitter. We lazen in De Telegraaf dat boeren bevreesd zijn dat er op hun land wietplantages komen. Ze zien zich genoodzaakt daarvoor drones in te zetten. Boeren worden in het nauw gedreven en moeten nu zelf de hennepmaffia ontmaskeren. Dat is reden genoeg om een debat aan te vragen met de minister van Veiligheid en Justitie en de staatssecretaris van Economische Zaken om een gezamenlijke aanpak te bespreken. We kunnen de boeren toch niet alleen laten staan?

Mevrouw **Helder** (PVV):  
Helemaal mee eens, dus mede namens collega Graus steun voor het debat. Ik hoop wel dat dan de schriftelijke vragen van mijn fractie zijn beantwoord.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):  
Steun voor de aanvraag van dit debat. Wiet is geen oplossing voor de landbouwproblematiek. Het huidige beleid van het kabinet overigens ook niet, maar daar gaan we het zo meteen over hebben, na de regeling van werkzaamheden. Steun voor dit debat.

De heer **Van Oosten** (VVD):  
Geen steun. Ik wil wel eerst een brief van het kabinet ten aanzien van dit vraagstuk.

De heer **Groothuizen** (D66):  
Geen steun voor het debat. Graag eerst een brief.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):  
Legalisering is natuurlijk een veel betere oplossing, maar daar gaat dit debat niet over. Een brief vind ik uitstekend, maar geen debat op dit moment.

De heer **Futselaar** (SP):  
Wel een brief, geen steun voor een debat.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):  
Wel een brief, geen debat.

De heer **Krol** (50PLUS):  
Ook mij lijkt legaliseren een stuk makkelijker, maar zolang dat niet het geval is, nu nog even geen debat.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):  
Wij willen de boeren zeer helpen. Dat doe je het best met legalisering, maar een brief van het kabinet waarin het dat omarmt en uitlegt hoe we hier een einde aan kunnen maken, steunen wij zeer.

De heer **Geurts** (CDA):  
Wel steun voor een dertigledendebat. Laten we dat dan vast op de lijst zetten, want ik zie genoeg aanknopingspunten om er een heel mooi debat van te maken.

De **voorzitter**:  
Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

**Voorzitter: Martin Bosma**