

Geachte commissie energie,

Het nu voorliggende voorstel voor de herziening van de warmtewet is bedoeld om een betere bescherming te bieden aan gebonden warmtegebruikers en moet daarnaast een bijdrage leveren aan de verduurzaming van de energievoorziening. Helaas moeten wij constateren dat het nu voorliggende concept voor de Herziening van de Warmtewet ernstig te kort schiet in beide doelen en op vele vlakken zelfs een verdere verslechtering betekent (zie bijlage B).

In dit position paper beschrijven we een aantal belangrijke knelpunten die opgelost dienen te worden om het beschadigde vertrouwen en draagvlak onder gebonden gebruikers te herstellen. In de bijlagen treft u nog veel verdere relevante onderwerpen en knelpunten.

NMDA?

Met NMDA wordt geen maatwerk geboden. Het is een 'zogenaamd' gemiddelde prijs, terwijl de parameters in de lagere regelgeving uitgaan van de hoogst mogelijke kosten. In de praktijk is ook gebleken dat de maximumprijs berekend door ACM de standaard warmteprijs is geworden. Dit strookt natuurlijk per definitie niet met NMDA.

In de praktijk betekent dit dat gebonden gebruikers bijna altijd duurder uit zijn dan met gas. Dat het hier niet alleen om perceptie gaat (zoals sommige leveranciers beweren), blijkt uit diverse onderzoeken, waarbij in het meest recente geval in IJmuiden, door de woonbond en de woningbouwvereniging is vastgesteld dat klanten 60% meer dan anders betalen! Dit specifieke voorbeeld kunt u terugvinden in Bijlage A, maar het is slechts 1 van vele voorbeelden. Zoals u kunt zien in de bijlage, is daadwerkelijk sprake van energiearmoede en stadsverarming! Steeds meer gebruikers van een warmtenet komen erachter dat zij in praktijk wel degelijk een veel hogere prijs dan anders betalen voor hun verwarming. Dit vinden wij onrechtmatig en het is in strijd met het met ons overeengekomen NMDA-principe en dit ondermijnt het draagvlak en vertrouwen onder gebonden gebruikers in ernstige mate. Om het vertrouwen en draagvlak te herstellen dienen de prijzen zodanig verlaagd te worden dat gebruikers daadwerkelijk niet meer betalen dan anders. Dit standpunt wordt met ons gedeeld door onder andere de warmte regisseurs van Noord & Zuid Holland, die te kampen hebben met het negatieve imago van warmte. Wij vragen niet om een lagere prijs ten opzichte van gas, maar om een echt niet meer dan anders tarief.

En dat betekent noodzakelijkerwijs:

1. Aanpassing van de nu gebruikte parameters naar eerlijke realistische waarden.
2. Naast de maximumprijs ook een gemiddelde NMDA-prijs vast te stellen (die standaard x procent onder het maximum ligt?)
3. Een differentiatie naar drie verschillende tarieven voor verschillende situaties waar een klant tussen kan kiezen:
 - Alleen een voorziening voor warm tapwater (relatief hoog GJ-tarief)
 - Alleen een voorziening voor ruimteverwarming (relatief laag GJ-tarief)
 - Een voorziening voor beide (waar bij nieuwe situaties een aparte meter voor CV en warm tapwater wordt geplaatst tegen bovengenoemde GJ-tarieven en in bestaande situaties bij vervanging van meter en/of warmtewisselaar deze zo worden geïnstalleerd en tot die tijd wordt gerekend met een eerlijk gemiddeld tarief)

Duurzaam?

Warmtenetten zijn, anders dan gedacht, niet per definitie duurzamer dan gas en er zijn zelfs warmtenetten die per saldo leiden tot méér CO₂-uitstoot. Een substantiële verlaging van CO₂-uitstoot is onzes inziens alleen haalbaar als maximaal wordt ingezet op twee 'motivators' bij consumenten: een lagere CO₂-uitstoot en een lagere (in elk geval niet een hogere) energierekening. Het is helemaal bijzonder dat wanneer woningen worden aangesloten op een zogenaamd duurzaam warmtenet, dit leidt tot minder geïsoleerde nieuwbouw. Woningen die worden aangesloten op een warmtenet gebruiken daardoor tot 25% méér warmte dan wanneer zij vanuit de bouw met een Cv-ketel en gasaansluiting zijn uitgerust. Ook dit is een grove schending van het overeengekomen NMDA-principe: het hogere energieverbruik van deze woningen wordt op dit moment namelijk nog niet gecompenseerd met een vaste korting op het GJ-tarief. De

gebonden warmte-gebruiker heeft zo tot wel 25% meer warmteafname voor hetzelfde warmtegenot als zijn buurman met gasaansluiting en Cv-ketel en dus ook meer kosten. Om te zorgen dat deze consumenten niet meer dan anders betalen, dient bij deze woningen een gebiedsgebonden korting op het maximum GJ-tarief voor cv-warmte geïntroduceerd te worden. Het behoeft geen uitleg hoe slecht dit is voor het imago van energiezuinige warmteprojecten en het laat ook zien dat energiezuinig bouwen slechts een 'uitruil variabele' is in de verlies- en winstrekening van de betrokken commerciële bedrijven.

Opzegging en afsluiting

Dit is misschien wel het allerbelangrijkste knelpunt waar gebonden gebruikers tegenaan lopen: het niet op kunnen zeggen/af kunnen sluiten indien je ontevreden bent, een beter/duurzamer alternatief hebt of simpelweg niet in staat bent om te betalen. Wij hebben als gebruikers zelf reeds met 2 van de 3 grootste leveranciers afspraken gemaakt dat je voor 350,- excl. B.T.W. kunt worden afgesloten, zonder aanvullende afkoopvergoeding of verplichtingen om bv. te blijven betalen voor de huur van een afleverset, warmtepomp of welke aanvullende producten/diensten dan ook. Dit zien wij graag 1 op 1 overgenomen in de nieuwe warmtewet en van toepassing op elke huidige warmtegebruiker (zie ook advies Ecorys) . Er zijn namelijk al leveranciers die onder verwijzing naar de nieuwe wettekst in het wetsvoorstel een afkoopvergoeding goedpraten van 14.000 euro en dreigen met boetes van meer dan 1.000 euro per dag indien een consument geen leveringscontract wil tekenen! In het Parool liet NUON weten "Huiseigenaren kunnen altijd opzeggen, in negen werkdagen, kosteloos. Wij hebben er helemaal geen belang bij om klanten een verplichting op te leggen" (<https://www.parool.nl/amsterdam/nuon-over-stadsverwarming-dit-is-het-alternatief~a4490982/>). Laat dit voor alle leveranciers en elke warmtegebruiker gelden! Dit is de allergrootste ondermijning van draagvlak en blokkeert de enige uitweg die een warmtegebruiker nog heeft indien hij de warmtevoorziening niet kan betalen, er niet tevreden over is of een beter (duurzamer) alternatief heeft. Een monopolist toestaan 25-jarige contracten of zelfs eeuwigdurende contracten te laten sluiten zonder er onderuit te kunnen, staat ook in geen verhouding tot de klant met een gas-situatie die direct op kan zeggen (overigens: ook de parameters zijn niet gebaseerd op 25-jarige contracten).

Koude

Dit is een los product/ extra dienst. Wij willen dat elke gebruiker de keuze krijgt dit wel of niet af te nemen en zien niets in gereguleerde tarieven of legalisering van koppelverkoop. We vragen hier vast te houden aan het uitgangspunt dat bij de totstandkoming van de warmtewet reeds is vastgesteld: koude is geen primaire levensbehoefte en hoeft dus niet gereguleerd te worden. Wanneer de leverancier koude nodig heeft om de bron in balans te houden zal deze vanzelf met eerlijke/ goedkope tarieven komen. Dit standpunt is ook in lijn met advies RHSK en wij begrijpen niet waarom EZK dat advies niet opvolgt. Speelt lobbywerk van de warmteleveranciers hier een rol?

Afleversets

Eigendom, verhuur en onderhoud van het afleverset zijn middels een amendement van de TK, bij de warmteleverancier komen te liggen. Een echte onderbouwing/ risicoanalyse van deze verplichting is er nooit gekomen. Wij zouden graag zien dat deze maatregel wordt teruggedraaid, zodat we innovatieve en betere/ zuinige/ betaalbare afleversets zonder vastrechtwoeker prijzen krijgen. De gebonden warmtegebruiker betaalt nu ongeveer 180,00 Euro per jaar huur voor een standaard apparaat wat voor een warmteleverancier ± 700,00 inkoop kost en 15+7 jaar mee gaat. Ook zitten de afleversets meestal na de warmtemeter en is het verlies voor rekening van de consument terwijl hij geen duurzamer model kan kiezen.

Generieke parameters

Hier hebben we een bijzondere situatie, de ACM stelt de maximale warmteprijs vast maar mag niet de waardes van de warmteregeling vaststellen. Dit wordt allemaal door EZK bepaald. Zwart wit gezegd: de ACM voert enkel een berekening uit, met gegevens die door marktpartijen & EZK wordt aangeleverd, waardoor diezelfde partijen indirect de uitkomst bepalen. Om partijdigheid te voorkomen, zou ACM deze parameters zelf vast moeten stellen: zij heeft immers als marktwaakhond alle informatie direct tot haar beschikking. Ook kan zij veel sneller inspelen op de

actualiteit. Veel van het NMDA wordt uitgewerkt in de parameters in de lagere regelgeving. Wij willen u dan ook vragen om pas akkoord te gaan met de nieuwe wet wanneer alles uit de lagere regelgeving ook bekend is. Er is nu nog teveel onduidelijk en het track-record van EZK is hierin niet erg goed...

Het grootste probleem en de oplossing daarvoor

De meeste gebonden consumenten weten niet dat er een warmtewet is die hen zou moeten beschermen. Laat staan dat ze weten wat er in staat en wat ze kunnen doen als ze het gevoel hebben oneerlijk behandeld te worden. Wij moeten als individuele consumenten al sinds 2014:

- Grote hoeveelheden vrije tijd en avonduren besteden aan het ons eigen maken van grote hoeveelheden juridische en technische kennis
- Voor eigen rekening en risico rechtszaken tegen leveranciers en ACM voeren waarbij we het risico lopen veroordeeld te worden tot betaling proceskosten
- Vechten om gehoord te worden en betrokken te worden bij relevante besluitvorming
- Vechten tegen de enorme middelen die de energie-industrie inzet (financieel, juridisch, technisch en qua lobby), samen met projectontwikkelaars, woningbouwverenigingen en zelfs gemeenten, ACM en politiek, die hun best doen, maar als mislukte projecten eenmaal gerealiseerd zijn, zich vooral in willen dekken
- Vechten tegen EZK, die zich (vanwege haar klimaat agenda?) sterk laat beïnvloeden door de energiesector en bouwindustrie, terwijl die industrieën zoals bekend echt niet alleen worden gedreven door duurzame idealen

De monopolistische positie en de enorme middelen die de energie- en bouwsector in Nederland hebben, staan in geen verhouding tot de beschikbare avonduren, kennis en juridische positie van individuele gebonden consumenten die achteraf (na besluitvorming en realisatie van projecten) constateert dat hij wel degelijk meer dan anders moet betalen.

Van ons kán en mág echt niet langer verwacht worden dat wij in onze vrije tijd en zonder middelen moeten vechten voor de bescherming van gebonden warmteconsumenten!

En het kan ook echt niet langer zo zijn dat er zulke slechte prijs-regulatie/ consumentenbescherming plaatsvindt terwijl men niet kan kiezen voor een product dat zo'n groot onderdeel is van het maandelijks besteedbaar budget en moet voorzien in een primaire levensbehoefte (bij telecom wordt veel harder ingegrepen door toezichthouders...??!).

Als we als maatschappij willen zorgen dat de macht van de monopolistische warmteleveranciers in balans komt met de kwetsbare positie waarin de gebonden consumenten zich bevinden, dan moeten er middelen komen om een professionele, representatieve organisatie voor en door warmte gebruikers vorm te geven die een gepast tegenwicht kan bieden. En wij hebben, anders dan ACM, wel veel contacten en gesprekken bij gemeentes en kunnen u vertellen dat ook daar grote behoefte bestaat aan een dergelijk orgaan waar ook zij terecht kunnen voor kennis en ervaringen vanuit gebruikersperspectief. Ook de overheid, gemeentes en zelfs ACM beschikken niet in die mate waarin energieaanbieders dat doen over benodigde kennis, expertise en middelen waardoor de situaties zoals beschreven in dit position paper hebben kunnen ontstaan! Zo'n professionele, representatieve organisatie voor en door warmte gebruikers, gesteund met middelen vanuit industrie of overheid zou ook invulling kunnen geven aan de behoefte aan:

- Een eerlijk en onafhankelijk keurmerk waar gebruikers vooraf volledige, relevante en onafhankelijke informatie kunnen krijgen.
- Een plek waar mensen die tegen knelpunten aanlopen op een laagdrempelige wijze ondersteund kunnen worden (dat zou de ACM ook scherper kunnen houden)!

Ons dringende verzoek aan u is daarom samengevat:

- De voorliggende herziening van de warmtewet niet goed te keuren in uw kamer voordat de lagere regelgeving volledig is uitgewerkt
- EZK aan te sporen om de punten die wij vandaag aan hebben gedragen mee te nemen in een herziene versie van het nu voorliggende wetsvoorstel en de lagere regelgeving en deze zo spoedig mogelijk gereed te maken of de wet dusdanig te amenderen dat hij wel zorgt voor bescherming van de gebonden warmte gebruiker.
- EZK te verzoeken om ons als gebruikers nauw te blijven betrekken bij de herziening van de warmtewet met lagere regelgeving en ook middelen beschikbaar te stellen zodat de belangen van de gebonden warmte gebruiker vanaf nu op een professionele manier verwoord, behartigd en geborgd kunnen worden voor en door warmtegebruikers en de aanstaande herziening echt een stap vooruit kan worden!

Ondertekening :

Stichting Betaalbaar Duurzaam Velsen	IJmuiden
Woekerwarmte	Breda
Stichting Bewonerscomité Haagse Beemden Breda (BEKOM)	Breda
Stichting Reeshofwarmte	Tilburg
Vereniging Betaalbare Warmte voor de Sniep	Diemen (de Sniep)
Stichting Niet Meer Dan	Almere
De appelanten Hoogeland	Naaldwijk
Werkgroep 100Hoog	Rotterdam
Stichting Stadsverwarming Eindhoven	Eindhoven
Bewoners Eindhoven	Eindhoven (strijp R)
Bewoners Ypenburg-Nootdorp	Den Haag (Ypenbrug/Nootdorp)
Bewonersgroep 'Effe Puffe ? Liever niet !'	Den Haag (Transvaal: Cabo Verde, De Oriënt en Via Salsa)
Actie Gigajoule, Palladium	Houten
Stichting Natuurlijk IJburg	Amsterdam
Stichting Stadsverarming	Utrecht/Nieuwegein
Bewoners Rijpelberg en Brouwhuis	Helmond
Bewoners de Zuidlanden	Leeuwarden
Bewoners de Teuge	Zutphen

De bijlagen.

- In de bijlagen staat nog veel aanvullende nieuwe en extra informatie!!

Overzicht van bijlagen

- Een korte beschrijving van de energiearmoede en stadsverarming in IJmuiden
- Concrete voorbeelden waar de huidige wetstekst leidt tot een verdere verslechtering van de bescherming van de consument.
- Een toelichting over de zogenaamd lage rendementen en waarom het NMDA-principe absoluut niet losgelaten mag worden.
- Een toelichting op het verzoek om de reeds eerder geformuleerde uitgangspunten die de gebonden consument zouden moeten beschermen overeind te houden!
- Een toelichting op onze strijd tegen de ACM
- Een nadere toelichting om koppelverkoop van koude NIET te legaliseren

Bijlage A: Energiearmoede en stadsverarming in IJmuiden & Eindhoven

- Energieleverancier (De Woon Corporatie WBV) in IJmuiden heeft na heel veel moeite van consumenten en met hulp van de woonbond toe moeten geven dat consumenten daadwerkelijk 60% Meer Dan Anders betalen! Dit is vastgelegd na onderzoek door de Woonbond.
- Voor slechts een (heel klein) deel van de huurders die anders in financiële nood dreigen te komen, is voor dit jaar een constructie bedacht voor een eenmalige compensatie. Als er gevraagd wordt hoe dit in de komende jaren verrekend gaat worden bij veranderen van inkomen, huur of warmtewet, geeft de Corporatie aan dat je maar geld moet sparen om evt. boetes terug te betalen. De angst is groot voor boetes en naheffingen van de belastingdienst en huurders durven het geld niet eens uit te geven.
- Het overgrote deel van de huurders en ook de kopers (die ook hun energie krijgen van de Wooncorporatie) vallen buiten elke compensatie.
- EINDHOVEN: van 2 wooncomplexen in de wijk Strijp-S in Eindhoven is bekend dat woningcorporatie Trudo een deel van de servicekosten wil schrappen als gevolg van de verplichte aansluiting op het warmtenet en de hoge kosten daarvan. De woningcorporatie heeft hier echter pas toe besloten nadat de bewonersvereniging namens alle huurders een klacht over de warmtelevering en de hoge kosten daarvan bij de warmteleverancier en de woningcorporatie had neergelegd. De warmteleverancier gaf aan dat de kosten inderdaad hoog waren, maar dat ze dat volgens de wet in rekening mochten brengen, en het dus gewoon deden. Er zijn enkele gevallen bekend waarbij bewoners vanwege de hoge energiekosten hebben moeten verhuizen. De afgelopen jaren wisselt het aantal bewoners sterk. De bewonersvereniging vermoedt dat het aantal bewoners dat problemen ondervindt met de hoge energiekosten nog veel hoger ligt, maar dat er nauwelijks over gesproken wordt uit schaamte. Wat ook meespeelt is dat de noordkant van de complexen slechter geïsoleerd zijn (vanwege monumentenstatus) waardoor er extra gestookt moet worden, wat tot nog meer kosten leidt. Dit terwijl de zuidkant van het complex wel beter is geïsoleerd.

Bijlage B: voorbeelden verslechtering bescherming

De nieuwe warmtewet betekent voor gebonden warmteconsumenten op een groot aantal punten een verdere verslechtering. Wij noemen er hier een paar:

1. Het wordt leveranciers nog makkelijker gemaakt dan nu om klanten te weigeren hun leveringscontract op te zeggen door aan de wet (artikel 3c, sb 2b) de volgende tekst toe te voegen: *'Aan een opzegging hoeft door de leverancier geen gevolg te worden gegeven in gevallen waarin beëindiging van de levering leidt tot aanzienlijk blijvend nadeel voor een andere gebruiker'*. Dit argument wordt nú, dus vooruitlopend op de invoering van de wet, zelfs al gebruikt door ENECO ter onderbouwing van een opzegvergoeding van 14.000 euro indien een consument zijn warmtelevering wil opzeggen.
2. Koppelverkoop van koude wordt gelegaliseerd waardoor consumenten verplicht worden om méér te betalen dan de maximumprijs voor warmte. Dit is regelrecht in tegen het advies van RHSK die in opdracht van EZ specifiek op dit onderwerp een onderzoek hebben uitgevoerd. Wij vinden het onbegrijpelijk dat EZ dit voorstel niet over heeft genomen.
3. Middels het nieuwe artikel 5.4 wordt het leveranciers, regelrecht tegen bestaande Europese richtlijn 2012/27/EU in, mogelijk gemaakt om zonder meting van het daadwerkelijke energieverbruik alleen een vastrecht in rekening te brengen dat nóg hoger ligt dan het nu vastgestelde maximale vastrecht tarief voor warmte. Zowel Vestia als ENECO hebben op deze wijze geprobeerd de (huidige) warmtewet te omzeilen en ACM is daar in eerste instantie in mee gegaan. De bewoners hebben ACM aan moeten klagen en van de rechter gelijk gekregen dat de warmtewet niet omzeild mag worden. De zaak loopt echter nog steeds (al meer dan 2 jaar), want ACM en leveranciers weigeren de Europese richtlijn te volgen en blijven doorgaan met het in rekening brengen van vastrecht tot meer dan 800 euro per jaar!
4. Klanten ontvangen volgens het voorstel (artikel 3a, sub 2b) in de nieuwe situatie pas een storingscompensatie indien zij meer dan 24 uur zonder warmte hebben gezeten, terwijl dat nu geldt na een periode van 4 uur.

5. Zelfs de definitie van 'warmte' wordt in het wetsvoorstel afgezwakt. Nu wordt warmte omschreven als 'warm water of tapwater bestemd voor ruimteverwarming, sanitaire doeleinden en huishoudelijk gebruik' waarbij het woord 'bestemd voor' duidelijk aangeeft wat er verwacht mag worden van de te leveren kwaliteit. In het wetsvoorstel wordt dit gewijzigd naar '*ten behoeve van*' waarmee een deur open wordt gezet voor leveranciers om halffabricaten te gaan leveren en de consument wordt belast met alle technische en financiële verantwoordelijkheden die er verder bij komen kijken om volledig te kunnen voorzien in zijn primaire levensbehoefte.

De reikwijdte van de wet hoeft dus niet aangepast te worden.

6. Het handhavingsplan (artikel 19) dat ACM zou moeten maken wordt helemaal uit de wet geschrapt, terwijl goede handhaving precies is waar het in praktijk aan schort!

Bijlage C: over rendementen en het loslaten van het NMDA-principe

ACM heeft in haar onderzoek geconstateerd dat: *de warmteleveranciers op dit moment geen onredelijk hoge rendementen behalen.*'

De praktijk laat echter zien dat er wel degelijk veel geld te verdienen valt in deze industrie. Zo heeft WKO-projectontwikkelaar en -leverancier Eteck onlangs een buitenlandse investeerder aangetrokken die zich in heeft gekocht voor een bedrag van maar liefst 5.000 euro per aansluiting en biedt Greencrowd bijvoorbeeld 5,5 tot 6% rente op investeren in warmteprojecten op haar website.

Ook tijdens de consultatierondes hebben wij met innovatieve ondernemers gesproken die slimme oplossingen hebben bedacht (woningen van warmte voorzien naast kantoren die koude willen) en daar heel goed mee verdienen en MINDER vragen dan de maximumtarieven aan consumenten voor de levering van warmte. Wij gunnen het deze innovatieve ondernemers van harte om goed geld te verdienen: ze hebben het verdiend!

Dat er ook slecht ontworpen projecten zijn waar minder geld wordt verdiend is ook duidelijk, maar het zou niet redelijk zijn om de kosten die ondernemers maken die hun zaakjes niet/minder goed in orde hebben om te slaan naar de aangesloten gebonden gebruikers. Dat is ook de reden waarom het NMDA-principe absoluut niet losgelaten moet worden. Indien een ondernemer met een projectvoorstel voor een warmtenet komt dat NIET rendabel is, moet zo'n net:

- NIET worden gerealiseerd, en in plaats daarvan een andere duurzame (bv individuele, lokale oplossing met bv lucht-warmtepompen en/of zonneboilers, groen gas), of
- WEL worden gerealiseerd, maar alleen als het ook echt om een duurzame oplossing gaat waar de business case met behulp van duurzaamheids-subsidies/financieringen de business-case rond gemaakt kan worden, zónder dat die extra kosten voor decennia lang verplicht worden afgewenteld op de individuele aangesloten consumenten.

André Faaij hoogleraar energiesysteemanalyse aan de Rijksuniversiteit Groningen waarschuwde in NRC (december 2016) dat Amsterdam breder moet kijken voordat men voor miljarden euro's een warmtenet aanlegt „Je wilt niet dat die warmtenetten uitpakken als een heel dure vergissing. (...) Ik vind dat er wat te monomaan op die warmtenetten wordt ingezet. Het is veel beter om te onderzoeken en te demonstreren hoe je de gebouwde omgeving CO₂-neutraal kunt maken.” (<https://www.nrc.nl/nieuws/2016/12/16/hoe-verwarm-je-traks-de-stad-5759954-a1537120>)

Bijlage D: over het overeind houden van reeds vastgelegde uitgangspunten

Zoals ook verwoord in de evaluatie van de warmtewet, zitten de knelpunten niet zo zeer in de uitgangspunten en instrumenten van de warmtewet zelf, maar in de nadere invulling en vooral handhaving daarvan! Wij verzoeken dan ook om de reeds eerder besproken knelpunten, verantwoordelijkheden en uitgangspunten zoals die zijn vastgelegd in wetgeving/MvT/parlementaire geschiedenis tot nu toe (en dus bekend waren en zijn bij de energieleveranciers) niet overboord te gooien!

Waar dit nodig is gebleken, dienen ze juist duidelijker te worden verwoord en opgenomen in de wet, en ook zonder daarbij de bestaande projecten uit te zonderen! Voor herstel van vertrouwen en draagvlak is het juist noodzakelijk om te zorgen dat in bestaande situaties waar de reeds bekende uitgangspunten niet zijn nageleefd, dit alsnog wordt hersteld!

Dit is niet alleen noodzakelijk om energiearmoede bij consumenten te voorkomen, maar ook voor herstel van vertrouwen bij consumenten en andere betrokken partijen in de werking en handhaving van de warmtewet. Te denken valt daarbij aan:

- Gemeenten die subsidies hebben verstrekt onder toezegging dat een leverancier het NMDA-principe zou toepassen, waarmee gemeenten gepoogd hebben voldoende rechtsbescherming van de consument af te dwingen
- Andere energieleveranciers die in concurrentie een aanbesteding hebben verloren omdat zij wel hadden gerekend met eerlijke uitgangspunten en lagere tarieven
- Woningbouwverenigingen die geconfronteerd worden met huurders die in financiële nood komen vanwege te dure warmtevoorzieningen en financieel opdraaien voor de aangerichte schade ter bescherming van hun (sociale) huurders

Bijlage E: over onze strijd tegen de ACM

- ACM wijst verzoeken van consumenten standaard af (hoe ernstig de situatie ook is: ACM stuurt standaard een brief terug dat je 'geen belanghebbende bent en eerst een vereniging of stichting op moet richten)
- ACM overschrijdt termijnen voor handhavingsverzoeken met maanden (officiële uiterlijke termijn van 8 weken wordt rustig uitgesteld met 8 MAANDEN)!
- ACM kijkt extreem eng naar wat wordt gevraagd in een handhavingsverzoek en neemt bij een onderzoek nauwelijks andere aspecten mee waar een proactieve toezichthouder naar zou moeten kijken
- ACM handhaaft vaak niet en consumenten moeten daarna om hun gelijk te krijgen voor eigen rekening en risico de ACM aanklagen bij de rechter (voorbeeld zaak Naaldwijk waar leverancier en ACM eerst geprobeerd hebben onder warmtewet uit te komen: daar heeft rechter nu een stokje voor gestoken, maar ACM weigert nog steeds te handhaven, dus die zaak loopt nog steeds!)
- ACM besteed conform haar eigen UHT slechts de helft van de aan haar beschikbaar gestelde middelen voor toezicht/handhaving aan de warmtewet!
- ACM vraagt in de UHT wat aandacht voor 'het scherper formuleren van een aantal definities', maar alle zaken die in deze brief/bijlagen staan worden door ACM niet/nauwelijks voldoende duidelijk beschreven: dit geeft aan hoe weinig invulling ACM geeft aan haar taak.
- ACM heeft ook NIETS opgenomen in haar UHT-brief of het gesprek van vorige week over de daadwerkelijk discussies die spelen tussen ACM en consumenten.
- In procedures kijkt ACM vooral naar juridische definities en niet naar de wijze waarop zij effectieve bescherming van consumenten kan handhaven -> consumenten moeten ACM daarvoor steeds aanklagen bij de de rechter!

Bijlage F: Voorkom legalisering van koppelverkoop van koude

- Zoals al vastgesteld bij totstandkoming warmtewet, heeft koude niet gereguleerd te worden. ECHTER: in praktijk zijn er leveranciers die middels koppelverkoop betaling van aanvullende diensten eisen (koude, aansluitkosten, extra regelapparatuur, hogere CW-waarden etc.), soms zelfs middels all-in tarieven (weinig transparant). Dat is nooit de bedoeling geweest en ook besproken in uw kamer bij de totstandkoming van de warmtewet. Wij hebben de minister opgeroepen gebruik te maken van de ministeriële regeling die specifiek voor dit punt is besproken bij de totstandkoming van de warmtewet, maar tot op heden is daar geen gehoor aan gegeven. Bij deze verzoeken wij u dan ook de minister te vragen dit alsnog te doen zodat onnodige rechtszaken en kosten vermeden kunnen worden! Daarvoor is geen herziening nodig: laat de ministeriële regeling direct ingaan en op een later moment ook expliciet opnemen in wet.
- Dit is ook in lijn met het advies van Royal Haskoning, dat speciaal op dit onderwerp op verzoek van EZ is uitgevoerd
- Royal Haskoning geeft aan:
 - *'Dat het bij WKO-projecten, ook bij bestaande, mogelijk is om koude levering af te koppelen terwijl ruimteverwarming en de warm tapwatervoorziening doorgang kunnen vinden.'*
 - *Koude is op dit moment in Nederland geen primaire levensbehoefte in die mate als warmte en warm tapwater dat is.*
 - *Advies: 'kiezen voor geen tariefregulering van koude levering waarbij het mogelijk is voor een afnemer om af te koppelen van de koude voorziening.'*
- Het alternatief (koppelverkoop van koude), leidt tot grotere energiearmoede, hogere kosten dan NMDA, meer CO₂-uitstoot (want koeling kost ook stroom!) en is minder redelijk/billijk (zie Haskoning).
- Het idee dat warmteleveranciers die gebruik maken van een WKO vanuit technisch oogpunt genoodzaakt zouden zijn om gebruikers koude af te laten nemen, is dus absoluut onjuist.
- Dat bij een WKO-installatie niet alleen warmte kan worden onttrokken aan een bron tbv de warmtebehoefte van aangesloten woningen, moge duidelijk zijn. Het is echter de verantwoordelijkheid van de warmteleverancier het systeem zo te ontwerpen dat over de jaren heen een gelijke hoeveelheid warmte aan de bron wordt toegevoegd en dat kan op vele manieren, zoals bijvoorbeeld:
 - Door warmte te onttrekken bij bedrijven of kantoren die behoefte hebben aan koeling
 - Door warmte te onttrekken aan oppervlaktewater of de buitenlucht
 - Door warmte te onttrekken aan de zon (zonneboilers)
 - Door het aanbieden van koeling aan huishoudens
- De laatste optie is doorgaans een van de goedkoopste opties voor een warmte-leverancier. Het feit dat de leverancier op deze wijze op relatief goedkope manier een deel van de terug levering van warmte aan de bron kan realiseren, wil niet zeggen dat het WKO-leveranciers ineens toegestaan moet worden om middels koppelverkoop een vastrecht voor koude in rekening te brengen